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«Cадово-паркове господарство»

|  |
| --- |
| **Показники навчальної дисципліни для денної та заочної форм навчання** |
|  | денна форма навчання | заочна форма навчання |
| Рік підготовки | 2020/21 н.р. | 2020/21 н.р. |
| Семестр | 1 |  |
| Лекційні заняття | 30 год. |  |
| Практичні, семінарські заняття | 15 год. |  |
| Самостійна робота | 75 год. |  |
| Кількість тижневих годин для денної форми навчання:аудиторних самостійної роботи студента − | 2 год.6 год. |  |
| Вид | Нормативна |
| Загальна кількість годин  | 120 |
| Кількість кредитів ECTS  | 4 |
| Кількість змістових модулів | 2 |
| Форма контролю | Екзамен |

**ЛЕКЦІЯ І**

**ВСТУП ДО КУРСУ « ІСТОРІЯ УКРАЇНСЬКОЇ ДЕРЖАВНОСТІ». ТЕОРІЯ ТА МЕТОДОЛОГІЯ ІСТОРІЇ**

**Основні питання лекції.**

1. Предмет, завдання, методологічні принципи та джерела вивчення курсу «Історія української державності». Наукова періодизація історії державності на землях України.
2. Протодержавність на українських землях. Трипільська цивілізація.
3. Наукові концепції та гіпотези етногенезу українців та їх державотворення.

Семінар 1. Методичне заняття (2 год.)

1. Методика підготовки виступів і рефератів на семінарах.
2. Організація індивідуальної та самостійної роботи.
3. Критерії оцінювання знань студентів.
4. Історія НУБіП України.
5. Екскурсія територією університету

**Виклад основного матеріалу.**

***1.Предмет, завдання, методологічні принципи та джерела вивчення курсу «Історія української державності». Наукова періодизація історії державності на землях України.***

**Предметом** курсу історії Української державності є процес вивчення передумов виникнення державності українського народу у її історичній послідовності, державно-політичного, соціально-економічного, духовного, етнічного, культурного прогресу в контексті розвитку світової цивілізації.

**Завдання** навчальної дисципліни:

- сформувати у студентів цілісне уявлення про історичний розвиток українського народу на основі джерел та наукової літератури;

- закласти підвалини української свідомості;

- виховати фахівців, здатних аналізувати та використовувати історичний досвід у вирішенні актуальних проблем сучасної української державності.

У **результаті** вивчення навчальної дисципліни студент має набути компетентностей:

* оволодіти новітніми історичними теоріями та концепціями;
* оперувати науковими методами аналізу історії української державності на основі комплексності та системності;
* працювати з першоджерелами та самостійно осмислювати історичні документи і матеріали;
* презентувати результати власних історичних досліджень.

Об'єктом історичної науки є людство у розмаїтті його суспільних форм буття. Пізнання закономірностей розвитку суспільства, його окремих сегментів (мікроісторія) і явищ (макроісторія) становить предмет історичної науки.

Головною метою історичного пізнання є досягнення історичної істини у формі комплексного, системного, доказового і об’єктивного знання історичного процесу розвитку суспільства або окремих його складових. Зокрема, як приклад, дослідження історичних передумов виникнення української військової символіки та її розвитку у незалежній Україні є формою історичного пізнання.

Теорія та методологія історії (Історіологія) – система принципів і методів пізнання, наука про способи пізнання. Визначає предмет і об'єкт історичної науки, мета наукового історичного пізнання, вивчає науковий і соціальний статус історичної науки, її структуру, розробляє теорію історичного пізнання (включаючи філософські, гносеологічні і епістемологічні основи, принципи, рівні, види, етапи, методи історичного пізнання і методи викладу результатів історичного пізнання, а також форми історичних знань). Крім того, методологія історії вивчає специфіку основних теоретико-методологічних напрямків в історичній науці, різних наукових шкіл. В цілому вона формує науково-пізнавальні передумови для проведення конкретно-історичних досліджень.

Методологія історичного пізнання:

Маркситська методологія;

Цивілізаційна;

Культурологічна;

Психоаналізу;

Нейроартісторії;

Антропологічна;

Усної історії.

Треба сказати, що пошуком відповідей на проблеми історіології частково зайнялися вже античні історики. Суворі вимоги до історичного методу ставить в V столітті до н. е. давньогрецький історик Фукідід, який вперше визначає масштаби точного і перевіреного знання про минуле. Свій внесок вносять і мислителі середньовіччя і епохи Просвітництва, особливо "Геттінгенської історичної школи" (1770-1813). Але перший систематичний і всебічний аналіз історичного методу надає "Історика" Дройзена (1858), яка включає в себе евристику, теорію критики джерел, герменевтику, визначення пізнавальних цілей і завдань історичної науки. Сучасні представники – К.Поппер, А.Тойнбі, К.Ясперс, Р.Колінгвуд, Д.Оньянс, М.Кром.

Історичний процес та процес історичного пізнання – дві сторони наукового розуміння історії.

Процес історичного пізнання відзначається тим, що не може вплинути на минуле, проте, створює можливості для прогнозування розвитку історичного процесу. Процес пізнання не може змінити минулого, адже ця конкретність вже відбулася, однак, недостатність знань і їх недосконалість можуть дати спотворене розуміння минулого і, як наслідок, майбутнього.

Суб’єктом історичного пізнання є людство, а об’єктом – людина. Антропологія історії базується на розумінні того факту, що саме людина є одночасно творцем історичного процесу, його джерелом і фактом. Людина досліджує історичний процес, зберігає та передає історичний досвід.

Р.Колінгвуд вважає, що усю історію слід розглядати як історію думки, а сама історія, по суті, є повторним програванням колишньої думки, або її інтерпретацією, додамо від себе.

З точки зору антропології важливим є аспект історичного пізнання, який вказує на те, що удосконалення та розвиток можливі лише з тими хто нині є, а не з тими кого вже немає, або ще немає в історичному процесі. Тут зазначимо – зв’язок між поколіннями забезпечує історичний досвід, який базується на історичній пам’яті, свідомості та мисленні.

Практика і теорія історичного пізнання європейською наукою називається історіософією, яка базується на власних законах та категоріях, поняттях і принципах.

Принцип історизму є одним із основоположних загальноісторичних принципів. Історик Ф. Мейнеке вважав виникнення цього принципу однією з найвеличніших наукових революцій, а історик Е.Трельч при цьому зауважив, що є багато понять розвитку та їхня боротьба перебуває і генезі історизму.

Логіка історії Віндельбанда і Ріккерта поділяє науки на номотетичні й ідеографічні. Номотетичні науки спираються на закони, а ідеографічні – на ціннсті.

Варті уваги погляди на історине пізнання М.Бердяєва та Л.Карсавіна. Соціологічний детермінізм марксизму Бердяєв трактував як учення про повну залежність людини від економіки. Маркс “переніс властивість мислі й духу в надра матерії”, а це означає, що він “змішав економічну й етичну категорії”. Звідси походить його висновок про абсолютність та тоталітарність комуністичної держави, яка вимагає насильної єдності думок.

У праці “Філософія історії” Л.Карсавіна виокремлено три основні її завдання:

1. Дослідження початків історичного буття, які водночас є початками історичного знання (теорія історії).

2. Розгляд цих початків в єдності буття та знання (філософія історії).

3. Пізнання й відображення конкретного історичного процесу в його цілісності та розкриття його сутності (метафізика історії).

Структурно розкрив процес історичного пізнання В.Дьяков, який виділив три його складові:

1. Об’єктивну дійсність, яка існувала;
2. Джерела, які її відтворюють;
3. Суму науково-пізнавальних образів, які відтворює минуле за наявними джерелами.

*Мікроісторія*

Термін “мікроісторія” уперше вжив в кінці 60-х років ХХ століття у свій книзі про рідне село Л.Гонсалес-і-Гонсалес в якості підзаголовку. Вже наприкінці 70-х років ХХ століття група італійських істориків зробила термін “microstoria” у якості нового наукового напрямку, який здійснює аналіз міжособистісних взаємовідносин (Е.Гренді, 1977). Уперше цей термін було вжито істориком К.Поні в роботі “Землеробське господарство і мікроісторія” (1978). В програмній роботі К.Гінзбурга і Л.Поні 1979 року “Ім’я та гра: нееквівалентний обмін та історіографічний ринок” (у французському варіанті назва роботи “Мікроісторія”) вони висунули ідею мікроісторіі – детального, з точки зору антропології, аналізу реального життя і взаємовідносин багатьох простих людей.

**Завдання: Автобіографія у контексті відносин у сфері занять або родинна історія у цьому контексті**

Історична антропологія – орієнтована на дослідження історичного процесу з точки зору науки про людину (антропології – за давньогрецьким філософом Арістотелем “той, хто розмірковує про людей” (384 – 322 рр. до н.е.), походження та еволюції людини (антропогенез).

Історія повсякденності

Історія ментальностей

Нова культурна історія

**Завдання: Ведення щоденника**

*Археологічні дослідження території України.*

Археологічні дослідження території України активно розпочинаються у другій половині ХІХ століття – у 1859 році в Києві засновується Археографічна комісія, членом якої був Т.Г.Шевченко. Відомий його вислів: “Люблю археологію – таємничу матір історії”. Шевченко брав участь у експедиціях і зробив численні замальовки старовинних курганів та інших історичних місць.

У 1893 році В.В.Хвойка відкриває та досліджує пам’ятки Трипільської культури. Д.І.Яворницький збирає та досліджує пам’ятки козацької доби. У цей час з археологічними дослідженнями тісно пов’язані імена О.О.Спіцина, В.О.Городцова, Б.В.Формаковського, Д.Я.Самоквасова, І.Є.Забеліна, М.І.Веселовського.

*Наукова періодизація історії України.*

У відповідності до загальноприйнятої періодизації пам’яток археології у ХХ столітті було розроблено археологічну періодизацію:

**Кам’яний вік.**

Палеоліт – від 1 млн. Років тому (появи людини 200 тис. років) до 10 тис. років тому;

Мезоліт – ІХ – V тисячоліття до н.е.

Неоліт – VI – IV тисячоліття до н.е.

**Мідно-бронзовий вік**

Енеоліт (мідний вік) IV – ІІІ тисячоліття до н.е.

Бронзовий вік – IІ - початок І тисячоліття до н.е.

**Ранній залізний вік – скіфо-сарматська епоха й античність**

Передскіфський період – ІХ – VIІ ст. До н.е.

Скіфський період – VIІ – ІІІ ст. До н.е.

Сарматський період - ІIІ ст. До н.е. – ІІІ ст. Н.е.

Антична епоха у Причорномор’ї - VIІ ст. До н.е. – ІV ст. н.е.

**Ранньослов’янський час та епоха Великого переселення народів**

* культури рубежу ер та першої половини І тисячоліття н.е.: Зарубинецька, Східнопшеворська, частково Липецька, Черняхівська та ін.
* культури східних слов’ян другої половини І тисячоліття н.е.: пам’ятки типу Корчак, Луки Райковецької, Пеньківки, волинцівського та роменського типів та ін.
* Велике переселення народів – ІІІ – VIІ ст.

**Києво-руський період. ІХ – ХIV ст.**

**Козацька доба ХV – ХVІІІ ст.**

*Первіснообщинна формація* – кам’яний та мідно-бронзовий вік (П.П.Єфименко. “Первобытное общество», 1953 р.)

*Рабовласницька формація та ранньофеодальна епоха* – ранній залізний вік, ранньослов’янський час і Києво-руський період

1. ***Протодержавність на українських землях. Трипільська цивілізація.***

*Хронотоп історії людства.*

У пошуку витоків державності звернення до глибин історії цілком передбачуване та закономірне. З антропологічної точки зору людство завжди буде шукати відповідь на феномен появи людини та феномен самої людини. Адже неможливо уяви, що:

* 2.5 млрд. років тому відбулося виникнення людського роду в Африці та появилися перші кам’яні інструменти;
* 2.0 млрд. років тому відбулося розселення людей з Африки до Євразії. Виникнення різних видів людей;
* 0.5 млрд. років тому відбулася поява неадертальців у Європі та на Близькому Сході;
* 0.2 млрд. років тому поява розумних людей у Східній Африці і це не неадертальці.

І тільки:

* 70 тисяч років тому відбулося розселення людей розумних з Африки. Розпочато історичний процес. Виникла творча мова. Відбулася когнітивна революція;
* 45 – 16 тисяч років тому – вимирання мегафауни;
* 30 тисяч років тому – вимирання неадертальців;
* 13 тисяч років тому – вимирання Homo floresiensis ( *карликовий вид людей. Через малий зріст флореська людина відома також як «хоббіт». Останки Homo floresiensis виявлені в 2003 році в Індонезії, де знайдені кілька скелетів різного ступеня збереження віком приблизно в 13-95 тисяч років*)

**Homo sapiens – єдиний вид людей, що вижив в природніх умовах.**

* 12 тисяч років тому – сільськогосподарська революція, одомашнення рослин і тварин та заснування постійних поселень;
* 7 тисяч років тому – Трипільська цивілізація на території України;
* 5 тисяч років тому – поява перших царств, писемності та грошей.

В ідеології – існування політеїстичних релігій;

* 4,25 тисяч років тому – перша імперія – Аккадська держава царя Саргона (карбування монет, як універсальних грошей);

Іудаїзм - 3 тисяч років тому;

* 2,5 тисяч років тому – Перська імперія – універсальний політичний лад “задля добробуту усіх людей”;

Скіфське царство на території України;

Буддизм в Індії;

* 2 тисяч років тому – імперія Хань у Китаї. Римська імперія в Середземномор’ї; Руська держава на території України;

Християнство;

Іслам - 1,4 тисяч років тому.

Першою формою людського співжиття було первісне суспільство. Про життя первісних людей ми дізнаємося передусім з археологічних розкопок. Найдавнішим періодом в історії людства був кам’яний вік – палеоліт, який тривав до 10 тис. років тому. Археологи поділяють палеоліт на ранній і пізній. Під час раннього палеоліту у міжльодовиковий період природні умови були сприятливі для людини – субтропічний клімат давав змогу збирати різні рослини і полювати на різноманітні тварини. Люди навчилися виробляти і застосовувати примітивні знаряддя праці (ручні рубила, відщепи), а також спілкуватися між собою за допомогою звукової мови. Жили невеликими родовими колективами по кілька десятків кожний – первісними стадами, які у пошуках їжі переходили з місця на місце.

На сучасній території України стародавні люди з’явилися саме в епоху раннього палеоліту – близько 1 млн. років тому. Археологи стверджують, що найдавніші людські поселення знаходилися на р. Дністер біля с. Лука-Врублівецька (Кам’янець-Подільський р-н Хмельницької обл.) та у Донбасі поблизу с. Амвросіївка. Також поблизу с. Королеве Виноградівського району в Закарпатті археологи знайшли й дослідили велике поселення первісних людей. Вісім культурних шарів (горизонтів) розкрили їхнє життя і діяльність у період від 1 млн. до 35 тис. рр. до н. е. Там виявлено значну кількість кам’яних знарядь праці. Знахідки у Королевому – найдавніші свідчення про життя і побут первісних людей не лише в Україні, але й в усій Східній Європі.

Після початку чергового похолодання, близько 150 тис. років тому, величезні льодовики вкрили більшу частину Європи і досягли Північного Прикарпаття, Середнього Подніпров’я і межиріччя Дону та Волги. Поблизу льодовиків утворилися тундра і лісотундра, а на півдні – холодні степи і ліси по річкових долинах. Замість порівняно невеликих тварин, що існували в умовах теплого клімату, з’являються краще пристосовані до холоду – мамонти, шерстисті носороги, північні олені, печерні ведмеді, песці тощо.

У зв’язку з погіршенням кліматичних умов і зменшенням кількості рослинної їжі, яку можна зібрати, збільшується роль полювання на великих тварин, а відтак з’являється необхідність формування більших груп людей. Удосконалюються і знаряддя праці; обставини вимагали їх урізноманітнити – гостроконечник використовувався як наконечник списа, а скребло слугувало для розбирання туш тварин, обробки шкур, деревини, кісток. Поява знарядь праці різних типів свідчила про виникнення природного розподілу праці.

Холод змусив також поселятися у природних печерах і одягатися у шкури тварин. Люди навчилися видобувати вогонь тертям. З часом люди стають менш залежними від природних умов, що дало їм можливість розселитися на великих територіях. Залишки тогочасних стоянок-поселень зустрічаються на Сіверському Дінці, Волині, Наддністрянщині, Наддніпрянщині, в Криму і Приазов’ї.

Наприкінці льодовикової доби, у період пізнього палеоліту (35 – дві тисячі років тому), внаслідок підвищення продуктивності збиральництва і мисливства люди навчилися створювати певні запаси їжі і залишатися на тих самих місцях більш-менш тривалий час. Вони селилися переважно на берегах річок у землянках і напівземлянках, які будували вже власноруч. На зміну первісному людському стаду прийшла матріархальна родова община – основним осередком суспільства стає рід – група кровних родичів, що вела своє походження від спільних жіночих предків по материнській лінії, оскільки при груповому шлюбі спорідненість інакше визначити було неможливо. Члени роду спільно володіли знаряддями виробництва, спільно здобували і споживали все необхідне для життя. Родові общини об’єднувалися у племена, з утворенням яких сформувався родоплемінний лад.

Приблизно шість тисяч років тому закінчився мезоліт – середній кам’яний вік, що тривав з ІХ тис. до н. е. Саме в цей час природні умови стають подібними до сучасних. Великі тварини або вимерли, або відійшли на північ. Для полювання на менших тварин і птахів люди почали застосовувати лук і стріли, і їм вже не треба було гуртуватися у великі племена.

Під час нового кам’яного віку – неоліту, що тривав на території сучасної України від 5 до 3 тис. до н. е., особливо характерною ознакою життя людей був перехід від присвоюючих до відтворюючих форм господарської діяльності. Виникло скотарство. Люди також навчилися нових технологій обробки – шліфування, свердління і розпилювання. Виникло і примітивне ткацтво та вироблення ліпного глиняного посуду, поки що без гончарного кола. Це підтверджують досліджені стоянки Молодове на Дністрі, Радомишльська на Житомирщині, Мізинська на Чернігівщині, Гінцівська на Полтавщині, Кодацька, Старосільська, Добраничівська і Кирилівська на Київщині, Деркул на Донбасі та ін. Загалом археологами виявлено близько 500 поселень – стоянок людей кам’яного віку на сучасній території України, де проживало тоді не більше 20 тис. осіб.

*Цивілізаційна методологія історичного пізнання.*

Антропологія історії засвідчує, що поступово відбувалася еволюція людини як індивіда, ускладнювалися і вдосконалювалися її біологічні, психологічні, соціальні і культурні сторони життя. Здавалося б, що впродовж зазначеного цивілізаційного поступу від первісних часів аж до сьогодення, людське суспільство нарешті мало б досягти процвітання і забезпечення всіх благ для населення нашої планети. Проте історія за останні 100 років демонструє зворотнє, тож важливо виокремити характерні ознаки найважливіших культурних періодів, що дозволить не лише окреслити загальні тенденції різночасових зрізів, але й визначити *структурні моделі варіативного мислення людства*.

За останні десятиліття чимало наукових розвідок були присвячені усталенню концепції культури, проте загальна стратегія зводилася до пошуку в ній універсалій, тобто до виявлення тих явищ, які незважаючи на різноманіття звичаїв і традицій різних етносів у всьому світі у всі часи, демонстрували б переконливу тотожність. Докладний огляд цієї методології присутній у праці Кліффорда Гірца “Інтерпретація культур” (Girts K., 2004).

Проте вчений відмовляється від такого напрямку дослідження і пропонує власне розв’язання проблеми. Він пише, що найбільш ефективним засобом аналізу культури є трактування її як чисто символічної системи – шляхом ізолювання її елементів, виявлення внутрішніх взаємовідносин поміж цими елементами із наступною характеристикою системи в цілому у відповідності до її центральних символів, довкола яких вона організована, з базовими структурами, зовнішнім виразником яких вона є, а також з ідеологічними принципами, на які вона опирається.

Таке формулювання культури приводить до нового визначення людини і зосереджується не на загальних емпіричних аспектах її поведінки в різних місцях та в різні періоди, а на механізмах, завдяки яким поле невизначених вроджених можливостей людини звужується і конкретизується до реальних дій. Тобто, чому із тисячі можливих різноманітних варіантів, людина вибирає саме цей? Частково це визначають обставини, в яких опиняється конкретний індивід та домінуючі символічні системи, які існують в суспільстві. Тому К. Гірц пропонує розглядати культуру не просто як конкретні моделі поведінки (звичаї, традиції тощо), а як набір правил - того, що в комп’ютерній інженерії називають «програмами». В цьому контексті людина постає «твариною», буквально залежною від різних позагенетичених контрольних механізмів чи «культурних програм», що визначають її поведінку.

А поза тим соціум вцілому у своєму культурному розвитку демонструє різні форми організації суспільства, які у формулюванні К. Гірца базуються на трьох основних опорах: *ідеологічних принципах*, *базових структурах* як формах взаємодії елементів системи та центральних символів, і самих *елементах* культури. Якщо посередником поміж цими трьома віхами вважатимемо поведінку людини, а К.Гірц підкреслює, що саме в цьому проявляються культурні форми поруч з різними артефактами та психічними станами, то можна вибудувати схему суспільно-культурного устрою та його історичної генези:

1. *Ідеологічні принципи*, спрямовані на культивування особистості, як центру і рушійної сили суспільного устрою та його функціонування.

2. *Базові структури*, як світоглядні домінанти, архетипи і символи, засоби комунікації та функціонування соціуму, визначені ідеологічними принципами.

3. *Елементи* або *культурно-мистецькі форми*, які відображають пріоритети суспільства в контексті його естетичних запитів та уявлень.

Якщо взяти до уваги європейський ареал, то у зазначеній схемі прослідковуємо поступову змінність пріоритетів:

Дохристиянське суспільство (первісне суспільство, Трипільська цивілізація, Скіфське царство та античність).

1. *Ідеологічні принципи*: політеїзм – пантеон язичницьких богів.

2. *Базові структури*: міфологія і ритуал як основа комунікації соціуму.

3. *Елементи* або *культурно-мистецькі форми*: засади первісного мистецтва із опорою на характерну ейдетичну виразовість з подальшим утворенням канону краси і доцільності у всіх видах мистецтва в античну добу.

 Середньовіччя. (Давньоруська держава)

1. *Ідеологічні принципи*: монотеїзм із канонізацією християнства.

2. *Базові структури*: Святе Письмо і обряд, як беззаперечний імператив людської екзистенції.

3. *Елементи* або *культурно-мистецькі форми*: естетика християнського сакрального мистецтва, абсолютна перевага духовного над фізичним.

 В добу Відродженнярозпочинається процес секуляризації і піднесення Людини як особистості, що інспірує появу нових культурних форм у християнське суспільство. (Козацька держава)

*1. Ідеологічні принципи*: Монотеїзм і гуманістичні ідеї.

*2.Базові структури*: світоглядний антропоцентризм, світський мистецький фон і театральність суспільних взаємин.

*3.Елементи або культурно-мистецькі форми*: естетика мистецтва від Ренесансу до романтизму розвивається в межах змінності стилів, але базується на їх конструктивності і визначеності базисних характеристик. Симптоматичним є сам вектор цих історичних змін: від прийняття «людини мірою всіх речей» в Ренесансі – попри бароковий дуалізм добра і зла в людині, попри ідеал vir eruditus, людини освіченої в класицизмі – до месіанізму митців у добу романтизму, схиляння перед силою натхнення.

На межі ХІХ-ХХ століття завдяки поступу науки і розчаруванню суспільства в ідеалах, в культурі простежується трансгресивний перехід за межі усталених традицій, що привело до різкої зміни ціннісних орієнтацій.

*1.Ідеологічні принципи*: Людське несвідоме.

*2.Базові структури*: Світ як Текст та Інтертекст, суспільна гра та інваріанти світовідношення, які виходять за рамки формаційних моральних і художньо-естетичних норм, підміна понять.

*3.Елементи* або *культурно-мистецькі форми*: естетика поліізмів, деструктивність, співмірна з мистецькими засадами первісного суспільства на основі ейдетичної виразовості.

Науковий поступ кінця ХХ століття приводить до наступного ущільнення граней людського існування:

1. *Ідеологічні принципи*: Людський мозок – як нейросистема.

2. *Базові структури*: світ як *Екран/Screen*, технологізація, “шоу” та гламур (Bezughla R. I., 2019). як домінанта суспільного глобалізованого простору.

3. *Елементи* або *культурно-мистецькі форми*: мистецькі форми і суспільні запити зосереджені довкола можливостей *Екрану* впливати на нейропсихологічні рецептори людини*,* що зумовлює виникнення напряму *нейроарт (нейромистецтво)* (Karpov V., Syrotynska N., 2018)*.*

Ювал Ной Харарі зазначає, що під час Когнітивної революції через отриману нову здатність передавати більші обсяги інформації про навколишнє середовище людина змогла планувати більш складні дії, через здатність передавати більші обсяги інформації про соціальні стосунки формувати численніші та зв’язані групи до 150 осіб, через здатність передавати інформацію про речі, яких насправді не існує, приміром про духів племені, отримала модливість співпраці між великою кількістю чужих людей та швидко оновлювати соціальну поведінку.

Винайдене розумними людьми незчисленне розмаїття уявних реальностей та отримання в результаті різноманіття схем поведінки є основними компонентами того, що називається культурою. Культури безупинно змінювалися та розвивалися, і ці постійні зміни ми називаємо “історією”. Когнітивна революція стала відправною точкою соціалізації людини та відділення її від біології. Людина як була біологічно індивідумом так і залишилася, однак передача інформації, соціалізація людини витіснила біологічні мотиви поведінки, а історія стала засобом пояснення історії людства. Біологія – це гени, гормони та організми, соціалізація – це ідеї, образи та уявлення.

Отже, констатуємо, що на теренах України за цивілізаційною методологією історичного пізнання на основі історичної антропології виділяються такі форми суспільно-культурного устрою, як Трипільська цивілізація, Скіфське царство, Давньоруська держава, Козацька держава.

Трипільська цивілізація територіально займає 16 областей України. Це більш як 2 тисячі пунктів поселення підтверджених археологічними розкопками.

Питання: скільки міст і сіл знаходиться в сучасній Україні?

Відповідь: 1345 міських поселень і 28 328 сіл.

Цивілізація – це найвищий прояв людської культури відповідної епохи. На період існування Трипільської культури припадає розквіт культури землеробства в Азіїї та Європі і початок формування перших держав. В Анатолії, Середземномор’ї, Месопотамії, у долинах Інду та Хуанхе з’явилися перші хліборобські суспільства, на основі яких згодом виникли держави Давнього Сходу.

Перехідною епохою від кам’яного віку до залізного був енеоліт (4 – початок 2 тис. до н. е.). Серед племен, що населяли простори сучасної території України, найвищого рівня розвитку досягли трипільці. Таку назву отримали землеробські племена, які населяли Київщину у період неоліту. У 90-х роках ХІХ ст. цю культуру біля с. Трипілля відкрив український археолог В. Хвойко. Протягом 4– 2 тисячоліть до н. е. трипільці розселилися на великій території: в басейнах річок Прут, Дністер, Південний Буг, Дніпро, а також на Волині, Поділлі, у Північному Причорномор’ї та інших місцевостях.

Археологи дослідили не менше двадцяти великих трипільських поселень: Трипільське, Червонохутірське, Ботницьке на Київщині, Луко-Врублівецьке і Кадиївське на Хмельниччині, Володимирівське і Гренівське на Кіровоградщині, Сушківське на Черкащині, Усатівське на Одещині, Олександрійське на Харківщині та ін. – й знайшли там немало важливих матеріальних пам’яток трипільської культури: житла, господарські будівлі, вогнища, культові місця, знаряддя праці тощо.

Трипільські поселення розташовувалися переважно на берегах річок або на важкодоступних горбах і на ранньому етапі складалися із 10–15, а в період розквіту трипільської культури – з кількох сотень глинобитних жител, які обігрівалися печами й мали круглі вікна. Деякі поселення мали оборонні рови і вали. Трипільці будували і протоміста площею до 400 га із квартальною забудовою дво-трипо- верховими будинками, населення їх сягало 50 тис. осіб, а площа – понад 50 га. На Уманщині існували поселення-гіганти до 450 га.

Головним заняттям трипільців було землеробство й скотарст- во; мисливство, рибальство і збиральництво відігравали допоміжну роль. В орному землеробстві використовувалися рала і мотики, а тягловою силою були воли. Вирощувалися ячмінь, пшениця, просо та інші культури. Рогові або дерев’яні серпи з крем’яними вклади- шами використовувалися трипільцями для збирання врожаю. Зерно перемелювалося ручними кам’яними зернотерками. Трипільці розво- дили велику рогату худобу, свиней, овець, кіз. Приручали також диких коней. Знаряддя праці виготовляли з каменю і міді, кісток і рогів тварин: скребачки, ножі, різці, сокири, шила, мотики, молотки тощо. Для виробництва полотна використовувалися примітивні ткацькі верстати, що засвідчує початок ремісництва.

На надзвичайно високому рівні розвитку знаходилось гон- чарство. Посуд виліплювався з глини і випалювався в горнах: горщики, миски, чаші, глечики, амфори, великі макітри для зберігання води і зерна тощо. Ці вироби прикрашалися орнаментом або багатобарвним розписом. На посуді зображалися птахи, тварини, дерева, зірки, Сонце, Місяць тощо. Загалом матеріальна культура трипільців була доволі високою. Поряд з нею була доволі розвинутою і духовна культура трипільців. Вона включала різні землеробські культи – космогонічні уявлення, культ матері-землі, культ свійських тварин (здебільшого бика), вогню. Трипільці опанували різні форми мистецтва, зокрема розпис мінеральними фарбами приміщень, глиняного посуду. На ранньому і середньому етапах був поширений лінійно-заглиблений орнамент, а на пізньому – шнуровий та заглиблений. Широко відома мікроскульптура трипільців: фігурки жінок, тварин, моделі жител. У трипільців існувала вже і писемність – буквенно-звуковий алфавіт, який є одним із найдавніших у світі.

Складними є питання походження та історична доля трипільців. Майже усі дослідники вважають, що на формування трипільців вплинули як культура місцевого буго-дністровського неолітичного населення, так і частини балкано-дунайської людності, що контакту- вали з землеробськими народностями Передньої Азії. Трипільські племена мали широкі зв’язки з населенням Центральної Європи, зокрема племенами культури лійчастого посуду. Історична доля трипільських племен у різних районах їхнього проживання склалася неоднаково. Основною причиною занепаду трипільського етносу була загальна нерозвинутість матеріального виробництва, а також зовнішні деструктивні впливи, зокрема посилення натиску степових племен ямної культури, лісових племен у Середньому Подніпров’ї, деяких племен культури кулястих амфор на Волині. Все ж трипільська культура була вершиною розвитку енеолітичних земле- робських суспільств у Європі. Частина дослідників вважає, що традиції трипільскої культури у видозміненому вигляді існували і в подальші часи й збереглися у традиційній народній культурі україн- ців (тип жител у степових районах, розпис будинків і глиняного посуду, візерунки вишивок, писанок тощо). Проте етнічний зв’язок з трипільцями не простежується історично – ні за антропологічним типом, ні мовно трипільці не належали до індоєвропейців.

Але в історію стародавнього світу Трипілля увійшло як суспільство із надзвичайним піднесенням духовної культури. Саме у трипільські часи закладалися підвалини світогляду та сакрального світу анрарних суспільств, на яких пізніше шляхом численних трансформацій народних вірувань сформувалися світові релігії. Великій Богині, Богині Матері, Великій Матері всього сущого вклонялася людність, що залишила трипільські пам’ятки. Трипільці створили досить розвинуту знакову систему – священну мову, яка дійшла до нас, закарбована у керамічних виробах. Орнаментика трипільської кераміки символізує вічність сущого.

З ХІХ століття, з часу виявлення жіночих скульптурних зображень епохи палеоліту й неоліту, відбувається вивчення їх семантики. Вчені дійшли висновку про те, що ці зображення являються матеріальними підтвердженнями існування поглядів у давньому суспільстві на місце людини у природніх процесах. Таким чином встановлено існування стародавніх вірувань, які у науці прийнято називати культом Богині Матері, або Великої Богині, а скульптурні зображення підкреслюють материнський образ богині.

Подібність іконографічного образу одночасно на віддалених між собою територіях архаїчного культу Богині Матері ставить завдання виявлення першопричини, яка спонукала стародавню людину 40–20 тисяч років тому виготовляти жіночу фігуру в образі матері всього людського сущого з обов'язковим іконографічним каноном у символізмі якого покладена сутність насичення, достатку та родючості.

У палеоліті ейдетичні уявлення про зародження людського життя поєднуються з глобальними силами природи й виявляються в образі божественної матері, яка вигодовує нове життя. Людина палеоліту могла сприймати ці процеси лише в межах своїх психічних можливостей, тому глобальні процеси природи вона уособлювала в доступних її сприйняттю символах.

Символічне означення процесу передачі сили та життєвої енергії в палеоліті відбувалось через сакралізацію харчування, а в неоліті вже зображалось новим іконографічним каноном – грудного годування дитини, який є ключовим у розумінні пріоритету суспільного розвитку та становленні системи поглядів на створення світу.

Материнські божества асоціюються із джерелом життєдайної сили природи, що сприяє примноженню рослинного і тваринного світу, а також продовженню людського роду. Скульптурні образи локальних божеств свідчать про первісні уявлення людини стосовно зародження життя і єдність людини та природи. Вони надзвичайно різноманітні та наділені самобутніми, неповторними рисами.

В історії культури культ Великої Богині переважно вивчали у контексті визначення його місця в хронотопі історичного розвитку та зв'язку з різними формами культової діяльності. Cтела Кургаєва стверджує, що дослідження історії цивілізацій свідчать про сакральне значення води для первісної людини, яка обожнювала воду, глибоко розуміючи процеси, що забезпечують її існування. Звернення до тематики водної стихії у поєднанні із культом життя в образі Великої Матері сприятиме усвідомленню ролі водної стихії як першооснови існування людства, що у віруваннях давніх народів було складником культу материнського божества.

Наталія Бурдо, розглядаючи сакральний світ Трипільської цивілізації, стверджує, що магічні обряди та календарні свята супроводжували виробничу діяльність трипільців, а образ жінки був у центрі релігійних уявлень та обрядів.

1. Розмаїття наукових концепцій та гіпотез етногенезу українців та їх державотворення.

Проблеми етногенезу (походження народів) та державотворення, за відсутності якісних, умотивованих джерел як писемних, так і археологічних, є найбільш складними і суперечливими не тільки в українській історичній науці, а й у зарубіжній. Тому особливого значення сьогодні набуває вирішення таких складних теоретичних питань, як походження українського етносу, визначення його місця в колі європейських народів, формування етнічної території, виникнення особливостей мови, етнопсихології, менталітету, своєрідності культури і політичної організації.

Тут варто зупинитися на поясненні самого терміна “етногенез”, під яким ми розумітимемо процес формування українського етносу. Проблема етнічних коренів українства досі ще не є вирішеною. Коли ми говоримо про нашу автохтонність, то маємо на увазі й те, що між нами і людністю періоду енеоліту лежить не одна епоха. Відомий український дослідник В. Петров звертав увагу на ту обставину, що наша автохтонність на нашій землі не була плодом і наслідком лише самої біологічної зміни й біологічного відтворення поколінь. Територією України пройшли різні народи, які залишили на ній свій слід, який українство увібрало у себе.

Ще у середині ХІХ ст. багато учених виступили проти азіатської теорії походження індоєвропейців. Торкаючись цього питання, М. Грушевський зауважував, що таке твердження не має жодних підстав, а ґрунтується на традиційному уявленні про Азію як прабатьківщину людського роду. Натомість на основі лінгвістичних досліджень вчені дійшли висновку, що ймовірно їх прабатьківщиною була лісо-степова смуга, яка простягається в південно-захід- ному напрямку через Східно-Європейську рівнину.

Цієї думки дотримується і дослідник О.С. Стрижак, який вважає, що основою україногенезу, як і етногенезу деяких інших слов’янських народів, є теорія дунайської правітчизни слов’ян Нестора-літописця, автора “Повісті времяних літ” (початок ХІ ст.). Хоча тут можна вбачати як авторську залежність від біблійних концепцій, так і об’єктивне відображення того факту, що дунайсько-балканське вогнище цивілізації з давніх давен підтримувало зв’язки з територією України: тут і там однакові злаки, худоба, метали, приручення коней, індоєвропейська лінійно стрічкова кераміка й трипільська культура V–IV тис. до н. е.; історія її населення починає фіксуватися на півдні, а його пісні, багаті на згадки Дунаю. Польські й сербо-лужицькі землі також заселилися з півдня. Південні ж слов’яни прийшли на Балкани, але з недалеких місць, звідки вони ходили й далі на північ та схід.

У період міді-бронзи (IV – початок І тис. до н. е.) відбувається диференціація індоєвропейських племен і виділення з них поодиноких народів і мовних груп. Спочатку індоєвропейці поділилися на дві групи: східну і західну. До східної належали племена арійські (іранські та індійські), тракійсько-албанські (предки нинішніх вірмен і албанців), слов’янські і литовські; до західної належали грецькі, кельтські та германські. Слов’яно-литовська група займала проміжне становище між арійською і германською, причому ближче вона стояла до арійських племен. Це підтверджується лінгвістичними дослідженнями (наприклад, індоєвропейське слово “мадха” означає мед, “мамся” – м’ясо, “табор” – топір, сокира, “вартана” – веретено). Найбільша спорідненість спостерігалася у мовах слов’янських і литовських племен, оскільки їх розділення відбулося приблизно в середині І тис. до н. е.

На початку IV–ІІІ тис. до н. е. розпочинається конфлікт між племенами західної землеробської культури (трипільці) і східної скотарської, що належали до тієї самої індоєвропейської спільноти. Завоювавши чи здобувши територію поселень трипільських племен, кочівники не асимілювали їх, а навпаки, потрапили під їхній вплив і стали вести осілий спосіб життя, займатися землеробством і ремеслом. Про це свідчать знайдені археологами Кам’янецьке і Більське городища. Серед багатоманітності землеробсько-скотарських племен Східної і Середньої Європи в ІІ тис. до н. е. виділяються племена культури шнурової кераміки (назва походить від глиняного посуду, прикрашеного орнаментом з відбитків шнура). Пам’ятки цієї культури знову ж пов’язують Україну з Передньою Азією.

У кінці епохи міді-бронзи райони Північного Причорномор’я від Карпат до гирла Дунаю і Кубані опанували кімерійці. Їх відносять до пізнього етапу розвитку племен так званої зрубної культури (назва походить від укріплень із зрубів дерева), що займала величезні простори від Дністра до Уралу, від Карпат до Криму і Кавказу. Кімерійці – перший народ Східної Європи, власна назва якого збереглася в писемних джерелах (Геродот). Вони займалися скотарством і землеробством, підтримували торгові контакти з Кавказом і Середземномор’ям, виготовляли і широко застосовували металеві знаряддя праці і зброю. Кімерійці мали укріплені городища. Їх етнічна належність остаточно не з’ясована. Хоча деякі дослідники вважають, що їхня культура була продовженням трипільської, пристосована до умов табунного скотарства, оскільки перехід до нього спрямував нащадків трипільців на південь у степи Причорномор’я.

Серед перших держав на теренах України історична наука традиційно називає Скіфію. Більшість дослідників вважають, що формування скіфів відбулося внаслідок взаємодії місцевих (кімерійських) племен та прибулих (іранських) кочових племен, що привело у VІІ–V ст. до н. е. до утворення могутнього союзу скіфських племен. Основу його становили скіфи царські – наймогутніше і найчисленніше плем’я, яке проживало на лівобережжі нижньої течії Дніпра, а також у степовому Криму. До цього союзу входили також скіфи-кочівники (правий берег нижнього Дніпра), скіфи-землероби (між Інгулом і Дніпром), еліно-скіфи (в басейні Північного Бугу). В межах степової смуги України проживали скіфи-хлібороби (орачі). Деякі вчені саме їх вважають прапращурами українського народу. Сама Скіфія обіймала не лише скіфів, а всі народи, підвладні царським скіфам.

За правління царя Атея (ІV ст. до н. е.) Скіфії належала величезна територія Причорномор’я від Дунаю до Дону. Центром держави було Кам’янське городище на Нижньому Дніпрі. Після розгрому сил Атея військом Філіпа ІІ Македонського (339 р. до н. е.) почався занепад Великої Скіфії. Від цього часу у Нижньому Подніпров’ї та в степовому Криму рештки скіфського населення утворюють нову державу, яку Страбон назвав Малою Скіфією. Найбільшого піднесення вона досягла в ІІ ст. до н. е. за царів Скілура та його сина Палака. Столиця держави – Неаполіс (поблизу Сімферополя) була важливим ремісничо-торговельним і культурним центром. На зламі ІІ–ІІІ ст. н. е. скіфське царство зазнало нищівного нападу готів, а відтак вторгнення у 375 р. Гунів, що призвело до остаточного розпаду Скіфії.

Скіфія була державою рабовласницького типу, а за формою правління – одним із різновидів рабовласницької монархії. За даними писемних джерел, вона поділялася на три частини, кожну з яких очолював цар. Один із них, що владарював над скіфами царськими, був верховним царем. Своєю чергою, царства поділялися на округи – номи. На чолі царств і номів стояли представники царської династії. Верховному цареві належала вся повнота законодавчої та виконавчої влади. Він самостійно вирішував питання внутрішньої та зовнішньої політики, виконував судові функції. Ґрунтуючись на уявленні про божественне походження царської влади, цар виконував також функції жерця. Апарат державного управління складався з найближчих родичів, найвідданіших слуг і військової верхівки. Найвпливовіші з них становили наближений до царя дорадчий орган – царську владу. За часів Геродота у скіфському суспільстві існував також демократичний орган – народні збори всіх воїнів, на яких обговорювалися важливі питання суспільного життя і престолонаслідування. Із зміцненням царської влади, починаючи від Атея, значення зборів втратило силу. Хоча державна структура скіфів була ще доволі крихкою і значно відрізнялася від розвинутих рабовласницьких або феодальних держав, але все таки вона була політичною організацією зі своїми основними функціями.

За Геродотом, основним заняттям кочових скіфів було скотарство. Воно давало все необхідне для життя: коней, м’ясо, молоко. Скіфам доводилося весь час пересуватися степом у пошуках пасовиськ. Лісостепові племена займалися орним землеробством – сіяли пшеницю, ячмінь, жито. Крім того, розводили свійських тварин і вирощували сади. Свої поселення розташовували на високих, зручних для оборони пагорбах. Городища оточували високими земляними валами й глибокими ровами. Серед ремесел були поширені ковальське, бронзоливарне, гончарство, ткацтво. Скіфи торгували з грецькими містами Північного Причорномор’я.

Скіфи постійно воювали, втручаючись у боротьбу між державами Передньої Азії. Найбільш відома їхня війна з перським царем Дарієм, яка уславила скіфів як непереможних воїнів. Ударну силу скіфського війська становила кіннота. Кожний дорослий скіф був кінним воїном. Зброя скіфа-воїна складалася з лука зі стрілами, залізного меча, списа, бойової сокири, дротиків. Голову захищав бронзовий шолом, тіло – панцир і округлий щит. Скіфські воїни відзначалися жорстокістю до ворогів. За звичаєм вони пили кров першого вбитого ними ворожого вояка з чаші, зробленої з черепа нещасливця.

За етнічною належністю скіфи належали до індо–європейської спільноти, а саме іранської групи племен. Якщо дотримуватися теорії європейської прабатьківщини індоєвропейців, то їхню появу у Північному Причорномор’ї можна пояснити зворотним рухом кочових племен, викликаним міграційними процесами в Середній Азії. Прибувши назад на територію свого первісного поселення, скіфсько-іранські орди підкорили залишки населення, яке тут залишалося ще з попереднього періоду.

Київський учений М. Суслопаров, дешифруючи писемність трипільців, виявив, що нею користувалися і племена зрубної культури, зокрема кімерійці. Крім того, багато дослідників дотримуються думки про виділення вже із ІІІ–ІІ тисячоліття до н. е. на Наддніпрянщині відповідних діалектів, які стали предками пізніших прабалтської і праслов’янської мов. Академік Б. Рибаков наголошує на необхідності ставити в центр уваги дослідників саму назву скіфів-землеробів – сколоти, які за своєю матеріальною культурою стояли у безпосередньому зв’язку з трипільцями, а тому брали участь у формуванні протослов’ян (протоукраїнців). Цей взаємозв’язок підтвердив професор П. Курінний такими даними: поховання скіфів мають аналогію з похованням трипільців та кімерійців під курганами, а видатних осіб палили на вогні. Обидва обряди продовжували зберігатися аж до слов’янських дохристиянських часів на Київщині та Чернігівщині; скіфи продовжують розробку трипільської міфології, яку перейняли і слов’яни; скіфи користуються усіма формами посуду, виготовленого трипільцями. Від скіфів маємо тридиційні білі штани і сорочку, шпилеподібні чоботи, козацьку шапку, перначі, сагайдаки, келепи тощо.

У 80-х роках ХХ ст. сформувалася українська (київська) школа археологів-славістів і набула остаточного вигляду концепція походження, а також ранньої історії слов’ян. Зіставлення нових даних, одержаних археологами, і писемних джерел дало можливість пов’язати ці процеси з динамікою європейської історії. Зокрема, концепція українських археологів ґрунтується на автохтонності слов’янського етносу між Дніпром і Одером, врахуванні одночасно важливої ролі міграцій, які стимулювали етнічний процес.

Методологічною основою київської концепції є положення, згідно з яким формування слов’янства мало поетапний характер і здійснювалося протягом тривалого часу шляхом інтеграції з іншими етнічними групами: балтами – на півночі і сході, іраномовними племенами – на півдні, германцями – на заході і фракійцями – на південному заході.

Відтак з ІІ ст. до н. е. скіфів витісняють інші кочові племена – сармати. Вони, як і скіфи, належали до іранської групи племен і вирушили з південного узбережжя Каспійського моря в результаті натиску інших племен з Передньої Азії. Рештки скіфської людності збереглися в Криму, частково вони були асимільовані сарматами. Останні були кочовими племенами, лише невелика їх частина займалася хліборобством – біля Дунаю та Азовського моря. Вони не мали постійних місць проживання, а жили у повстяних будах, які перевозили на возах, кочуючи з місця на місце. Це був войовничий народ, який все життя проводив у війнах, але так і не створив єдиної політичної організації, як скіфи, а жив окремими племенами.

Сьогодні щодо скіфів і сарматів власний підхід пропонує О. Домбровський. За ним, аналогічно до того, як праукраїнським автохтонам та їхній території накинено назви скіфів і сарматів, завойованій Україні нав’язано було назви “Малоросія” і “південь Росії”. Це було пов’язано з ранньоісторичними традиціями і “науковою” політикою дореволюційної російської історіографії, з так званою традиційною (російською) схемою східноєвропейської історії, яку нещадно критикував М. Грушевський. Тому доцільно було б терміни “скитія”, “сарматія” по можливості замінювати термінами “скитський період”, “сарматський період”, де прослідко- вується хронологічний принцип у нашій протоісторії у першу чергу, а саме – етно-географічне поняття з політичним пріотритетом завойовника. А це означає, що в протоісторичні часи на території України скіфи й згодом сармати чергувалися як панівна верства завойовників, але в етнічному й географічному аспекті (автохтонному) вони були чужим елементом, який не став провідним у процесі етногенези русько-української національної спільноти та перших починів її державної організації.

Дещо іншим шляхом відбувався процес розвитку у західній частині України. В середині І ст. н. е., приблизно в той самий час, що і в Подніпров’ї, зарубинецькі племена прип’ятського Полісся мігрували з насиджених місць на південь, в райони Волині і Подністров’я. Причину їх раптової втечі потрібно шукати в екологічній катастрофі, можливо ерозії ґрунту.

У процесі інтеграції зарубинців носіями верхньодністровського варіанта пшеворської культури – нащадками поморсько-кльошових племен, що асимілювали якусь частину германців, які проживали на Волині і Подністров’ї, створюються у другій половині І ст. н. е. пам’ятки зубрицької культури. Вони мають багато спільних ознак з пізньозарубинецькими старожитностями Подніпров’я, особливо Південного Побужжя, і очевидно, генетично пов’язані з ними.

На подальший процес етнокультурної історії України справляли значний вплив події, що відбувалися на кордонах Римської імперії, в Подунав’ї. А саме – розпочалося налагодження і до ІІ ст. встановилися тісні контакти як торговельні, так і культурні між людьми, що жили на цих землях. Рим потребував рабів, зерна, м’яса, а варвари – вина, тканин, предметів розкоші, срібних денаріїв. Важливе значення надавалося також налагодженню відносин імперії з античними містами Північного Причорномор’я, які в ІІ ст. пере- живали період нового економічного і культурного піднесення.

Протягом ІІ ст. н. е. відбувався процес нівелювання культурних ознак зубрицьких і пізньозарубинецьких пам’яток, що відображав посилення інтеграційних явищ між різними етнографічними групами давніх слов’ян, створення єдиної давньослов’янської спільності на території сучасної Правобережної України.

У цих умовах на більшій частині України формується черняхівська культура – культура римських впливів. Її відкрив у 1899 р. В. Хвойко біля с. Черняхова (Київщина) як пам’ятки культури слов’янських племен, що жили на Подніпров’ї і Подністров’ї у ІІ–VII ст. Відтоді на території України археологами досліджено понад 2 тис. поселень черняхівської культури.

У Подніпров’ї носіями черняхівських пам’яток cтали південна частина пізньозарубинецьких слов’янських племен: скіфо-сарматське осіле населення. У Подністров’ї – венеди – носії пам’яток зубрицької культури, у карпатському регіоні – дакійці. Тісні стосунки з більш розвинутими суспільствами півдня Європи, античною цивілізацією справили величезний вплив на економічний, соціальний та культурний розвиток народів Вісло-Дніпровського межиріччя, насамперед слов’ян. За умов прогресуючого господарства, зокрема землеробства та ремесел, сприйняття культурних цінностей провінціально-римського світу, різкого розвитку соціальних відносин, характерного для черняхівської культури, відбувалося зближення різних етносів та їх інтеграція.

Цей позитивний процес був перерваний в останній чверті ІІ ст. внаслідок вторгнення з Північно-Західної Європи германських племен, основу яких становили готи. Захопивши Волинь і Поділля, готи розірвали значною мірою єдиний у Вісло-Дніпровському межиріччі слов’янський масив і до середини ІІІ ст. встановили контроль над основною частиною слов’ян, скіфо-сарматами, дакійцями. Готи поклали також край пануванню сарматів у Північному Причорномор’ї, знищивши їх основні поселенські райони та торговельні центри.

На думку дослідників, більшість слов’ян залишили не лише Волинь і Поділля (наприкінці ІІ – у першій половині ІІІ ст.), але й Правобережжя (до кінця ІІІ ст.), зосередившись на околицях черняхівського ареалу – у Верхньому Подністров’ї і Верхньому Подніпров’ї – Подесенні. Звідси частина їх мігрувала у більш віддалені південні і східні регіони. Так, сліди венедів чітко зафіксовані у Буджацькому степу, а також у Середньому Поволжі. А пустуючі землі зайняли германські племена.

У другій половині ІV ст. на територію України вторглися зі сходу кочові племена гунів, які ліквідували політичне панування готів у Південно-Східній Європі, підпорядкувавши їх собі. Цим скористалися слов’яни. У війні, яка тривала, на думку готського історика Йордана, із змінним успіхом, зрештою перемогли слов’яни. Готи на початку V ст. залишили територію України. Вважаємо, що у боротьбі з готами сформувалося перше протодержавне утворення слов’ян – союз племен на чолі з дулібами, який проіснував до середини – кінця VІІ ст. і був розгромлений, очевидно, кочівниками – аварами. Центр дулібського союзу знаходився у Подністров’ї і Волині.

Раннє середньовіччя – період, коли слов’яни повною мірою заявили про себе в Європі, перемістившись з України в Подунав’я та Центральну Європу.

Відомо три різновиди археологічної культури слов’ян, які належали до різних гілок східного слов’янства: празько-корчацька, пеньківська та колочинська. Перша, яка сформувалася на основі зубрицької та частини київської культур, належала історичним слов’янам, друга, що виникла на основі київської і частини черняхівської (скіфо-сарматської), – антам, а третя продовжила основні традиції київської культури Верхнього Подніпров’я і Подесення. До кінця VІІ ст. культурні особливості цих груп нівелюються і на просторах від Вісли до Дніпра формується єдина східнослов’янська культурно-історична спільність – культура Луки-Райковецької. Дніпровське Лівобережжя займала у цей час окрема група слов’ян, відома як роменсько-боршівська культура. Її генезис пов’язаний з людністю, яка походить, своєю чергою, від повністю асимільованого слов’янами іранського етнічного компонента, очевидно, осілих скіфо-сарматів періоду черняхівської культури.

Щодо перших писемних згадок про слов’ян, то вони належать до І ст. н. е. У творах авторів І–ІІ ст., зокрема Плінія, Тацита, Птолемея, вони виступають під назвою венедів. Значення цього слова ще не з’ясоване. Назва “словен”, “славен” з’являється у VІ ст. і відноситься до західних слов’ян. Поділ слов’ян на західних, східних і південних розпочинається ще перед їх розселенням, а під час процесу лише закріплюється. Розселення слов’ян із своєї прабатьківщини відбувалось спокійно, без заколотів і перебоїв, тому можна припустити, що напрями слов’янського розселення відповідали початковому розміщенню слов’янських племен на їхній первісній території.

Конкретніші відомості про слов’ян подає готський історик Йордан. За його словами, “венеди” походять від одного кореня і нині відомі під трьома назвами – “венедів, антів і словенів”. Більшість вчених вважають ці слова доказом поділу венедів на дві частини: західну (склавени) і східну (анти). Венеди – це стара германська назва славенів.

Досліджуючи першоджерела української цивілізації та державотворення, М. Грушевський наголошував, що порогом історії українського народу необхідно вважати ІV ст. н. е. До цього часу племена, на основі яких сформувався український етнос, були фактично лише частиною слов’янської групи племен. “Розселення українських племен на їх нинішній території збігається з початком їх історичного життя, – писав М. Грушевський у праці “Нарис історії українського народу”. – Століття, що наступають після розселення, підготовляють державну організацію, історія якої становить голов- ний зміст першого періоду життя українського народу”. Новітні наукові відкриття дослідників української минувшини передусім підтверджують висновки видатного вченого. Про існування державних союзів слов’янських племен на території України зокрема свідчать численні пам’ятки, знайдені під час археологічних розкопок стародавніх городищ Подніпров’я, Подністров’я, Побужжя. Саме на цій території у ІV ст. н. е. об’єдналася в державний союз група слов’янських племен – антів.

Що нам про них відомо і хто ж такі анти? Свідчення візантійських, готських, латинських та арабських авторів VI – VII ст. про антів – перші незаперечні історичні згадки про слов’янські племена на східноєвропейській рівнині. Як повідомляли тогочасні історики (візантійський – Прокопій Кесарійський, готський – Йордан та ін.), анти являли собою частину слов’ян-венедів, що проживали між Дніпром і Дністром і далі на схід від Дніпра. Перша згадка про них у писемних джерелах датована 375, остання – 602 р. н. е. Мовою антів, на думку лінгвістів, була слов’янська. Імена вождів (Бож, Мезамир, Ардагаст, Лаврит та ін.) теж звучать, як слов’янські. Культура, звичаї та норми їхнього суспільного укладу мали також чітко виражене слов’янське забарвлення. Релігійні уявлення були такими ж язичницькими, як і поганська віра східних слов’ян.

Враховуючи ці засади, значна частина істориків справедливо вважала антів протослов’янами, або просто слов’янами (О. Шахматов, М. Погодін, С. Соловйов та ін.). На відміну від росіян, вітчизняні дослідники дотримувалися думки, що анти – прямі предки українського народу або навіть перші українці (М. Грушевський, В. Щербаківський). Цікаві думки щодо “антської проблеми” висловлює відомий сучасний український історик М. Брайчевський. Поді- ляючи загалом погляди своїх попередників, він довів ідентичність вітчизняних літописних полян та антів з іноземними джерелами. За твердженням М. Брайчевського, самі себе ці люди називали полянами, степові сусіди – сармати (а від них уже й інші народи, що жили південніше) знали їх під назвою антів, тобто “крайніх”, тих, що живуть “на краю”, “окраїнних людей”. Цілком можливо, що саме звідси, від цих “окраїнних людей” – антів і бере свій початок назва нашої держави “Україна” (назва вперше згадується в літописі у 1187 р.).

Як свідчать археологічні і писемні джерела, анти жили невеликими поселеннями на берегах річок та озер, займалися скотарством та хліборобством. Вони мали військові укріплення не у кожному селі, а спільні – для кількох поселень. На думку вчених, в антів на зміну родовій общині прийшла нова, територіальна сільська община, в якій поступово виділилися окремі заможні сім’ї, що володіли певною власністю. Ця новонароджена племінна верхівка була доволі різнорідною. До неї входили передусім вожді племен. Зарубіжні історики називають їх королями, “вельможами”. Вони виділялися з основної маси населення своїм майновим становищем, збагачуючись за рахунок привласнення продуктів праці членів общини у вигляді данини. Разом з тим у антів значного розвитку набуло рабство, яке поряд із збиранням данини було початковою формою експлуатації в процесі становлення класового суспільства.

Привертав до себе пильну увагу дослідників суспільний і політичний лад антів. Так, Прокопій Кесарійський писав, що антами не править хтось один, а здавна управляє ними народне зібрання і всі справи вони вирішують спільно (демократія). Проте в моменти загальної небезпеки вони обирали царя (“Rex”), авторитет якого визнавав увесь народ. Воєнна здобич, контрибуції сприяли накопиченню багатств антських вождів, що, своєю чергою, посилювало їх військову і політичну владу. А це прискорювало майнову та соціальну диференціацію слов’янського суспільства, сприяло формуванню в ньому класових відносин.

На думку вчених, у цей період виникає перехідна (між докласовою і класовою формаціями) форма управління суспільством, коли продовжували використовуватися деякі родові форми регулювання соціальних процесів, але вже в інтересах пануючого класу, що поступово зароджувався. Таку форму управління суспільством деякі дослідники називають військовою демократією, на стадії якої знаходилися й анти. Військова демократія містила в собі якості, притаманні суспільному самоврядуванню, й водночас елементи державного ладу. Внаслідок посилення соціальної диференціації в союзах слов’янських племен усе більше зміцнювалася державно-правова основа, що зумовлювала поглиблення класового поділу суспільства й утворення держави. Це була перша спроба прямих предків українського народу створити власне державне утворен- ня з організованим військом та участю населення в політичному житті, яке проіснувало три сторічя (кінець IV – початок VII ст.). Хоча оцінки істориками політичного об’єднання антів доволі суперечливі. Дехто вважав його племінним союзом (В. Ключевський – “дулібський союз”), дехто – короткочасним військовим об’єднанням, що створювалося для боротьби з ворогами (готами, аварами й ін.). Але цьому висновку суперечать слова Йордана, котрий писав, що анти мають спадкову царську владу (враховуючи це, очевидно, й державну – Антське царство). М. Брайчевський вважає, що політична організація антів нагадувала структуру державних об’єднань Західної Європи (Карла Великого, бургундів, вандалів, готів) і була так само нетривкою.

У середині VI ст. на Антське царство насувається загроза. Із прикаспійських степів сюди вирушили кочові племена аварів. Вони стали спустошувати землі антів. Тому з другої половини VI ст. держава антів занепадає. Остання згадка про неї належить до 602 р. Під час війни аварів і Візантії на боці останньої виступили анти. Це говорить про те, що анти були підкорені аварами не остаточно, оскільки вступили в союзницькі зв’язки з Візантійською імперією. Можна допустити, що анти втратили частину своєї території, а саме – Північне Причорномор’я. Під тиском аварів вони могли відступити у Середнє Подніпров’я.

Тим часом в Карпатській улоговині авари заснували свою державу – Аварський каганат. Вона проіснувала до другої чверті VII ст. і була розгромлена Франкською імперією.

Із початком VII ст. уриваються писемні згадки про східних слов’ян. На зміну Антській державі приходить полянсько-руський політичний союз у середньому Подніпров’ї, якому судилось стати завершальним етапом формування українського етносу.

Видатний візантійський історик Прокопій Кесарійський пише про слов’ян: “Життя проводять вони суворе й нецивілізоване, але зовсім не лихі і не підступні”. Інший візантійський автор VI ст. Маврикій повідомляє, що “...вони ласкаві з чужинцями, гостять їх у себе і відпроваджують з одного місця на друге, куди тому треба, навіть так, що гостю, коли станеться якась шкода через недбальство господаря, то той, хто приймав потім того гостя, виступає проти недбалого, уважаючи честю для себе обстати за гостем. Своїх рабів вони не задержують в неволі назавжди, але визначають їм певний час служби і потім дають вибрати – чи хочуть вернутись додому з певною нагородою, чи залишитися у них як вільні земляки”. Особливо захоплюється Маврикій волелюбством антів, їх вмінням переносити всілякі труднощі – спеку, холод, дощ, брак одежі. Разом з тим він закидає їм брак згоди, упертість і неохоту підпорядкування своєї думки загалу, наслідком чого були криваві бійки.

Духовний світ праукраїнців Антської держави був доволі складним. Кожне плем’я шанувало своїх богів. Із процесом творення держави відбувалося виділення загальноплемінних богів. Головними з них були: Дажбог – бог Сонця; Велес – бог худоби; Сварог – бог неба; Ярило – бог весни; Лада – богиня весни, краси, кохання; Марена – богиня смерті. Пізніше був встановлений для всіх племен спільний культ Перуна – бога війни і блискавки. Крім того, праукраїнці вірили, що у воді живуть русалки, у полі – мавки і польовики, у лісі – лісовики, у хатах – домовики, у болотах – дідьки. Це були другорядні божества, яких називали старим слов’янським словом – бісами, яке згодом під впливом християнства стало мати негативний відтінок і означати злих духів.

Ласку від вищих і нижчих богів здобував собі праукраїнець різними молитвами, обітницями та жертвами. Так, Прокопій писав, що слов’яни й анти жертвують своїм богам всяку худобу; арабський мандрівник Ібн-Фадлан розповідає, що руський купець, прибувши до міста, приносить ідолам всяку страву: хліб, м’ясо, молоко тощо.

Отже, наші давні предки були язичниками і поклонялися тим силам природи, від яких залежало їх благополуччя. Для своїх богів анти споруджували спеціальні культові споруди – капища. Дещо пізніше з’являються служителі культу – волхви.

У антів був і свій поховальний обряд. Мертвих або закопували в землю, або палили на великому вогнищі, а попіл збирали у горщики і ставили їх на стовпах на роздоріжжя. Багатих покійників ховали дуже пишно. З ними живцем закопували в яму або палили їх жінок, слуг, коней, все, що могло знадобитися покійнику в потойбічному світі. Після похорону на його могилі справляли тризну (поминки): пили, їли, співали.

Отже, стародавнє різноетнічне населення території нинішньої України пройшло у своєму розвитку всі основні формаційні етапи: кам’яний, мідно-кам’яний, бронзовий, ранній залізний віки. Були створені відповідні цим етапам типи суспільно-господарської організації життя: первісна палеолітична та родова общини, племінна структура, станово-класове суспільство. Важливим фактором у процесі формування протоукраїнців було Придніпров’я, пов’язане з цивілізацією Середземномор’я. Саме на цих землях у середині І тис. н. е. почалося формування державності майбутньої Київської Русі і головну роль у творенні її матеріальної культури відіграли предки українців.