**ЛЕКЦІЯ V: УКРАЇНСЬКА НАЦІОНАЛЬНА БОРОТЬБА (сер. ХVІІ ст.). КОЗАЦЬКО-ГЕТЬМАНСЬКА ДЕРЖАВА: ПРОБЛЕМИ НАУКОВОГО ПЕРЕОСМИСЛЕННЯ (4 год.)**

1. Визвольний рух в Україні проти Речі Посполитої наприкінці XVI – у 30-х роках XVII ст. та турецько-татарської агресії.
2. Причини, початок і хід національно-визвольної війни українського народу у 1648–1649 рр. Зборівський трактат

3. Відродження Б. Хмельницьким Української державності. Внутрішня і зовнішня політика гетьмана

4. Переяславська Рада та “Березневі статті”, їх характер і наслідки. Історичне значення Хмельниччини

**Семінар 5. Українська державність в ІІ половині ХVІІ ст. (2 год.)**

1. Козацько-гетьманська держава: суспільно-політична та соціально-економічна організація.
2. Українсько-російські відносини: тенденції та характер.
3. Українсько-польське протистояння: особливості та наслідки.
4. Сільськогосподарські знання в добу просвітництва у XVIII ст. Початок промислової революції.

Українські магнати і основна маса української шляхти – економічно найсильніший, політично найвпливовіший, освічений та організований стан українського суспільства, який мав би повести за собою інші стани, ополячився і денаціоналізувався та перестав захищати національні інтереси України. Його представники не тільки не вимагали створення незалежної Української держави, а навіть не ставили питання про автономію українських земель в складі Речі Посполитої. Тому боротьбу українського народу за національне визволення, за створення власної держави очолило українське козацтво.

Тут доповнимо цю тезу думкою про те, що традиції організації державного управління Русі, які отримали історичну тяглість у Галицько-Волинському князівстві та Великому князівстві Литовському були перервані утворенням на теренах України нового державного утворення Речі Посполитої. Цей факт викликав у русів поклик до пошуку власної, духовно тотожної форми державного управління.

На початку XVII ст. відбувається неухильний процес становлення основних елементів Української державності. Вже польський сейм 1609 р. констатував, що козацтво відмовляється визнавати органи влади Речі Посполитої і намагається запровадити, – наголошує М. Грушевський, – “свою козацьку юрисдикцію”. На сеймі в Варшаві у 1616 р. один з магнатів з розпачем говорив, що козаки “самі собі права встановлюють, урядовців і вождів настановляють і немов у великій державі створюють свою окрему республіку”. Та і сам польський король 1625 р. визнавав, що “козаки організовують собі свою удільну державу”. Отже, навіть польські державні особи на чолі з королем констатували, що на українських землях закладалися основи нової української державності.

**1. Визвольний рух в Україні проти Речі Посполитої наприкінці XVI – у 30-х роках XVII ст. та турецько-татарської агресії.**

Наприкінці XVI ст. боротьба народних мас проти польської шляхти виливається у великі козацько-селянські повстання, які одне за одним потрясали Річ Посполиту. Найчисленнішою силою цих повстань було селянство, а головною – козацтво, які разом боролися проти соціального і національного гніту. У повстаннях брали участь і реєстрові козаки, права яких магнати і шляхта постійно порушували.

**Перше велике козацько-селянське повстання** в Україні вибухнуло в 1591 р. і охопило Київське, Волинське і Брацлавське воєводства. Вирішальний бій між повстанцями під керівництвом старшого реєстрових козаків Криштофа Косинського і магнатсько-шляхетським військом відбувся в січні 1593 р. під містечком П’яткою на Волині. Після поразки повстанці уклали угоду, за якою зобов’язалися підкоритися королю. Незважаючи на політичну незрілість повстанців, повстання мало істотне значення: Криштоф Косинський став першим не призначеним, а виборним гетьманом реєстрових козаків (1591 р.), якого визнав польський уряд. Після загибелі Косинського (травень 1593 р.) поняття “гетьман” закріплюється за виборними отаманами козацького війська як реєстрового (кінець XVI – перша третина XVII ст.: Григорій Лобода, Тихін Байбуза, Самійло Кішка, Петро Конашевич-Сагайдачний, Оліфер Голуб, Михайло Дорошенко), так і запорізького (Северин Наливайко, Федір Полоус, Марко Жмайло).

**У 1594–1596 рр. козацько-селянське повстання спалахнуло з новою** силою. Керівниками повстанців були гетьман реєстрових козаків Г.Лобода і запорожець, гетьман нереєстрових козаків С. Наливайко. Повстання охопило Брацлавщину, Волинь, Придніпров’я. На придушення повстання польський уряд кинув значні збройні сили під командуванням польного гетьмана С. Жолкєвського. Шляхетське військо оточило повстанців за Дніпром поблизу Лубен на р. Солониці. Два тижні тривала героїчна оборона повсталих в укріпленому таборі. Голод і обіцянка Жолкєвського амністувати повсталих змусила їх скласти зброю. Наливайко, М. Шаула та інші керівники були видані полякам. Після цього Жолкєвський дав наказ жовнірам знищити повстанців. Польський уряд стратив С. Наливайка у Варшаві.

Початок XVII ст. був часом інтенсивного кількісного і якісного зростання українського козацтва. Виняткову роль у переході козацтва до провідного значення в суспільно-політичному житті України відіграв гетьман Петро Конашевич**-**Сагайдачний – видатний політичний і культурний діяч, здібний полководець. За походженням шляхтич з Кульчинців поблизу Самбора в Галичині, П. Конашевич здобув прекрасну освіту в Острозькій колегії і швидко виявив свої здібності в козацькому середовищі. За його гетьманства (1614–1622) Запорізьке Військо вступило в новий період розвитку. Гетьман здійснив реформу козацьких формувань, перетворивши ватаги, сміливі, але свавільні, на регулярне військо. Посилив дисципліну.

У зовнішній політиці Конашевич-Сагайдачний намагався забезпечити Запорізькому Війську повну свободу дій. Стосовно Польщі проводив помірковану політику. Гетьман дбав про добрі відносини з Річчю Посполитою, але доти, доки вони не шкодили козацтву. Тому в 1618 р. він допомагав польському королевичу Володиславу, що намагався захопити владу в Московії в його облозі Москви, але вже в 1620 р. вислав, без відома польського уряду, посольство до московського царя Михаїла Федоровича, пропонуючи прихильні політичні взаємовідносини.

П. Конашевич-Сагайдачний трансформував козацтво не тільки на військову формацію, але і на ключовий політичний чинник з державницькою метою. Найбільшою справою гетьмана було об’єднання козацької політики з культурно-політичною діяльністю української інтелігенції. Конашевич-Сагайдачний акумулював в своїй особі керманича тенденції цих двох головних станів українського суспільства – козацтва та міщансько-духовної інтелігенції. Сагайдачний взяв під свій протекторат Київське братство.

Союз козацтва з інтелігенцією зміцнив ці дві найактивніші групи українського громадянства. Козацтво до своєї програми взяло загальнонародні справи: оборону церкви й культуру. Новопоставлені ієрархи в маніфесті 1621 р. зустріли Запорізьке Військо словами найвищого визнання, називаючи козаків наступниками давнього князівського лицарства. Це поєднання Запорізького Війська з традиціями Княжої доби надзвичайно сильно підняло значення Запоріжжя і надало йому провідне місце в національному житті.

Зростання козацтва в перші два десятиріччя XVII ст. мало велике значення в організації українських збройних сил для боротьби проти турецько-татарської агресії. Козацтво почало здійснювати великі морські походи, а козацький флот зріс до кількасот чайок. Особливо успішними були козацькі походи в другому десятиріччі XVII ст., коли гетьманом став П. Конашевич-Сагайдачний.

У 1614 р. під керівництвом Сагайдачного 4 тисячі козаків вперше перепливли Чорне море впоперек, що було надзвичайним досягненням для невеликих кораблів, захопили м. Сіноп, знищивши його гарнізон. У 1615 р. козаки на 80 чайках зробили похід на Стамбул, спалили його передмістя. Розлючений турецький султан наказав знищити козаків. Біля гирла Дунаю козаки прийняли бій з турецьким флотом, захопили і спалили турецькі галери та взяли в полон турецького адмірала. Найвизначнішим був похід 1616 р. Козаки на чолі з П. Конашевичем-Сагайдачним напали з моря на головний невільницький ринок в Криму – м. Кафу, взяли штурмом фортецю, знищили в ній турецький гарнізон з 14 тисяч вояків, спалили турецький флот і визволили багато полонених, що мучилися в бусурманській неволі.

Найбільше зіткнення з Туреччиною відбулося в ході Хотинської війни 1620–1621 рр. Після відновлення православної ієрархії України відносини між козацтвом і польським урядом загострилися. Але турецько-польська війна тимчасово послабила гостроту цих відносин. У 1620 р. на Цецорських полях (у Молдавії) польська армія була розгромлена, а командувач С. Жолкєвський був убитий. Величезна турецька армія на чолі з султаном Османом ІІ продов- жувала наступ. Опинившись у важкому становищі, король Сигізмунд ІІІ звернувся до козаків із закликом взяти участь у війні з турками, пообіцявши на сеймі розглянути питання про розширення їх прав. Перебільшенням, однак, є твердження, що “уряд Речі Посполитої дав згоду задовольнити вимоги козаків”. Це не підтверджується документами і подальшим розвитком подій. Головне було в іншому. Український народ, козацтво усвідомлювали, яку загрозу не тільки для Польщі, а й для України несе наступ турецьких полчищ. Козацька рада з участю духовенства прийняла рішення про негайний виступ проти турецьких завойовників.

Вирішальні бої розгорнулися у вересні 1621 р. під Хотином. У цій битві проти 150-тисячної турецько-татарської армії поряд з польськими військами хоробро билися 40 тисяч козаків на чолі з гетьманом П. Сагайдачним. До 28 вересня тривали кровопролитні бої, козаки стійко обороняли укріплений табір. Безприкладною мужністю козаки врятували польську армію від розгрому, а Річ Посполиту від важкого миру. Внаслідок поразок і втрат турецький султан змушений був на початку жовтня 1621 р. погодитися на угоду і укласти з Польщею Хотинський мир (1621 р.). Поранений в цих боях отруєною стрілою, Сагайдачний після тривалої хвороби помер у квітні 1622 р. Це була велика втрата для України.

Польський уряд у договорі з Туреччиною зобов’язався припинити козацькі походи на Туреччину, Крим та заборонити козакам плавання по Дніпру. Були розроблені заходи щодо блокади Запоріжжя.

Умови Хотинського миру викликали серед козацтва обурення. Козацтво пішло на Запоріжжя, не давши себе роззброїти, і продовжувало боротьбу проти турецько-татарської експансії.

Після смерті П. Сагайдачного почався період деякого послаблення козацтва і чвар у його середовищі. Польський уряд вирішив розгромити і ще сильніше послабити козацтво і тим самим запобігти новому повстанню в Україні. У 1625 р. на Київщину було несподівано направлено польське військо коронного гетьмана Конєцпольського. Але виконати цей план поляки не змогли. Городові козаки встигли з’єднатися з запорожцями на чолі з гетьманом Марком Жмайлом, енергійним воєначальником. **В боях з козаками наприкінці жовтня 1625 р. за Куруковим озером** (поблизу Кременчука) поляки зазнали великих втрат. Конєцпольський і козацька старшина укладають нову (попередня – Раставицька угода, 1619) угоду, яку називають Куруківською угодою (1625 р.). Документ розчарував Варшаву. Козацький реєстр збільшувався до 6 тисяч в шести полках. Право обрання козацького гетьмана з подальшим затвердженням його королем зберігалось за козаками. Нереєстрові козаки, випищики, яких було десятки тисяч, мали повернутись під владу панів. Однак маса нереєстрових козаків, зібравшись на Запоріжжі, готувалась до нової боротьби.

Отже, по-перше, козаки домоглися правового оформлення шести реєстрових полків (Білоцерківський, Канівський, Корсунський, Переяславський, Черкаський, Чигиринський) як військово-територіальних одиниць, що стали зародком адміністративного устрою козацької держави Б. Хмельницького, по-друге, наприкінці 20-х років XVII ст. організаційно оформлюється нереєстрове козацтво. Обирається гетьман нереєстрових козаків, створюються військові структури. Першими гетьманами нереєстрових стали воєначальники Тарас Федорович, Іван Сулима.

**У 30-х роках XVII ст. в Україні відбулося кілька великих козацько-селянських повстань**. Нереєстрові запорізькі козаки, обравши наприкінці 1629 р. своїм гетьманом уславленого морськими походами Тараса Федоровича (Трясила), в березні 1630 р. вийшли з Січі, нейтралізували верхівку реєстровців і стратили їх гетьмана Г.Чорного, що вірно служив польському урядові, як зрадника. Поляки тоді чинили жахливі варварства.

Коронний стражник Самуїл Лащ відрізував людям носи і вуха, віддавав дівчат і жінок на поталу своїм жовнірам і в перший день Великодня 1630 р. в містечку Лисянці вирізав поголовно всіх жителів, не розбираючи ні статі, ні віку. Т. Федорович розповсюдив по Україні універсал і закликав народ йти на поляків в ім’я вольностей і віри.

Повстання в травні охопило територію від Запоріжжя до Київського Полісся та Полтавщину. Т. Федорович добре укріпив Переяслав, що займав вигідне стратегічне положення. Близько трьох тижнів тривав штурм польськими військами коронного гетьмана Конєцпольського укріпленого табору повсталих, та 15 травня 1630 р. він завершився поразкою шляхти. Цю знаменну перемогу козаків над поляками уславив Т.Шевченко у вірші “Тарасова ніч”. Але верхівка реєстрового козацтва вирішила піти на угоду з Конєцпольським, за якою козацький реєстр збільшувався з 6 до 8 тисяч.

У 1632 р. король Володислава IV пішов на поступки українській шляхті і вищому духовенству. Київським митрополитом, якого визнав польський король, було обрано 1632 року Петра Могилу. Він заснував знамениту Києво-Могилянську колегію (1632 р.). З ім’ям П. Могили пов’язаний цілий період піднесення освіти, православної церкви в Україні. У 1633 р. були видані “Статті для заспокоєння руського народу”, які узаконили існування ієрархії православної церкви. Однак релігійні гоніння на народні маси з боку магнатів та шляхти не припинились. Становище на Україні залишалось напруженим.

Річ Посполита не обмежувалась спробами зміцнення своїх політичних позицій в Україні, а збільшувала тут свої мілітарні сили. У 1635 р. перед Кодацьким порогом, на правому березі Дніпра було збудовано фортецю Кодак, яка мала контролювати переправи і шляхи, що зв’язували Запоріжжя з Україною. В цьому ж році відбувся новий виступ нереєстрового запорізького козацтва під керівництвом Івана Сулими. Повертаючись у 1635 р. з Дону, де він перебував після спільного з донськими козаками походу на турецьку фортецю Азов і набувши досвіду штурму фортець, Іван Сулима з козаками напав на фортецю Кодак, зруйнував її і дощенту знищив гарнізон з німецьких найманців. Але розгорнути повстання І. Сулимі не вдалося: підіслана Конєцпольським частина реєстровців схопила Сулиму, який був страчений у Варшаві.

**Навесні 1637 р. вже четверте велике козацько-селянське повстання** спалахнуло з величезною силою під керівництвом гетьмана нереєстрових запорізьких козаків Павлюка (Павла Бута). До повстанців приєдналася більша частина реєстрових козаків. Гетьман реєстровців Кононович був заарештований, звинувачений у зраді Вітчизни і страчений. Восени 1637 р. повстання охопило Київщину, Полтавщину і Чернігівщину. Великий бій відбувся 16 грудня під Кумейками, неподалік від Черкас. Повстанці утворили табір з шести рядів возів. Артилерійський обстріл і удари кінноти польського польного гетьмана М. Потоцького призвели до поразки повстанцівУцілілі повстанці на чолі з досвідченим козаком Д. Гунею відступили вниз по Дніпру.

Розгромивши повстання, М. Потоцький почав нещадно карати повстанців: тисячі людей були повішені, четвертовані, покалічені. Польський сейм у лютому 1638 р. затвердив “Ординацію Війська Запорізького реєстрового”, яка дуже урізувала права реєстрових козаків і обмежувала реєстр до 6 тисяч. Вона ліквідувала право козаків мати свій суд, обирати старшину і навіть гетьмана.

**Навесні 1638 р. вибухнуло велике п’яте козацько-селянське повстання**, на чолі з гетьманом нереєстрових запорізьких козаків Яковом Острянином (Остряницею). Повстання розгорнулося на Київщині і Полтавщині. Під Голтвою повстанці збудували добре укріплений табір. Спроба польського війська захопити табір завершилась поразкою. С. Потоцький, отримавши підкріплення, перейшов у наступ проти загонів Якова Острянина. Спочатку він розбив об’єднаний загін запорізьких і донських козаків у 500 осіб, які поспішали на допомогу повсталим, і майже всі загинули в бою. Під час бою під Жовнином (на Лубенщині) у червні 1638 р., коли польське військо, використовуючи перевагу в озброєнні, вдерлося в козацький табір, Острянин і частина козаків, вважаючи бій програним, відступили до кордону і перейшли на російську територію. Московський уряд поселив 3 тисячі осіб: козаків, селян, ремісників біля м. Чугуєва на Харківщині.

Частина повстанців під проводом військового стратега Дмитра Гуні відступила і заклала укріплений табір біля р. Сули, недалеко від Дніпра, та продовжувала боротьбу ще два місяці, до середини серпня. Оточення і голод змусили повстанців припинити боротьбу. Гуні з товаришами вдалося прорватися на Дон. Реєстровці не пристали до повстання, бо перебували з польським військом під началом чиновників, призначених поляками. На десять років настав для поляків “золотий спокій”.

Підсумовуючи, зауважуємо, що:

По-перше, якщо розглядати Люблінську унію 1569 р. під кутом зору її перспектив для українського народу, то тоді неможливо пояснити причини козацько-селянських повстань кінця XVI – першої третини XVII ст..

По-друге, з початку XVII ст. козацтво, перетворившись на провідну верству українського народу, все активніше виступає на захист його етнічно-релігійних цінностей. У 1632 р. на козацькій раді біля Маслового ставу на Київщині було скинуто гетьмана реєстровців, вірного Польщі, і на посади гетьмана і полковників були обрані козаки, віддані Батьківщині і козацькій справі. Рада прийняла рішення відстоювати козацькі права і поширювати козацькі порядки на Лівобережжі, захищаючи їх силою зброї.

Отже, констатуємо:

- українське козацтво стало військовим бар’єром проти турецько-татарської агресії не тільки для України, а й для інших країн Європи. Козацтво України виконувало історичну місію захисника Європи. Удари, яких завдавали запорізькі козаки турецько- татарським загарбникам, розхитували їх панування у Причорномор’ї і мали важливе значення для визвольної боротьби слов’янських народів Балкан, поневолених султанською Туреччиною;

- козацько-селянські повстання кінця XVI – 30-х років XVII ст. в Україні відіграли велику роль в історії боротьби українського народу за визволення з-під гніту Речі Посполитої, показали зростання сили і рішучості широких мас у боротьбі проти соціально-економічного і національно-релігійного гноблення.

**2. Причини, початок і хід національно-визвольної війни українського народу у 1648–1649 рр. Зборівський трактат**

Придушивши селянсько-козацькі повстання у 1630-х роках, магнатсько-шляхетська Польща значно посилила наступ на українські землі. Непомірно зростали латифундії (величезні земельні володіння), швидкими темпами поширювалася фільварково-панщинна система господарювання, посилились експлуатація селян, утиски козаків і козацької старшини. Так, панщина сягала від 3 до 6 днів на тиждень, росло закріпачення селян. До того ж вони виконували тяглові повинності підводами, рубали ліс, будували мости, дороги тощо, а також несли на собі тягар загальнодержавних податків. Селяни все більше перетворювалися на предмет купівлі-продажу, дарування, зазнавали усіляких покарань, знущань тощо. За словами французького інженера Г.-Л. де Боплана, який прожив майже 20 років у цей період в Україні, селяни тут перебували “у гіршому становищі, ніж каторжани на галері”.

У подібній ситуації знаходилися і жителі українських міст. Їх змушували виконувати різні повинності, роботи і навіть панщину.

Наприклад, міщани Старокостянтинова, що на півдні Волині, працювали на панщині чотири дні щотижня. Крім того, міста давали своїм господарям-магнатам дохід у 5–10 разів більший, ніж село. Причому майже 80 % українських міст належали магнатам, а решта мали Магдебурзьке право. Нерідко міста здавалися в оренду чи заставу, адміністрація вдавалася до свавілля, здійснювалися напади шляхти, безчинства жовнірів тощо.

Головні важелі політичного та економічного життя в Україні зосереджувалися в руках поляків. Здійснювалася дискримінація української мови, освіти, культури. Панування польських магнатів і шляхти зміцнювалося за допомогою зростаючого насадження католицизму, полонізації українського населення. Скрізь будувалися костели, кляштори (монастирі), активно діяли єзуїти, масово закривалися православні церкви і монастирі. Тільки у Галичині майже у 60 % міст діяли костели і кляштори напередодні національно-визвольної війни.

Перебуваючи у такому жахливому становищі, народні маси намагалися перейти у козацький стан, втікали на Запоріжжя. Однак польський сейм схвалив у 1638 р. “Ординацію (тобто постанову – авт.) Війська Запорізького реєстрового”, згідно з якою реєстр козаків зменшувався із 8 до 6 тисяч, їх права і привілеї різко обмежувалися, зокрема позбавлялися права обирати гетьмана, полковників і осавулів (їх призначав уряд з-поміж шляхти), ліквідовувався козацький суд тощо. До того ж реєстрові козаки вже 5 років не отримували належної платні. Решта ж козаків, згідно з Ординацією, “оберталися у хлопів” (феодально залежних селян), тобто козацький стан як такий мав бути ліквідований, а реєстровці перетворювалися на одну із складових частин польського війська. Щоб селяни і міщани не могли втікати на Січ, у 1639 р. було відбудовано фортецю Кодак.

Отака жорстока шовіністична, колонізаторська політика, яку відомий сучасний історик Я. Дашкевич назвав імперіалістичною, спричинила національно-визвольну війну українського народу, яка розпочалася у 1648 р. і яку очолив гетьман Богдан-Зиновій Хмельницький. 10-річний “золотий спокій” закінчився.

Оскільки магнатсько-шляхетська сваволя зростала, то переважна більшість населення України була готова зі зброєю в руках боротися проти неї. Вловивши ці настрої, Б. Хмельницький з 1646 р. розпочав підготовку нового козацького повстання. Істотним поштовхом до цього вирішального кроку стала його особиста трагедія.

Скориставшись відсутністю сотника, чигиринський підстароста, польський шляхтич Д. аплинський, напав на його хутір Суботів.

Погромив, жорстоко побив сина Остапа, внаслідок чого той помер, прогнав сім’ю і врешті-решт привласнив хутір. Спроби ж сотника-реєстровця Б. Хмельницького знайти захист і управу на Чаплинського, його звертання навіть до короля нічого не дали. Більше того, Богдана почали цькувати, погрожували вбивством і навіть заарештували. Так що на власному досвіді він зайвий раз переконався у тому, що свавілля польських магнатів і шляхти у Речі Посполитій не мали меж.

За допомогою друзів Б. Хмельницькому вдалося втекти із тюрми і уникнути смерті. З групою однодумців, старшим сином Тимошем прибув на Запоріжжя на початку січня 1648 р. Авторитетний, збагачений досвідом попередньої військової та політичної боротьби, він швидко оволодів Січчю, здобувши загальне визнання і вже приблизно в середині лютого козацька рада проголосила його гетьманом.

З великою енергією Б. Хмельницький розгорнув діяльність з підготовки збройного повстання. З цією метою, зокрема, розіслав козаків-агентів у воєводства, заручився підтримкою кримського хана Іслам-Гірея ІІІ. Це був союз непопулярний, проте забезпечував тил і істотно допомагав кіннотою.

Довідавшись про події на Запоріжжі, польський уряд направив проти козаків військо. Його командуючі коронний (головнокомандувач) і польний (заступник коронного) гетьмани М. Потоцький та М. Калиновський припустилися помилки, поділивши військо на три частини. Б. Хмельницький дізнався про це і розгромив кожну з них окремо. Важливе значення мав перехід реєстрових козаків на бік повсталих. Спочатку під Жовтими Водами, а потім під Корсунем (16 і 26 травня) польське військо було повністю знищене. М. Потоцький та М. Калиновський потрапили у полон і були віддані татарам. Козаки ж здобули великі військові трофеї. Це були перші блискучі перемоги козаків, у яких проявилися такі визначальні риси військової тактики Б. Хмельницького, як швидкість дій, вибір зручного місця для бою, оточення ворога з флангів і вихід у тил.

Під впливом козацьких перемог в Україні розгорнулася всенародна, передусім селянська боротьба. У тому чи іншому регіоні під проводом ватажків селяни нищили панські садиби, вбивали власників, управителів, євреїв-орендарів. Прихована здавна ненависть вибухнула тепер із грізною силою. Усі осередки польського опору по містах і замках знищувались безпощадно. Маси населення отримали зброю і були сповнені рішучості. Отже, ця всенародна боротьба набрала характеру національно-визвольної війни. Під її знамена стали козаки, селяни, міщани, духовенство та частина неспольщеної української шляхти.

Б. Хмельницький, однак, не поспішав продовжувати воєнні дії. Більше того, козацька рада на початку червня висловилася за те, щоб відправити посольство у Варшаву. Під час переговорів домагатися збільшення реєстру, видачі заборгованої платні козакам, відновлення права обирати старшину, повернення православним церков. Ці вимоги після блискучих перемог козаків були більш ніж скромними. Однак польський сейм не сприйняв їх серйозно.

Чекаючи відповіді, Б. Хмельницький виявив свій організаторський хист. Рух “черні” розглядав як “права рука наша”. Проте не піддався химерній юрбі, а владною рукою полководця проводив селекційну роботу з формування народно-визвольної або національної армії: нездатних до війська відсилав додому, грабіжників карав смертю, а до своїх полків допускав тільки вибраних, здібних людей. В результаті уже під кінець літа українські сили налічували близько 100 тис. осіб. Із них регулярне козацьке військо становило близько 40 тис. (для порівняння: Б. Хмельницький вийшов із Запорізької Січі із загоном чисельністю близько 5 тис.). Козацькі полки очолювали такі знані талановиті полководці, як І. Богун, Ф. Джеджалій, М. Кривоніс, Д. Нечай та ін.

Крім створення армії, на визволеній частині території України запроваджувався козацький устрій у вигляді полково-сотенної адміністрації, судів тощо.

Оскільки переговори не принесли бажаних результатів, то восени відновилися воєнні дії. На Волині під Пилявцями 23 вересня новоорганізована армія Б. Хмельницького розгромила сформоване польське військо під проводом трьох керманичів: Д. Заславського, М. Остророга, А. Конєцпольського. У цій битві головний удар був спрямований у центр противника, татарська кіннота своїми наскоками викликала дезорієнтацію, а козацьке військо міцним кільцем оточило розтрощені шляхетські полки і рушничним боєм їх знищувало. Крім великих трофеїв, ця перемога високо піднесла патріотичний настрій української армії, що послужило основою її подальших успіхів.

Не зустрічаючи спротиву, козацько-селянська армія безперешкодно просувалася західноукраїнськими землями. Скрізь її зустрічали із особливим захопленням і наростаючою повстанською боротьбою. Адже ці землі здавна зазнавали магнатсько-шляхетського гніту і боролися проти польської влади. Обмежившись викупом, Б. Хмельницький не захотів брати Львів, а рушив на польські землі у напрямку на Варшаву. 7 листопада дійшов до фортеці Замостя і взяв її в облогу.

Ми підійшли до надзвичайно важливого моменту національно-визвольної війни. Усі етнічні українські землі були звільнені від польського панування. Вперше після занепаду Київської Русі та Галицько-Волинського князівства відкривалася реальна можливість для проголошення незалежної української державності.

Б. Хмельницький боровся на перших порах переважно за козацькі права і вольності, за те, щоб помститися за свою кривду. Близько підійшов до ідеї козацького автономізму, тобто автономного статусу навіть окремої частини території України в складі Речі Посполитої, але не був її послідовним і переконаним прихильником. Причому воював за козацькі права і вольності не стільки з Польською державою, королівською владою, скільки з магнатами і шляхтою. Він і козаки, як підкреслив М. Грушевський, “вірили в добру волю короля”. Саме в особі Яна ІІ Казимира Б. Хмельницький побачив такого “доброго короля” і через те підтримав його у боротьбі за цей престол. Ця підтримка, очевидно, відіграла не останню роль у тому, що польський сейм обрав Яна ІІ Казимира королем Речі Посполитої 17 листопада.

Обмін посольствами привів до порозуміння і перемир’я. Причому посланники від Б. Хмельницького і на цей раз висунули вельми скромні вимоги: загальна амністія учасникам повстання, збільшення реєстру до 12 тис. осіб, повернення давніх вольностей козацькому війську, підпорядкування гетьмана тільки владі короля тощо. У відповідь 19 листопада в українському таборі побував посланець від Яна ІІ Казимира. Король пообіцяв полегшення козакам і православній вірі, але просив припинити воєнний стан, відвести військо і далі чекати його посланників. В результаті, як встановили відомі сучасні історики В. Смолій і В. Степанков, 21 листопада спочатку старшинська, а потім і чорна рада схвалили таке рішення: припинити воєнну кампанію, визнати владу Яна ІІ Казимира, відступити військом вглиб української території.

24 листопада останні українські підрозділи залишили Замостя і все військо рушило на Київ. 27 грудня тріумфально вступило у колишню столицю Київської Русі. Усе населення міста урочисто вітало гетьмана Б. Хмельницького як “українського Мойсея”, тобто визволителя з польської неволі, правителя держави. Його розмови з духовенством, інтелігенцією, послами іноземних держав, зрештою власний аналіз переконливо показали, що треба боротися не лише за інтереси козацтва, а усього українського народу. Власне перебування у Києві відіграло вирішальну роль у переосмисленні цілей національної революції. І про них Б. Хмельницький прямо заявив королівським посланникам вже 20 лютого 1649 р. у Переяславі: “Виб’ю з лядської неволі народ весь руський (український – авт.)... по Львів, Холм, Галич”. Як бачимо, це була вже зовсім інша вимога.

Влітку 1649 р. війна розгорілася з новою силою. Ворогуючі сторони зустрілися в Галичині. Під Збаражем і Зборовом польській армії на чолі з королем загрожувала небезпека повного знищення. Однак у вирішальний момент зрадив кримський хан Іслам-Гірей ІІІ. Чому? Бо не був зацікавлений у перемозі гетьмана і створенні незалежної міцної Української держави, проводив політику так званої “рівноваги сил”, тобто взаємного ослаблення України і Польщі, до того ж отримав відповідну винагороду від польського уряду (вміла дипломатія також врятувала Польщу). Ось чому хан змусив Б. Хмельницького підписати **Зборівський мирний договір 18 серпня 1649 року** на таких головних умовах: 1. В межах Польської держави утворювалася автономна область на території 3 із 7 воєводств: Київського, Чернігівського і Брацлавського. Урядові посади тут могла займати лише козацька старшина і православна шляхта, коронному війську і євреям заборонялося сюди заходити і перебувати. 2. Реєстр встанов- лювався чисельністю 40 тис. козаків. 3. Православна церква отримувала рівні права з римо-католицькою, а митрополиту Київському обіцяно місце у польському сенаті. 4. Проголошувалася загальна амністія. 5. Селяни мали повернутися до своїх панів.

Б. Хмельницький використав можливості Зборівського мирного трактату для розбудови національної держави.

**3. Відродження Б. Хмельницьким Української державності. Внутрішня і зовнішня політика гетьмана**

У надзвичайно складних умовах (зовнішніх і внутрішніх) доводилося утверджувати молоду Українську державність. За основу був взятий державницький досвід козаччини, зокрема військово-політичної організації Запорізької Січі. Держава отримала офіційну назву “Військо Запорізьке”. До неї входили Київщина, Чернігівщина, Брацлавщина, Запоріжжя – близько 200 тис. км. кв. У ній проживало понад 3 млн. чол. Герб – зображення козака з мушкетом на лівому плечі – використовувався на печатці Б. Хмельницького. Спеціального прапора як символу держави не було. Частково його роль виконували гетьманські прапори.

Столицею держави стало м. Чигирин.

Верховним органом влади вважалася генеральна військова рада, в роботі якої могли брати участь козаки, представники інших прошарків населення. Її скликали для вирішення найважливіших питань, а також обрання генерального уряду (гетьмана і генеральної старшини). Однак через громіздкість і неефективність вона не була постійно діючим органом, з часом її роль зменшується.

Замість неї діяла рада генеральної старшини (чи генеральна рада старшини або просто старшинська рада) з участю полковників. Її ухвали мали визначальний вплив на прийняття рішень гетьманом.

Реально вища влада належала генеральному уряду, до складу якого входили гетьман і генеральна старшина: генеральний писар, генеральний обозний, генеральний суддя (у деяких наукових працях говориться про наявність двох генеральних суддів), два генеральні осавули. Гетьман стояв на чолі держави. Вважав себе формально залежним від Польської корони, фактично – володарем і князем руських провінцій, тобто керівником України. Б. Хмельницький мав широкі повноваження у військовій, адміністративній, фінансово-економічній, судовій, зовнішній галузях. Видавав загальнообов’яз- кові для всіх нормативні акти – універсали. Скликав генеральну (загальну) і старшинську ради, впливав на прийняті ними рішення. Його авторитет і відповідно влада зміцнювалися, оскільки він проводив свою політичну і соціально-економічну лінію послідовно, критично переосмислюючи помилки і прорахунки. Не випадково його називали найяснішим і від Бога даним гетьманом.

Генеральні старшини відповідали за окремі галузі управління. Генеральний писар очолював гетьманську канцелярію, у якій зосереджувалося виконання різноманітних завдань адміністративного, військового, судового, фінансового, дипломатичного тощо характеру. Зокрема, готував універсали на підпис гетьману, вів листування з полковниками, іншою старшиною тощо. Генеральний обозний завідував не тільки всією артилерією, але й відповідав за матеріальне забезпечення країни. Генеральний суддя стежив за виконанням універсалів гетьмана, за вказівкою гетьмана чинив суд над винними з числа генеральної чи полкової старшини, розглядав справи про державні злочини, був найвищою апеляційною інстанцією для полкових і сотенних судів. Два генеральні осавули виконували важливу роботу з організації повсякденних військових справ: складали реєстр, вирішували питання боєздатності та дисципліни війська тощо.

Наступною була полкова влада: полковник, писар, обозний, суддя, два осавули. Тут також діяла полкова канцелярія. Ця влада здійснювала безпосереднє керівництво такою територіально-адміністративною одиницею, як полковий округ. Замість трьох воєводств уся територія держави була поділена на 16 полкових територіально-адміністративних одиниць. З них дев’ять – правобережних і сім – лівобережних.

Кожен такий полк поділявся на сотні (від 10 до 20 залежно від території та населення), які були запроваджені замість повітів і які не слід плутати з відповідними військовими підрозділами. Тут діяла сотенна влада: сотник, писар, обозний, осавул, канцелярія.

Великими містами, що мали Магдебурзьке право, управляли магістрати на чолі з обраними війтами, а малими містами і селами – отамани.

Нарешті, Запоріжжя становило окрему військово-адміністративну одиницю на чолі із кошовим отаманом і своєю старшиною. Воно мало внутрішню автономію і визнавало лише військову зверхність гетьмана.

Формування нового державного устрою завершено вже до весни 1650 р. Він виявився негроміздким і вельми дієвим. Б. Хмельницький домігся злагодженої та ефективної роботи державних органів, точного і негайного виконання місцевою владою прийнятих рішень чи його розпоряджень.

Характерна особливість цієї влади полягала в тому, що вона поєднувала як цивільні, так і військові функції. Наприклад, генеральна старшина одночасно виконувала обов’язки військового штабу і кабінету міністрів; гетьман очолював уряд, держадміністрацію і був головнокомандувачем армією. Подібні функції виконували полковники, сотники. Взагалі, саме військові переважно обіймали всі керівні державні посади через брак цивільної політичної еліти.

Варто звернути увагу і на те, що судова влада не була відокремлена від адміністративної. Були створені і діяли генеральний, полкові та сотенні суди. У містах і селах чинили суд війти та отамани. Судам підлягали козаки, міщани, селяни. Вони діяли на основі звичаєвого, магдебурзького права, а також Литовського статуту.

Оскільки у тодішніх державотворчих процесах головну роль відіграло козацтво, козацька старшина і, безумовно, гетьман, то Військо Запорізьке можна назвати також козацько-гетьманською державою.

Виборність всіх урядовців (від гетьмана до сотника і війта), наявність таких колективних органів влади, як ради, дають підстави для висновку про те, що у тодішній українській державності були закладені основи республіканської форми правління.

Проте з часом верх взяла монархічна (гетьманська) тенденція. Б. Хмельницький зосередив у своїх руках всі вищі державні функції, став по-суті “єдиновладцем і самодержцем” України. Змінилося його титулування: Божою милістю гетьман Війська Запорізького. Зрештою, така форма правління існувала тоді у багатьох європейських країнах.

Власне глибоким розумінням історичних перспектив розвитку тодішньої української державності в першу чергу, а не звеличенням власного роду, можна пояснити прагнення Б. Хмельницького передати гетьманську булаву своєму синові Юрієві наприкінці життя. І за його наполяганням таке рішення прийняла рада генеральної старшини в другій половині квітня 1657 р. Зважаючи на недостатню підготовле- ність 16-річного юнака, регентом, тобто опікуном, при ньому доручено бути генеральному писареві І. Виговському. Проте, як показав дальший розвиток подій, козацька старшина не зрозуміла історичного значення курсу Б. Хмельницького. І це привело згодом до великої трагедії, до руїни, громадянської війни на українських землях.

Тепер проаналізуємо внутрішню політику гетьмана. Для матеріального забезпечення державного будівництва, ведення війни потрібні були значні кошти. Тому була створена власна фінансова система, яка успішно функціонувала. Податки платило все доросле населення, крім реєстрових козаків (40–60 тисяч), які становили регулярне ядро національної армії. Значні прибутки давали оплати з млинів, горілчаних оренд, внутрішнього і прикордонного мита, штрафи тощо. Б. Хмельницький організував військовий скарб (казну), невіддільний від гетьманського, яким сам керував. Не виключено, що Б. Хмельницький міг доручити комусь виконувати обов’язки підскарбія, хоча офіційно такої посади не було.

Гетьман проводив гнучку і збалансовану соціальну політику. Обмежував соціальні апетити української шляхти, козацької старшини. Заборонив реставрацію (відновлення) великого феодального землеволодіння. Селянство отримало землю і волю, не виконувало панщини, не було закріпаченим (після перемоги на Батозькому полі, про що йтиметься пізніше, польські магнати і шляхта втекли з території Війська Запорізького). Причому навіть масово переходило у козачий стан. Козацтво із гнаного і переслідуваного перетворилося на провідну верству українського суспільства (чисельно у багатьох районах козацтво становило близько 60–80 % від усієї кількості населення). У його руках зосередилась не тільки влада, але й земельна власність.

Власне вільне дрібне землеволодіння як козацьке, так і селянське, стало основною формою господарювання. Склалися реальні умови для розвитку сільського господарства на фермерських засадах, тобто на власній приватній землі із застосуванням найманої праці.

Соціально-економічна політика Б. Хмельницького була спрямована також на розвиток ремесел, промислів, торгівлі як усередині країни, так і поза її межами. Фактично були закладені основи ринкової, капіталістичної економіки, що ґрунтувалася на приватному підприємництві й вільній конкуренції.

Нарешті, близько 40 універсалів гетьмана закріпили відповідні земельні володіння за церквами і монастирями. Православ’я із переслідуваної ідеології стало панівною, перетворилося на символ боротьби за незалежність України від католицької Польщі.

Отака збалансована соціальна політика гетьмана сприяла внутрішній стабільності, консолідації різних верств тодішнього українського суспільства. Можливим був перехід з одного стану в інший. Б. Хмельницький не допустив до суперечок у суспільстві, розколу повстанської, народно-визвольної армії на ворогуючі угруповання, якій, до речі, приділяв особливу увагу. Адже, за словами І. Крип’якевича, “військо було головною основою державної органі- зації і надавало тон усьому життю”. Крім реєстровців, запорожців, важливу роль у ньому відігравало ополчення, яке використовувалося насамперед для фортифікаційних робіт і обозної служби. Найсучаснішою вогнепальною зброєю володіла піхота, створено кінноту, важку і легку артилерію, зокрема вперше в Україні запроваджено гармати на лафетах, а також розвідку і контррозвідку. Армія відзначалася високим бойовим духом, мужністю та суворою дисципліною. Усе це мало важливе значення, бо відповідало насамперед загальнонаціональним інтересам.

Не можна заперечувати того, що у цих надзвичайно складних і важких воєнних умовах розвивалася освіта, наука. Ось які цікаві та важливі спостереження залишив нам арабський мандрівник П. Алепський, який протягом 100 днів (1654–1655 рр.) перебував у Війську Запорізькому: “По всій козацькій землі ми помітили прегарну рису, що нас дуже дивувала: всі вони, за малими винятками, грамотні, навіть здебільшого їхні жінки та дочки уміють читати..., священики навчають сиріт і не дають їм тинятися неуками по улицях..., там люди вчені, кохаються у науках та законах”.

Створення такої власної держави переконливо продемонструвало величезні інтелектуальні спроможності та потенційні творчі можливості українського народу.

Проте її життєдіяльність необхідно було забезпечувати також зваженою і обережною зовнішньою політикою. Гетьман уміло використовував суперечності між сусідніми державами України, сіяв розбрат у стані ворогів. Сформованій ним дипломатичній службі вдавалося укладати союзи з одними державами і домагатися нейтралітету інших. Це привело до визнання Війська Запорізького як суб’єкта міжнародних відносин, незважаючи на протидію Польщі та її союзників. Фактично козацька Україна діяла як незалежна держава на міжнародній арені.

Дипломатичним успіхом треба вважати залучення на свій бік Кримського ханства на початку війни, підписання у 1649 р. рівноправного і взаємовигідного торговельного договору між Військом Запорізьким і Туреччиною, що зміцнило міжнародний авторитет української державності. Б. Хмельницький налагодив зв’язки із Валахією, Трансільванією, Московією, Венецією, Бранденбургом, Швецією. Маємо відомості про те, що листа до гетьмана надіслав керівник англійської буржуазної революції О. Кромвель, який назвав його “генералісимусом (тобто головнокомандувачем – авт.) війська і стародавньої грецької релігії та церкви, володарем запорізьких козаків”.

Оскільки Кримське ханство зрадило, то пошук надійних союзників мав особливо важливе значення не тільки у зв’язку із збройною допомогою у війні проти Польщі. Як зауважив відомий сучасний історик із діаспори О. Субтельний, у цей період незалежність держави пов’язувалася насамперед з особою законного, тобто загальновизнаного на міжнародній арені монарха. Оскільки Б. Хмельницький не мав міжнародного визнання як монарх- правитель (для більшості володарів європейських держав він був бунтівником, що вів боротьбу проти законного свого господаря – польського короля), то необхідно було знайти такого зверхника – покровителя і одночасно надійного захисника Війська Запорізького від Польщі. Ця думка все більше привертає увагу сучасних істориків. Вони доходять висновку, що тільки через етап попередньої залежності у формі протекторату могла виникнути і утвердитися в кінцевому підсумку Українська самостійна соборна держава у той період. Звідси випливає розуміння того, чому гетьман не спирався безпосередньо на власні сили для досягнення цієї мети, а намагався заручитися відповідною підтримкою московського царя або турецького султана. Доречно зазначити, що у середньовічній Європі протекторат був доволі поширеною формою залежності, суть якої полягала у тому, що одна держава брала на себе зобов’язання захищати територіальну цілісність іншої і через це могла здійс- нювати контроль за її політикою.

Ось чому вже влітку 1650 р. внаслідок обміну посольствами досягнуто відповідної домовленості спочатку із турецьким султаном. Наприкінці цього самого року гетьман з усім Військом Запорізьким потрапили “під крила і протекцію неосяжної Порти”. Однак ця угода виявилась нереалізованою через внутрішні зміни у Туреччині та непопулярність “бусурман” серед українців.

На перший погляд кращі перспективи відкривалися тоді встановленням союзу із Молдавією, якого досягнуто за допомогою успішного військового походу спільно із татарами у вересні 1650 р. Гетьман змусив господаря В. Лупула відмовитися від проведення антиукраїнської політики і погодитися на шлюб дочки Розанди із сином Тимошем.

Отже, Б. Хмельницький відновив українську державність після тривалого періоду її відсутності, проте не на всій етнічній території. Поряд із позитивними результатами, досягнутими на міжнародній арені його дипломатичною службою, простежувалась і складність міжнародного становища України. Все більше ставало очевидним, що сусідні країни не хотіли її незалежності. Тому першорядного значення набувала і далі збройна боротьба для досягнення цієї програмної мети.

У лютому 1650 р. польські війська вдерлися на Поділля, розпочавши новий етап збройного протистояння. Під Вінницею їх розгромлено. Б. Хмельницький на цей раз втратив момент і не закріпив далі переможного успіху. Якоюсь мірою перешкодило цьому з’ясування стосунків із татарами.

Воєнні дії продовжено влітку наступного року. На цей раз вирішальна битва відбулася на Волині поблизу містечка Берестечка. Тут у болотистій місцевості над річкою Стир було сконцентровано величезні сили супротивних сторін. Козацько-татарська армія під проводом гетьмана і хана налічувала відповідно близько 100 і 50 тисяч вояків. Польського війська на чолі з королем було також 150 тисяч, зокрема 20 тисяч добре вишколених німецьких найманців.

Генеральний бій відбувся 28–30 червня. У цей вирішальний момент вдруге зрадив кримський хан, піддавшись на польські намови. Не витримавши гарматного обстрілу, татари відступили. Б. Хмельницький разом із генеральним писарем І. Виговським намагалися їх зупинити, однак потрапили у полон. Відсутність гетьмана вкрай негативно позначилась на бойових діях українського війська. Хоча командування перебрав на себе полковник І. Богун (тимчасово виконував обов’язки наказного гетьмана), проте паніки не вдалося уникнути під час відступу з облоги. Внаслідок цього загинуло близько 30 тисяч козацьких лицарів, до ворога потрапила велика частина гармат, іншого озброєння, а також похідна канцелярія гетьмана з усіма дипломатичними документами.

Це була перша серйозна поразка. Хоча значних втрат зазнала і польська армія. Ослаблена цією битвою, вона не змогла одразу організувати погоню за основною частиною українського війська, якому вдалося вирватись із оточення.

Ситуація ускладнювалася тим, що в цей час рушила на Київ з півночі і литовська армія під проводом Я. Радзивілла. Здолавши збройний спротив козаків під командуванням полковника М. Небаби, вона спочатку взяла Чернігів, а потім Київ. Однак ворожі дії міщан змусили литовців покинути стару столицю, пограбувавши її. Наприкінці серпня вони з’єдналися з польською армією біля Василькова, яка надійшла з-під Берестечка.

У цей критичний момент ситуацію врятував Б. Хмельницький. Викупившись із татарського полону, він із незвичайною енергією за короткий час зібрав рештки розбитих полків, організував свіжі сили і вже на початку вересня дві ворожі армії знову зустрілися під Білою Церквою. Жодна із сторін не була переконаною у своїй перемозі. Настала осінь. Маючи підтримку населення, сили українського гетьмана зростали. Подібного була позбавлена ворожа армія: вона терпіла великі труднощі через брак харчів, води, фуражу для коней тощо.

Ось чому за посередництва спольщеного українського шляхтича А. Киселя вдалося укласти **Білоцерківську мирну угоду 28 вересня 1651 р.** Її основні умови: козацькою територією визнавалося тільки Київське воєводство, реєстр зменшувався до 20 тисяч, гетьман не мав права вести закордонних зносин тощо. Як бачимо, ці умови виявилися значно гіршими від попередніх Зборівських. Проте Білоцерківський трактат більшою мірою мав умовний, нетривкий характер. Якщо Зборівський договір польський сейм хоча б затвердив, то Білоцерківський – ні (за твердженням Н. Полонської- Василенко, один литовський шляхтич наклав “вето”). Це звільняло гетьмана від його виконання. Тим більше, що вже наступного 1652 р. війна спалахнула з новою силою.

Влітку цього ж року козацьке військо на чолі з Тимошем за завданням гетьмана рушило у Молдавію, щоб змусити В. Лупула виконати попередні домовленості щодо шлюбу. Біля села Батога на Поділлі на нього напала польська армія (20 тисяч вояків і 30 тисяч озброєних слуг) на чолі з М. Калиновським, син якого також претендував на руку прекрасної Розанди. Однак на допомогу Тимошеві поспішив Б. Хмельницький разом із татарами. У дводенній кривавій битві 22–23 травня польське військо зазнало нищівної поразки – найбільшої за всю свою історію. Загинули обидва Калиновські, по- щади не було полоненим, захоплено 57 гармат. Так Б. Хмельницький помстився і взяв реванш за Берестечко. Сучасники справедливо порівнювали цю перемогу із перемогою карфагенського полководця Ганнібала над римлянами під Каннами у 216 р. до н. е.

Батозька перемога послужила сигналом для активізації боротьби селян, інших верств українського населення. Внаслідок цього уся територія Війська Запорізького була звільнена від польських магнатів, шляхти, їх управителів, будь-яких збройних формувань. Українська козацько-гетьманська держава стала фактично незалежною.

Наприкінці серпня 1653 р. король Ян ІІ Казимир рушив у похід на Україну.

Не вдалося переконати польський уряд в необхідності визнання незалежності козацької України і вона розпочала новий збройний наступ. Особливі надії гетьман покладав у цей час на Московську державу. Щоб схилити її на свою сторону, вдався до погроз союзом із Туреччиною.

Тим часом уже у другій половині вересня Б. Хмельницький разом із кримськими татарами виступив проти королівської армії, змусив її відступити з-під Бара (Поділля) до містечка Жванець над Дністром і тут взяв її у тривалу облогу. Через наближення зими польське військо знемагало від холоду, хвороб і нестачі продовольства. Перебуваючи у катастрофічному становищі, йому загрожував голод і капітуляція. І на цей раз хан зрадив козаків, перейшовши на бік поляків. Переговори між ними закінчилися укладенням сепаратного **Жванецького мирного договору 15 грудня 1653** р. Король погодився виплатити велику контрибуцію хану, татари у черговий раз отримали право на пограбування і ясир з українського населення, а щодо Війська Запорізького, то відновлено передусім умови Зборівського трактату. Фактично інтереси України знову проігноровано.

Довідавшись про укладення договору, Б. Хмельницький скликав раду генеральної старшини, на якій проінформував про його зміст і заявив про необхідність повного розриву з Річчю Посполитою. Тим більше, що гетьману стало відомо про згоду Москви на союз із Україною.

Тривала спустошлива війна на українській території, пограбування її насе- лення татарами, посухи, неврожаї, пошесті, ізоляція від західноєвропейських ринків, переселення і втечі народу в північно-східні та східні українські землі, які згодом отримали назву “Слобідська Україна” тощо, – усе це вимагало пошуку протекції іншої держави з метою продовження боротьби за незалежність і соборність України. Ось чому союз із Московією випливав із реального, тверезого аналізу тодішньої ситуації.

**4. Переяславська Рада та “Березневі статті”, їх характер і наслідки. Історичне значення Хмельниччини**

Зазначимо, що Б. Хмельницький налагодив дипломатичні стосунки з московським царем Олексієм Михайловичем вже у 1648 р. Намагався залучити його до війни з Річчю Посполитою. Використовував при цьому також зацікавленість царя у поверненні Смоленщини і Сіверщини, не так давно захоплених Польщею. Проте Олексій Михайлович не хотів розривати миру з Річчю Посполитою і зайняв вичікувальну позицію. Лише наприкінці 1653 р. до Переяслава прибуло московське посольство на чолі з боярином В. Бутурліним для переговорів.

Питання про союз із Московією розглядалося спочатку на раді генеральної старшини, а пізніше на генеральній військовій раді з участю міщан 8 січня 1654 р. Гетьман отримав згоду на союз із православною Московською державою.

Під час переговорів письмового договору не було підписано. Хоча при проведенні відповідного церемоніалу виявились деякі розбіжності, які не вселяли оптимізму і впевненості українській стороні. Якщо гетьман і старшина присягли на вірність цареві за деякими винятками, то московське посольство відмовилось від присяги. Щоправда, В. Бутурлін запевнив, що цар охоронятиме усі права України, зокрема щодо Польщі. Це послужило підставою для проведення подальших переговорів не тільки у Переяславі, але і у Москві. Туди прибуло українське посольство на чолі із генеральним суддею С. Зарудним і переяславським полковником П. Тетерею у березні. Двотижневі переговори закінчилися підписанням договору, відомого як “Березневі статті”, або “**Статті Богдана Хмельницького**” чи Переяславсько-Московського договору. Причому український проект петиції до царя складався із 23 статей. Московська сторона їх переглянула та істотно скоротила. Внаслідок цього остаточний варіант включав 11 статей. На жаль, їх оригінал втрачено. Як вста- новили дослідники, збереглися лише проект і чорновики з поправками і додатками у московських архівах. Через це маємо неоднозначну історико-юридичну оцінку цього договору, зустрічається різна редакція окремих його пунктів, дискусії з цього приводу продовжуються до сьогодні. Складність полягає також у тому, що в тексті договору не була визначена політико-правова характеристика українсько-московських стосунків.

Враховуючи вищесказане, існують такі основні тлумачення Переяславсько-Московського договору: персональна унія гетьмана і царя за наявності єдиного монарха та незалежності урядів; васальна залежність від царя, який мав захищати українців і не втручатися у їх внутрішні справи; тимчасовий військовий союз проти Польщі; возз’єднання двох народів; приєднання на засадах автономії; за формою протекторат, а за змістом – конфедеративний союз двох держав під зверхністю царя.

Цар погодився на те, що українська адміністрація і судівництво не підлягають Московській державі; урядовцями в Україні можуть бути лише місцеві люди;

вони ж збирають податки; залишається давній поділ на стани і кожний з них зберігає свої права; козацький реєстр має становити 60 тисяч; гетьман має право вести переговори з іншими державами тощо. Українська сторона погодилась на те, щоб повідомляти царя про обрання нового гетьмана; щоб у Києві перебувала московська залога із воєводою для надання військової допомоги гетьману; щоб податки з українського населення збирали під контролем московської сторони; щоб гетьман не здійснював дипломатичних стосунків з Польщею і Туреччиною (за іншою редакцією: гетьман може прий- мати посольства від чужих держав і сповіщати царський уряд про ті з них, які вороже налаштовані проти нього). Важливим було те, що Московська держава зобов’язалася захищати Україну від зазіхань Польщі, а Україна у відповідь мала платити їй певну данину.

Березневі статті засвідчили, по-перше, те, що козацька Україна відокремилася від Речі Посполитої; по-друге, її незалежність фактично визнала Московія; по-третє, відкривалася перспектива у союзі з Московією довести до переможного кінця війну з Річчю Посполитою і завершити внаслідок цього об’єднання усіх етнічних українських земель у межах національної держави; нарешті четверте, гетьман мав право здійснювати самостійну внутрішню і зовнішню політику з деякими обмеженнями з боку царя, під його зверхністю і покровительством.

Проте головне полягало в іншому. Як справедливо відзначив Д. Дорошенко, кожна із сторін розуміла ці домовленості по-своєму. Москва хотіла перетворити протекторат на інкорпорацію, тобто включення, приєднання українських земель до складу своєї держави. З цією метою вона мала намір якомога ширше впливати на українське життя. А гетьман і старшина розглядали протекцію царя як тимчасову комбінацію, передусім як мілітарний союз (подібний до союзу з Кримом чи Туреччиною) для того, щоб нарешті закінчити війну з Польщею і домогтися незалежності своєї держави. Тобто гетьман йшов до стратегічної мети, вдаючись до різних тактичних кроків, зокрема формального, тимчасового протекторату.

Союз Війська Запорізького і Московської держави спричинив перехід татар на бік Польщі. Хан у ньому вбачав смертельну загрозу для Криму. Гетьман також прекрасно розумів усю небезпеку польсько-кримського союзу. Тому докладав максимуму зусиль для того, щоб перешкодити, не допустити злагодженої, спільної збройної боротьби двох ворожих армій проти України. З цією метою неодноразово звертався з відповідними проханнями до царя, аби той своєчасно надіслав військову допомогу, справедливо вважаючи українську територію за головну у проведенні воєнних операцій проти Польщі. Адже саме тут знаходилися її основні військові сили. Однак його розрахунки не виправдалися.

Московський цар на чолі війська рушив на Білорусію і Литву в квітні 1654 р. На допомогу йому Б. Хмельницький послав 20-тисячний корпус козаків під проводом полковника І. Золотаренка. Спільний похід виявився успішним. Захоплено Смоленськ та інші міста, а пізніше – майже всю Білорусію та Литву аж по Вільно і Ковно. Щоправда, Південну Білорусь окупував І. Золотаренко. Її населення з більшим бажанням сприймало козацьку адміністративну систему управління, ніж московську. На цьому ґрунті виникли серйозні непорозуміння, хоча Б. Хмельницький не заперечував проти того, щоб ця територія відійшла до Москви у відповідь на її ефективну і своєчасну військову допомогу.

Однак тільки у грудні 1654 р. в Україну прибув нечисленний 12-тисячний загін московського війська. Внаслідок цього не вдалося перешкодити об’єднанню польсько-татарської армії, яка з осені цього року піддала страшному руйнуванню Брацлавщину, посунула далі на Київщину. Тут, наприкінці січня 1655 р. біля с. Ахматова на Дрижиполі відбувся запеклий триденний бій. Навіть лютий мороз не перешкодив йому. Якщо українсько-московське військо налічувало близько 42 тисячі, то польсько-татарське – 60– 70 тисяч. Переможців не виявилось, хоча втрати з обох сторін були доволі значними (понад 15 тисяч вбитих і замерзлих). Татари і поляки відступили. Знову піддали страшному спустошенню Брацлавщину. Усього тільки між Південним Бугом і Дністром спалили 270 міст і сіл, захопили у ясир понад 200 тисяч осіб, вирізали 10 тисяч немовлят, зруйнували близько 1 тисячі церков.

Перший рік існування українсько-московського союзу переконливо показав його неефективність і недієвість. Цар переслідував свої цілі, не дотримувався в належний спосіб взятих на себе зобов’язань щодо захисту України. Тому гетьманська адміністрація розгорнула активну дипломатичну діяльність протягом весни–літа 1655 р. У гетьмана побували посли від Трансільванії, Туреччини, Швеції, Бранденбургу і навіть Польщі. Під час цих переговорів вдалося досягти порозуміння і домовленості про спільні воєнні дії з новим шведським королем Карлом-Густавом Х, який виявив територіальні претензії до Речі Посполитої. Внаслідок цього влітку 1655 року Швеція розпочала доволі успішні воєнні дії: 8 серпня Карла-Густава Х визнано великим литовським князем, 29 серпня взято Варшаву, а 7 жовтня – Краків (столицю Польщі). Ян ІІ Казимир втік у Сілезію, яка перебувала під владою австрійських Габсбургів.

Одночасно перейшов у наступ і Б. Хмельницький на чолі козацького війська та допоміжного московського корпусу. Змусив поляків відступити з Поділля і вдруге розпочав визвольний похід на західноукраїнські землі. 29 вересня під Городком (за 25 км від Львова) розгромлено польське військо. Того самого дня взято в облогу Львів. І на цей раз Б. Хмельницький обмежився викупом. Під натиском козацько-московського війська рештки польської армії відступили за Віслу. Уся Галичина, Поділля, Волинь і Холмщина були звільнені.

Наляканий зміцненням України, кримський хан напав на Поділля. У зв’язку з небезпекою татарського удару в тил, Б. Хмельницький змушений був вирушити назустріч татарам. Під Озірною відбулася битва, яка закінчилася укладенням 22 листопада договору, підписаного гетьманом з ханом. Згідно з ним татари пообіцяли не допомагати Польщі, не нападати на українські та московські землі, а козаки і донці пообіцяли не нападати на Крим.

Польща опинилася в катастрофічному становищі. Проте і на цей раз її врятувала вміла дипломатія. Використавши невдоволення Москви вступом у війну Швеції та її зміцненням, Річ Посполита запропонувала цареві корону після смерті бездітного Яна ІІ Казимира. Натомість Московія повинна була боронити Польщу від Швеції.

Не підписавши договору з Річчю Посполитою і не отримавши від неї ніяких гарантій щодо виконання своїх зобов’язань, Москва у травні 1656 р. оголосила війну Швеції і розпочала проти неї воєнні дії. Тільки у серпні цього ж року розпочалися польсько-московські переговори у Вільно.

Гетьман протестував проти такого зближення, неодноразово у листах попереджав Олексія Михайловича про підступність Польщі (до речі, вона так і не виконала своїх обіцянок щодо московського наступника корони), намагався переконати його у помилковості своїх дій, навіть погрожував розірвати спілку з Москвою. Однак усе намарно. Більше того, московити не допустили українське посольство до участі в переговорах у Вільно, які закінчилися укладенням перемир’я. Причому Польща домагалася старого становища України, тобто повернення її під владу короля.

Така поведінка царя викликала справедливе обурення у Чигирині, її сприйняли як зрадницьку. На розширеній раді генеральної старшини 2 жовтня 1656 р. усі присутні “полковники, осавули й сотники склали собі взаємно проміж себе присяги, що коли хто-небудь на них наступатиме, то вони проти того ворога всі, як один муж, разом стояти будуть”. Це була знаменна клятва. Клятва одностайності та вірності боротьбі за незалежну Україну.

**Віленський мир** переконливо показав марність сподівань українського народу на допомогу з боку Московської держави. У відповідь вона не отримала обіцяної данини від козацької України. Б. Хмельницький мав усі підстави заявити про розрив союзу з царем, фактично втратили чинність Березневі статті. Однак гетьман не пішов на ускладнення стосунків із Московією, формально не порвав з нею. Натомість з властивою йому енергією, хоча вже і не був цілком здоровим, взявся за створення нової антипольської коаліції держав. Його зусилля увінчалися не баченим досі дипломатичним успіхом. Восени 1656 р. така коаліція була сформована і до неї увійшли майже усі країни Східної Європи: Трансільванія, Молдавія, Волощина, Україна, Бранденбург, Литва і Швеція. Причому вдалося домовитися не лише про тісний політичний союз, але й спільні воєнні дії проти Польщі із Трансільванією і Швецією.

Внаслідок цього на початку січня 1657 р. розпочався спільний похід військ трансільванського князя Юрія ІІ Ракоці та козацького корпусу під проводом полковника А. Ждановича. Через важку хворобу Б. Хмельницький не зміг взяти у ньому участь. Спочатку був успіх: 28 березня взято Краків, на початку квітня трансільвансько-українські війська з’єдналися із армією Карла-Густава Х. Об’єднані сили форсували Віслу, взяли багато міст, в тому числі Варшаву (19 червня). За свідченням шведського посла в Україні Гільденбрандта, особливо високі бойові якості продемонстрували українські вояки.

Однак далі ситуація змінилася на гірше. У червні оголосила війну Швеції і Данія. Тому Карл-Густав Х змушений був припинити воєнні дії і вивести свої війська з Польщі. На бік Речі Посполитої стала також Австрія (Габсбургам теж пообіцяли польський королівський трон) і Норвегія. Європейські країни, перелякавшись успіхів козацької України та Швеції, втрутились у війну. Між козаками і трансільванцями відбувались серйозні суперечки через зневажливе, майже презирливе ставлення з боку Юрія ІІ Ракоці та його вояків. Козаки підняли бунт і покинули свого союзника. Нарешті, серйозна небезпека змусила поляків піднятись на боротьбу. Їх армія вдерлася у Трансільванію в районі Мукачева і почала просуватись вглиб країни. Ракоці запанікував. Його війська, позбавлені союзників, капітулювали під Меджибожем на Волині 22 липня. Полякам тут допомагали татари.

Звістка про невдачу трансільвансько-українсько-шведської воєнної кампанії проти Польщі значно підірвала здоров’я Б. Хмельницького. 6 серпня 1657 р. великого гетьмана не стало. Смерть перешкодила здійснити його задуми.

Підведемо підсумки. Історичне значення гетьмана Б. Хмельницького полягає в тому, що він підняв і очолив національно-визвольну війну українського народу, яка врятувала його від польського поневолення і ліквідації як нації, після тривалої перерви відновив державницькі традиції українців, створивши оригінальну і своєрідну козацько- гетьманську державу на обмеженій етнічній території із стрункою системою влади, яка під його керівництвом здійснювала політику в інтересах всього народу і яка відповідала вимогам часу.