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**1. Боротьба старшинських угруповань і руїна української козацької державності після смерті Б. Хмельницького**

Смерть Б. Хмельницького стала для Української держави великим нещастям, оскільки зовнішньополітичні чинники були для неї несприятливими, а гетьманська булава опинилася в руках слабовольного юнака. Скориставшись смертю великого Гетьмана московський цар рішуче повів наступ на давні права та вольності українського народу. Задля цього на Україну було відправлено два корпуси московського війська – князя Ромодановського і Шереметьєва.

У цей час частина вищої старшини приходить до розуміння хибності обрання на гетьманський пост малолітнього Юрася Хмельницького. Фактично, виконання гетьманських обов’язків аж до повноліття Юрія було доручене генеральному писареві І. Виговському.

Незалежність Війська Запорізького змусила царський уряд вдатися до спроб нав’язати Україні нові статті договору. В них, зокрема, йшлося про обмеження козацького реєстру до 40 тисяч, про розміщення царських воєвод з військом у Чернігові, Переяславі, Ніжині, Корсуні, Білій Церкві, Прилуках начебто задля того, щоб ці війська “охороняли українців”. Також ставилося питання про передачу царським властям білоруського міста Старого Бихова, котрий присягнув Хмельницькому. Коли про цей проект дізналися на Україні, знялася хвиля обурення козацтва проти замаху на суверенітет тієї форми української державності, що існувала в рамках “Березневих статей” 1654 р.

25 жовтня 1657 р. в Корсуні відбулася генеральна рада за участю козацької старшини та духовенства. На цій раді І. Виговський розтлумачив її учасникам суть пропозиції Москви і, заявивши при цьому про своє небажання “бути в неволі”, поклав булаву. Але гетьманські регалії йому повернули, обіцяючи одностайну підтримку усього війська у боротьбі за права і вольності України. В такий спосіб гетьманська булава опинилася в руках одного з найближчих соратників Б. Хмельницького.

Корсунська рада мала велике значення й для зміцнення міжнародного становища України. На раду прибули посли від Швеції, Польщі, Австрії, Туреччини, Криму, Семигороду, Молдавії й Волощини. Під час засідання ради був оформлений союзний договір із Швецією, в якому Карл-Густав визнавав право України на всі західні руські землі і встановлення кордонів Української держави аж до Пруссії. Одночасно був поновлений договір про союз з Кримом і Туреччиною, а до Москви вислано посольство з повідомленням про вибір нового гетьмана з проханням підтвердити договір 1654 р. З Польщею було заключене перемир’я.

Однак, незважаючи на видиму вигідність для України корсунських міжнародних договорів, реальних результатів вони не дали. Не знайшли підтримки далекосяжні зовнішньополітичні плани І. Виговського і на самій Україні серед козацтва. Річ у тім, що Виговський не був, як тоді говорили, справжнім козаком; військової запорізької школи він не пройшов, від козацької маси стояв далеко, захоплюючись не стільки війною, скільки кабінетною справою. Запорожці і близькі до Запоріжжя полки, уся військова чернь вважали Виговського представником старшинських інтересів, не любили його, зневажали його авторитет, врешті виступили проти нього і тим загубили його справу.

Отже, на Україні постають ніби дві партії: старшинсько-аристократична, яка підтримувала Виговського, і партія “черні” – демократична, до якої примикали міщани, котрі виступали проти гетьмана. Усе це було на руку московському урядові. Цар Олексій Михайлович через воєводу Ромодановського вів таємні переговори з Запорізькою Січчю та двічі обдаровував кошового Барабаша титулом гетьмана й гетьманською булавою, привезеною з Москви. Агенти Москви сіяли недовіру й ворожнечу між старшиною та рядовими козаками.

Політика Москви сприяла відкритому виступу проти гетьманських військ полтавського полковника М. Пушкаря. Під його рукою зібралося близько 40 тисяч козаків. Виговський був змушений придушити бунт. Гетьман мобілізував вірні йому полки, закликав на допомогу татарську орду і 15 травня 1658 р. під Полтавою вщент розбив військо Пушкаря. Сам Пушкар загинув на полі бою, а Барабаша спіймали козаки Виговського і повісили. Полтава була взята і спалена, а Лубни і Гадяч добровільно піддалися гетьману. Бунт Пушкаря коштував життя 50 тисячам українських людей.

Приборкання бунту Пушкаря-Барабаша і політика Москви змушували гетьмана йти на союз з недавнім ворогом – Польщею. Українська провідна верства, налякана грубими і жорстокими формами московського абсолютизму, сподівалася, що в умовах парламентарної Польської держави можна буде зберегти й забезпечити майбутнє суверенної України. Тим більше, що Польща, ослаблена і стомлена війнами, готова була йти на значні поступки. До думки про державний союз з Польщею схилялося навіть вище православне духовенство. Тому-то гетьман І. Виговський розпочав інтенсивні переговори з Польщею і 16 вересня 1658 р. в місті Гадячі було заключено Трактат про унію України з Польщею і Литвою.

Гадяцький договір був укладений делегаціями України і Польщі, які очолювали: з польського боку – Казимир Беньовський, а з українського – П. Тетеря і Ю. Немирич, якого вважають за справжнього творця цього трактату. Суть договору така: три держави – Польща, Литва та Україна – творять федерацію рівноправних держав, об’єднаних лише персоною короля, якого вибирають суб’єкти федерації. До України, що є вільною і незалежною державою під назвою “Велике князівство Руське”, входять три воєводства – Чернігівське, Київське та Брацлавське. Законодавча влада у ньому належить Національним Зборам, а виконавча – гетьманові, якого українське населення обирає “доживотно”, а затверджує король. Князівство Руське отримувало свій найвищий судовий трибунал із діловодством українською мовою, свій власний скарб (фінанси), свою монету і свою армію: 30 тисяч козаків і 10 тисяч найманого війська. Війська ні Польщі, ні Литви не мали права входити на територію України. Щороку гетьман мав подавати королеві реєстр по 100 козаків від кожного полку для надання їм нобілітації, тобто шляхетського звання. В Україні повинна була бути скасована унія, а римо-католицька і православна релігії визнавалися рівноправними. У спільному сенаті мали отримати місця православний митрополит і єпископ. Нарешті, у сфері культурній та просвітній вводилися такі новинки: Києво-Могилянська колегія здобувала права університету, а середніх та інших шкіл, друкарень мало бути організовано “скільки їх буде треба”. Розвиток науки і культури забезпечувався введенням свободи друку і слова, навіть у питаннях релігійних.

Українські делегати домагались включення до Великого Князівства Руського Волинського, Белзького і Подільського воєводств, але поки що змушені були погодитися на менші вимоги, щоб не зірвати підписання договору.

У той самий час Гадяцький трактат зустрів різке несприйняття з боку широких народних мас, оскільки усі права діставалися лише провідній верстві – шляхті і козацькій старшині. Селянство ж знову було приречене на той послух шляхті, який панував перед Хмельниччиною. Значна частина українського суспільства боялась також, що союз з Польщею поверне назад і національно-релігійні утиски. Тому Гадяцький договір виявився мертвонародженим і не був реалізований.

Хоч і не реалізований, Гадяцький трактат сприяв початку українсько-московської війни. Московський цар звернувся з грамотою до українського народу, оголосив Виговського зрадником і вислав проти нього стотисячну армію під командуванням Трубецького, Ромодановського і Пожарського. Виговський звернувся з маніфестом до європейських дворів, у якому звинувачував Москву в порушенні Переяславського договору.

Московське військо рушило на Україну, але вже біля Конотопа застрягло аж на три місяці. Містечко обороняло 5-тисячне козацьке військо на чолі з ніжинським полковником Гр. Гуляницьким. Це дало Виговському можливість провести мобілізацію, організувати відділи найманого війська, отримати допомогу від татар і поляків. У червні армія Виговського рушила визволяти з осади Конотоп. Кривавий бій біля села Соснівки, що тривав 28–29 червня, закінчився розгромом московського війська, одних убитих було понад 30 тисяч. В полон потрапило кілька воєвод, серед яких був князь Пожарський, страчений невдовзі татарами. На звістку про загибель цвіту московського дворянства Москву охопила паніка. Царський двір збирався втікати до Ярославля. Чекали, що Виговський рушить з військом на Москву. Гетьман не використав цієї перемоги. На перешкоді стали його незгоди з Запоріжжям і козацькою черню. Вперто трималися московські відділи в Києві. До змови проти гетьмана, яку очолювали ніжинський і ічнянський протопопи Максим Филимонович та Семен Адамович, приєдналися лівобережні полковники Т. Цюцюра, В. Золотаренко, Я. Сомко та ін.

Опинившись в такій ситуації, Виговський не вмозі був протистояти внутрішнім і зовнішнім ворогам. Рада, що зібралася незабаром у Білій Церкві, висловилася проти Виговського і обрала гетьманом Юрія Хмельницького. І. Виговський добровільно віддав гетьманські клейноди.

Отже, наслідком міжусобиць в період гетьманування Виговського був ріст анархії і руїни. Полки Полтавський, Іракліївський, Миргородський, Прилуцький лежали в руїнах, міста і села поросли буряном, а людність була або винищена, або розбіглася, або потрапила в татарську неволю. У людей зник інтерес до громадської справи, усі бажали одного: щоб нарешті настав якийсь спокій. Однак сподіватися на мир і злагоду не було підстав, бо, з одного боку, наступала Москва, а з іншого – не усі полковники були задоволені з постанови білоцерківської ради. Вони мріяли про гетьманську булаву для себе.

Скориставшись розбратом серед козацької старшини, армія Трубецького опанувала усе Лівобережжя і розташувалася у Переяславі. Він фактично викликав до Переяслава Ю. Хмельницького і, оточивши 40-тисячним військом козацьку раду, змусив її підтвердити вибір нового гетьмана. У жовтні 1659 р. Трубецькой під виглядом “Березневих статей Б. Хмельницького” нав’язав Юрасю фальшивку, сфабриковану у московських канцеляріях, яка стала новим московсько-українським договором. У ньому про гетьмана і козаків говорили вже, як про підданих московського царя. Гетьмана не можна було усунути без порозуміння з царем. Царські воєводи з військом мали стояти в Києві, Ніжині, Переяславі, Брацлаві і Умані й утримуватися коштом місцевого населення. Багато полковників, зокрема Гуляницького, Ждановича, усунуто від влади, а сім’я Виговського мала бути видана Москві (Данила закатували по дорозі в Москву, а двох інших братів і полковника Нечая заморозили в неволі у Сибіру). Однак Переяславський договір 1659 р. протримався усього один рік. Трагедія була в іншому: цей фальсифікований документ був єдиним офіційним текстом так званих “Березневих статей Б. Хмельницького” і на нього орієнтувалися згодом усі гетьмани.

Влітку 1660 р. 20-тисячне московське військо разом з 20-тисячним корпусом Т. Цюцюри рушили проти 32-тисячної польської армії. Однак польський гетьман Ю. Любомирський спочатку оточив разом з 30-тисячною ордою військо Шереметьєва під Чудновом, а потім схилив до миру українське військо. Майже усе військо Шереметьєва і він сам потрапили до татарського полону. Погром був для Москви не менш страшний, ніж конотопський. Але тепер вже польська сторона, у зв’язку з внутрішніми проблемами, не змогла розвинути свого успіху.

Після цього ситуація в Україні ще більше ускладнилася. Правобережжя, яке безпосередньо межувало з Польщею і постійно зазнавало її ударів, визнало Чуднівську угоду, а Лівобережжя не сприйняло цієї угоди. З цієї причини Лівобережжя згуртувалося навколо переяславського полковника Якима Сомка, якого було проголошено наказним гетьманом Лівобережної України.

В такий спосіб, Україна фактично була розчленована на дві половини, які взаємно боролися між собою. Але навіть у кожній з них всередині не було єдності.

Становище на Лівобережжі значно ускладнювалося загостренням суперечностей між козацькою старшиною і черню. Сторону черні підтримали міщани і запорожці. Цей антагонізм дуже зручно використовували різні демагоги, серед яких виділявся Іван Брюховецький. Брюховецький очолив опозицію черні проти нового гетьмана, що і дало йому змогу у червні 1663 р. замінити на цій посаді Сомка.

Ситуація на Правобережжі була дуже непевна і сумна. Тут також панувала анархія, боротьба егоїстичних інтересів. Численні народні повстання розхитувала і без того неміцне становище Ю. Хмельницького. На поверхню політичної боротьби висувається конкурент Ю. Хмельницького – Павло Тетеря-Моржковський. У 1663 р. він переконав Юрія зректися гетьманської булави, і той постригся у ченці під іменем Гедеона. На місце Юрася козацька рада в Чигирині вибрала П. Тетерю, і польський король затвердив його.

**Отже, обранням Брюховецького і Тетері відповідно лівобережним і правобережним гетьманами був фактично закріплений розкол українських земель.** Однак Польща не бажала задовольнитися лише Правобережжям, тому наприкінці 1663 р. розпочинає наступ на Лівобережжя. На боці польської армії виступили такі видатні полковники, як І. Богун, Г. Гуляницький, Гоголь, Ханенко та ін. Польські війська, розвиваючи успіх, дійшли аж до Глухова на самому українсько-московському кордоні. Тим часом гетьман Брюховецький, з’єднавшись біля Батурина з військом князя Ромодановського, рушив під Глухів. Король, хоч і отримав допомогу від литовського гетьмана, не наважився вступити в бій і почав відступати на Литву.

Паралельно з діями поляків на Чернігівщині П. Тетеря завойовував Полтавщину. Проте на звістку про відступ короля і народні повстання на Правобережжі також поспішив повернутися назад за Дніпро. Тут повстання було у розпалі. Тетеря найжорстокішими заходами придушив повстання. Він скористався загальним безладом, викликаним війною і повстанням, і розправився також з І. Виговським, якого підозрював у бажанні повернути собі назад булаву. Змовившись з начальником польського відділу полковником Маховським, Тетеря запросив Виговського у Корсунь ніби на нараду, а потім звинуватив у зраді і розстріляв.

Підступні справи не зміцнили становище П. Тетері, бо Брюховецький, витіснивши останні польсько-українські війська з Лівобережжя, переносить військові дії на правий берег Дніпра і рушає на Чигирин. Тут на допомогу Тетері прийшов відомий кат українського народу С. Чарнецький, який наказав руйнувати до тла міста і села, а всіх українців – знищувати. Саме тоді він поглумився над останками славного гетьмана Б. Хмельницького і його сина Тимоша. За намовою П. Тетері Чарнецький арештував і заслав до Пруссії новообраного митрополита Тукальського, архімандрита Гедеона (Юрія Хмельницького) і полковника Г. Гуляницького. Сяк-так втихомиривши Україну, Чарнецький поїхав до Варшави на сейм, але по дорозі несподівано помирає. Його смерть знову оживила повстанський рух. Однак в ньому не було спільної мети, і він був приречений на поразку. Відступ польського війська дав привід до народного повстання проти Польщі. Всюди знищувалося польське військо та польська шляхта. Тетеря, що співпрацював з поляками, не був спроможний стримати народний рух, не маючи підтримки серед населення, у 1665 р. він склав булаву і виїхав до Польщі. Не домігся значних успіхів і гетьман Брюховецький. На Правобережжі від Дніпра до Дністра продовжувалися лише дрібні партизанські дії.

**Саме в цей момент найбільшого безладдя й занепаду з’явився діяч, який зумів стати на голову вище від своїх сучасників, який вдихнув у них на деякий час віру за своє діло, вказав їм вищу мету і зробив героїчне зусилля вирвати Україну з анархії, з’єднати її розірвані частини й створити самостійну українську державу – йдеться про Петра Дорошенка.**

Новий гетьман на Правобережжі був обраний у січні 1666 р. Його добре знали у козацькому середовищі передусім як внука славного гетьмана Михайла Дорошенка і бойового соратника Б. Хмельницького.

Дорошенко ставив своєю метою звільнити Україну від московської та польської влади і об’єднати її. Для досягнення цієї мети він вважав, що найкраще спертися на Туреччину та Крим. Безумовно, ці союзники, які традиційно дорого обходилися українському народові, відіграли негативну роль в політичних планах Дорошенка.

У той час, коли на Правобережжі П. Дорошенко робив перші кроки задля зміцнення своєї влади і заспокоєння краю, на Лівобережжі **Брюховецький остаточно зрадив інтереси України. У вересні 1665 р.** він перший з українських гетьманів приїхав до Москви. Там за боярський титул, великі маєтності і шлюб з дочкою Долгорукого фактично продає давні права і вольності України Московській державі. Укладені ним у жовтні 1665 р. так звані **“Московські статті”** передбачали передачу в руки московських воєвод безпосереднього керівництва військово-адміністративним та фінансово-господарським життям на Лівобережній Україні, збільшення московського війська, яке мала утримувати Україна. Збирання податків передавалося до рук царських урядовців, що було прямим порушенням “Березневих статей”. Велике невдоволення викликало й те, що відтепер Київський митрополит мав підпорядкуватися Московському патріархатові. Українські міста і села оголошувалися володіннями московських монархів.

Повернувшись з Москви в Україну, І. Брюховецький відчув, що своїм поступництвом відвернув від себе навіть недавніх прихильників з числа старшини і вищого духовенства. Згодом, коли в Україні з’явилися московські воєводи з військом, яке треба було годувати, коли московські урядовці склали реєстр населення і почали здирати з нього податки для московського царя, то проти зрадника Брюховецького стала і маса військової черні і навіть Запоріжжя, яке до цього часу вірно підтримувало свого кошового отамана.

Цю зміну настроїв супроти Брюховецького вирішив використати Дорошенко. Однак спочатку йому треба було укріпитися на Правобережній Україні. Дорошенко поспішав, бо знав про польсько-московські переговори в селі Андрусові і про намір московського уряду зректися претензій щодо Правобережної України. Він вирішив ударити по Польщі, щоб та зі свого боку теж зреклася Правобережжя, і цим поставити обидві сторони в Андрусові перед фактом унезалежнення цієї частини України. Приховуючи свої справжні плани від поляків, Дорошенко залучив собі на допомогу 30-тисячну татарську орду і в грудні 1666 р. біля Брацлава знищив 6-тисячний відділ полковника Маховського. У цих умовах погром означав для Польщі те саме, що Жовті Води і Корсунь у 1648 р., а для Дорошенка – це був початок відкритого розриву з Польщею.

Ситуація на Правобережжі прискорила підписання Андрусівського перемир’я (13 січня 1667 р.). На основі цього договору Польща і Москва встановлювали мирні відносини на 13 років. Лівобережна Україна залишалась під протекторатом Москви, Правобережжя – під Польщею. Київ через два роки теж мав відійти до Польщі. Запоріжжя залишалося під спільною зверхністю.

Побачивши, що і Москва, і Польща не можуть погодитись з самостійним існуванням України, Дорошенко тепер робить ставку на Туреччину. Однак до пори до часу приховує свої справжні наміри і нав’язує різносторонні дипломатичні контакти, вичікуючи слушного часу. Його найближчим соратником стає митрополит Й. Тукальський, який визволився з трирічної неволі і оселився в Чигирині. Характерно, що народ як Правобережжя, так і Лівобережжя, незважаючи на таємність планів Дорошенка, розуміли його кінцеві наміри і тому популярність гетьмана зростала в обох частинах України.

На початку 1668 р. гетьман провів у Чигирині раду, на якій було прийняте рішення не піддаватися ні польському королю, ні московському цареві, а прийняти протекцію султана. На початку літа 1668 р. Дорошенко з’явився на Лівобережній Україні і пішов назустріч Брюховецькому, пропонуючи останньому зректися булави. Той вагався, але коли Дорошенко наблизився до табору Брюховецького під Опішнею, козаки самі вирішили справу: Брюховецького буквально розтерзали, а **Дорошенка проголосили гетьманом усієї України. Це сталося 8 червня 1668 р.** і було моментом найбільшого тріумфу Петра Дорошенка.

Та невдовзі виявилося, що становище Дорошенка не було міцним. З одного боку, наступало московське військо, а з іншого, – поляки. Відступилася від Дорошенка і старшина Сіверщини, побоюючись московської помсти. Однак найбільшого удару Дорошенкові завдали в цей час запорожці, які висунули нового претендента на гетьманство, писаря Петра Суховія, і татари, які підтримали кандидата запорожців. Боротьба з Суховієм затяглася більш як на рік, і Лівобережна Україна була для Дорошенка втрачена, хоч деякі полки трималися Дорошенка аж до **весни 1670 р. З того часу розвиток Лівобережної та Правобережної України пішов окремим для кожної з них шляхом.**

Покинутий соратниками і союзниками Дорошенко влітку 1668 р. йде на тісніші контакти з Портою, однак це лише обмежило його популярність в народі.

Невдачею закінчилась і спроба Дорошенка порозумітися з Польщею восени 1669 р., під час коронації короля Михайла Вишневецького. Гетьман вимагав повної автономії для України в дусі Гадяцького трактату. Однак влітку 1670 р. на переговори прибув М. Ханенко, який просив автономії лише для козаків. Польський уряд затвердив гетьмана Ханенка 2 вересня 1670 р. Для Дорошенка це означало повний розрив з Польщею, але зате знову зросла його популярність серед козаків. Козацька рада в Корсуні 1671 р. підтвердила своє повне довір’я гетьманові. Дорошенко почав готуватися до рішучої боротьби з Польщею. Він звертається по допомогу до курфюрста Бранденбургського, до Москви, до лівобережного гетьмана Многогрішного, навіть до С. Разіна, але реальну допомогу дала лише Туреччина. Отримавши допомогу, Дорошенко почав відвойовувати Поділля, розгромивши кількатисячний корпус Лужецького і Ханенка, і під фортецею Кам’янець з’єднався з військом султана Магомета IV. Після трьох тижнів облоги Кам’янець капітулював. Водночас козацькі і татарські відділи завойовували Галичину. На початку вересня вони обложили Львів. Польські війська відступили на захід, і невдовзі прибули посли від короля Михайла з пропозицією миру. Почалися переговори. Львів відбувся контрибуцією. 5 жовтня 1672 р. були вироблені умови миру і султан, який стояв під Бучачем, прийняв їх. Згідно з **Бучацьким мирним договором Польща зреклася прав на Поділля, яке стало турецькою провінцією, і козацьку Україну, що стала самостійною державою під турецьким протекторатом**. Польща зобов’язувалася вивести свої загони з Білої Церкви та інших фортець і платити Туреччині щорічну контрибуцію. Такі були пункти Бучацької угоди, найганебнішої, як вважають історики, в цілій історії Польщі.

Дорошенко був розчарований такими наслідками війни. Поділля і частина Галичини з Чортковом і Ягольницею стали турецькою провінцією. Дорошенко отримав зруйновані Брацлавщину і Київщину, звідки населення втікало на Лівобережжя. Український народ проклинав свого колишнього улюбленця, вважаючи його винуватцем усіх своїх бід. Крім того, Польща і не збиралася виводити свої залоги з фортець та Білої Церкви, готуючись до реваншу. Дорошенко був дуже невдоволений турецькою протекцією, але козацька рада на початку 1673 р. ухвалила не відступати від турецького султана, бо “тепер, крім султана, нікуди дітись”.

Тим часом ситуація склалася сприятливо для Польщі. У Криму лютувала епідемія. Молдавія і Волощина перейшли на бік поляків. Дорошенко тримався України, щоб відвести від неї нову війну. 11 листопада 1673 р. Ян Собеський розбив під Хотином передову турецьку армію і взяв фортецю. Ця блискуча перемога проклала шлях Собеському до королівської корони після смерті короля Михайла Вишневецького.

Зайнятість Польщі і Туреччини війною були використані Москвою для наступу на Правобережжя. Спільно з полками Лівобережного гетьмана І. Самойловича, який мріяв стати гетьманом усієї України, московське військо наприкінці січня 1674 р. перейшло Дніпро і почало наступ. 17 січня Самойлович скликав у Переяславі генеральну раду, яка проголосила його гетьманом усієї України. В червні війська Самойловича і Ромодановського обложили Дорошенка в Чигирині, але двотижнева облога закінчилася для них невдачею. За цей час на допомогу Дорошенкові прийшов турецький султан і кримський хан Селім-Гірей. Почувши про наближення хана, Самойлович і Ромодановський спалили Черкаси і втекли на лівий берег Дніпра, а турки і татари разом з Дорошенком заходилися повертати Правобережжя знову під владу чигиринського гетьмана. Невдовзі турки і татари повернули додому, залишивши Дорошенка закінчувати приборкання непокірних українців, і він, роздратований переходом багатьох своїх підданих на сторону Самойловича, робив це з особливою жорстокістю.

Ще раз Правобережна Україна повернулася під владу Дорошенка. Однак це вже була напівпустеля, зруйнована, спалена, засіяна людськими кістками. Її руйнацію довершив король Ян Собеський, який восени вторгся на Брацлавщину і знищив чимало міст і людей. На зміну колишній популярності Дорошенка в масах прийшла велика ненависть до нього як винуватця цієї руїни. Його покидали близькі друзі, навіть родичі, зневірившись в правильності політики, яку він проводив. Перестали з ним рахуватися і колишні союзники – Туреччина і Крим.

Усіма покинутий, розчарований і зневірений у турецькій політиці, **Дорошенко** вирішив зректися гетьманської булави. За посередництва Сірка він передав її козацькій раді в Чигирині, щоб не віддавати Самойловичу, і **присягнув на вірність цареві.** Після того Дорошенко вислав свої гетьманські клейноди і прапори до Москви, де їх з тріумфом волочили по вулицях і склали до ніг царя. Однак цар вимагав складення Дорошенком присяги у присутності Самойловича і Ромодановського. Той не хотів робити цього, і цар відправив 30-тисячну армію на Чигирин. Після короткого бою Дорошенко, у якого залишилось усього дві тисячі війська, капітулював і 19 вересня здав своє гетьманство Самойловичеві і Ромодановському. Своє життя, яке закінчувалося так трагічно, гетьман доживав у почесному московському засланні, спочатку як воєвода у В’ятці, а пізніше у даному йому селі Ярополчі під Москвою. Помер Дорошенко у 1698 р. Зійшов з арени політичної боротьби видатний діяч, який вичерпав усі сили задля здійснення високого ідеалу – створення об’єднаної і самостійної Української держави.

Дорошенко впав, але польсько-турецька-московська боротьба за Правобережжя не вщухала. Цього разу турки витягнули з в’язниці ченця Гедеона (Ю. Хмельницького). З нього зняли чернечу гідність і проголосили князем Правобережної України. Восени 1677 р. Ю.Хмельницький з татарською залогою прибув на Поділля і розташувався в Немирові, розсилаючи свої універсали з вимогою визнання його як гетьмана. Це викликало тривогу у Москви, яка послала військо в Чигирин і почала спішно його укріплювати. В серпні 1677 р. велика турецько-татарська армія, при якій був і Ю. Хмельницький, обложила Чигирин, але взяти його не змогла.

Однак і в Москві, і в Україні розуміли, що турки повторять спробу заволодіти давньою гетьманською столицею. Щоправда, московський уряд не хотів витрачати кошти на її оборону, плануючи зруйнувати Чигирин, а Чигиринщину зробити нейтральною зоною. Але в Україні рішуче виступили проти такого плану Москви. Тому Москва змушена була відступити і вислати до Чигирина свіжі сили під проводом воєводи Ржевського. Оборонні споруди зводилися під командою Патріка Гордона, який залишив надзвичайно цінні записи про оборону Чигирина.

У липні 1678 р. турецькі війська знову облягли місто. Артилерійські обстріли, штурми, підкопи і висадження в повітря укріплень Чигирина відбувались постійно. 15 липня під час генерального штурму був вбитий воєвода Ржевський, і командування взяв на себе П. Гордон. Фортеця протрималася ще тиждень, але допомоги від царських військ Ромодановського, який стояв зовсім поруч, так і не отримала. Тоді Гордон вивів військо з фортеці і пробився з оточення, а фортеця була підірвана, поховавши під руїнами близько 4 тисяч турків. З великими втратами українсько-московське військо 30 серпня переправилося на лівий берег. Чигирин було втрачено. Це справило важке враження на українське суспільство, яке сприйняло упадок і зруйнування Чигирина як загибель правобережної козацької України.

Відступивши з України, турки залишили в Немирові Юрася Хмельницького, під владою якого знаходилася Південна та Середня Київщина і Східне Поділля – зруйновані і майже обезлюднені. Сяк-так освоївшись, Ю. Хмельницький почав робити спроби підпорядкування собі Лівобережжя. Наприкінці 1678 – на початку 1679 рр. його люди з допомогою татар кілька разів спустошували міста і села Лубенського, Ніжинського та Києвського полків. У той самий час доволі багато втікачів з Правобережної України відгукнулися на заклик Ю. Хмельницького повернутися на старі місця. Це викликало велике незадоволення у Самойловича. Тому навесні 1679 р. він вирядив свого сина Семена на чолі з козацьким військом на Правобережжя. Семен Самойлович здобув і зруйнував Ржишів, Корсунь, Жаботин і загалом усі міста, де ще було якесь населення, а людей силоміць погнав назад на Лівобережжя.

Тепер у Ю. Хмельницького залишилося лише Поділля, яке він пробував заселити переселенцями з Молдавії та інших місць. Але він поводився зі своїми підданими так жорстоко і так немилосердно здирав з них податки, що вони почували себе, як у найважчому рабстві. Нарешті у своїй жорстокості він переступив межу допустимого, і самі турки восени 1681 р. в Кам’янці стратили його. Так закінчилася політична кар’єра нещасного потомка славного гетьмана України.

Ліквідувавши “князя України”, турки передали його володіння молдавському воєводі Івану Дуці, і той почав колонізувати пустку, закликаючи переселенців звідусіль.

Отже, усі супротивники, які брали участь в боротьбі за Правобережну Україну, були виснажені багаторічними війнами і походами. Вони прагнули хоча б короткочасного примирення. Першими підписали мир в Журавно турки і поляки у 1676 р., за яким Польща знову ж зріклася Поділля і Правобережжя, за винятком Північної Київщини. У 1681 р. підписали угоди між собою Москва та Туреччина, пізніше Польща та Москва. На підставі “Вічного миру” між Москвою і Польщею (1686) Київ знову відійшов до Лівобережжя. Згідно ж з договором, підписаним у Бахчисараї на 20 років, ні Москва, ні Туреччина, ні Крим не мали права протягом цього часу заселяти простори між річками Бугом та Дністром: ця область мала залишатися безлюдною. Таким був тимчасовий кінець довголітньої боротьби за Правобережну Україну. В самому серці України, де знаходився осередок держави Б. Хмельницького, тепер була пустеля.

**2. Обмеження автономії України в складі Московської держави.**

Гетьманщина Лівобережжя ж, починаючи з кінця 60-х років ХVІІ ст., пішло іншим шляхом. Як вже говорилося вище, П. Дорошенко, об’єднавши на короткий час Правобережжя і Лівобережжя у 1668 р., змушений був під тиском обставин повернутися до Чигирина. Замість себе він залишив наказним гетьманом чернігівського полковника Многогрішного.

Залишений без відповідальної допомоги Дорошенка, побоюючись помсти московських військ над населенням, Д. Многогрішний піддається на вмовляння промосковської партії, яку очолював архієпископ чернігівський Лазар Баранович, і вступає в переговори з Москвою.

У середині березня 1669 р. в присутності царських послів у місті Глухові відбулася козацька рада, на якій Д. Многогрішний був вибраний гетьманом. Там же був складений договір з 27 пунктів, відомий під назвою “Глухівських статей”. Договір в основному нагадував “Березневі статті Б. Хмельницького”, але значно обмежував “права і вольності” України: царські воєводи залишалися в Києві, Чернігові, Ніжині, Переяславі і Острі, не маючи, щоправда, права втручатися в справи місцевої адміністрації; реєстр козаків порівняно з “березневими статтями” зменшувався вдвічі – до 30 тисяч; гетьман не мав права входити у зносини з іноземними державами.

Однак **“Глухівські статті”** все ж таки були кроком вперед порівняно з “Московськими статтями” І. Брюховецького; вони забезпечили автономію Лівобережної України, причому договір був укладений між двома державами, і в цьому велика заслуга Дем’яна Многогрішного. Прийняття “Глухівських статей” зміцнило авторитет і становище Д. Многогрішного. Під його булаву вступили полки Прилуцький і Переяславський. Примирився з ним і П. Дорошенко, бо вони були однодумцями в політичних справах.

Закріпивши за собою гетьманську булаву, Многогрішний у 1670 р. остаточно підкорив собі Лівобережжя, а гетьманську столицю переніс у місто Батурин.

Однак не довго гетьманська булава була в руках Д. Многогрішного. Однією з причин того, що його невдовзі зняли, став характер гетьмана: самовладність, різкість, відкритість, нещадна боротьба проти непокірної старшини. Проти гетьмана почали організовувати змови, посипались доноси у Москву. Головним змістом доносів стало звинувачення гетьмана у зраді, спробі підняти повстання, якщо цар віддасть Київ полякам, і віддатися з Лівобережжям султанові, зносинах з гетьманом П. Дорошенком. Старшина виступила з пропозицією схопити гетьмана й відвезти його на суд до царя. Москва погодилася.

Використовуючи згоду Москви, в ніч з 12 на 13 березня 1672 р. група старшин (Забіла, Домонтович, Самойлович, Мокрієвич, Райча, Рославець, Уманець), порозумівшись з начальником стрілецької залоги, схопила сонного гетьмана і відправила з Батурина до Москви.

У Москві через тортури Д. Многогрішний визнав свої зв’язки з П. Дорошенком, однак заперечував зраду і всі звинувачення. До суду притягли також брата Д. Многогрішного Василя, генерального осавула Грабовича і полковника Гвинтовку, який відрікся від гетьмана. За козацьким звичаєм суд мав судити гетьмана у Батурині. Але старшина боялася народних заворушень, і його судили в Москві. Д. Многогрішний та його брат були засуджені на смерть, але перед самим виконанням вироку на майдан був принесений указ про помилування і заслання на довічну каторгу до Сибіру разом з родиною. У Сибіру Д. Многогрішний провів довгі роки страшного заслання, де і помер.

Після усунення Д. Многогрішного на Лівобережжі три місяці правила старшинська олігархія – Забіла, Самойлович і Домонтович. Старшина прагнула обмежити владу наступного гетьмана і свої вимоги здійснити на Раді в Козачій Діброві біля Путивля в червні 1672 р. На Раді були прийняті статті з 10 пунктів, які властиво доповнювали “Глухівські статті” 1669 р., але обмежували гетьманську владу. Гетьманом був обраний військовий суддя Іван Самойлович – один з учасників змови проти Д. Многогрішного.

Гетьман І. Самойлович у соціальних питаннях проводив політику старшинської верстви, надаючи українській державності аристократичного характеру. Він, зокрема, перестав збирати Загальну Раду, щоб не допустити вирішення важливих питань козацької маси, а усі державні справи вирішував з Радою старшин. При ньому була створена так звана гетьманська гвардія – інститут “бунчукових товаришів” (з 1685 р.). Це була військова старшина, яка не мала якоїсь певної посади, а перебувала біля гетьмана для його особливих доручень. Пізніше з її числа призначались високі посадові особи козацької адміністрації, зокрема й генеральна старшина.

Йдучи назустріч козацькій старшині в питаннях соціальних, І. Самойлович як представник держави умів зберегти незалежність і авторитет і своєю волею проводив справи, які вважав за доцільні для блага держави. Наприклад, всупереч волі старшини він і далі тримав наймане військо для забезпечення порядку в країні; ввів різні види нових податків і утримував їх, незважаючи на незадоволення оподат- кованих. За його правління, яке тривало 15 років, остаточно сформувалася гетьманська держава з авторитарним характером правління.

І. Самойлович не обмежував свою державницьку діяльність одним Лівобережжям. Він намагався об’єднати усі козацькі землі і дуже енергійно виступив проти Запоріжжя, що прагнуло здобути політичну самостійність. У 1674 р. свою владу йому передав призначений поляками гетьман М. Ханенко, а в 1676 р. – сам П. Дорошенко. Після того Самойлович став іменуватися “гетьманом обох сторін Дніпра”. Однак його влада над Правобережжям була суто номінальною.

У цей час посилюються розбіжності І. Самойловича з московським урядом. Річ у тім, що після перемоги над турками Яна Собеського під Віднем польський король почав формувати антитурецьку коаліцію, до якої схилялася і Москва. Самойлович різко виступив проти миру з Польщею, вважаючи, що це закріпить поділ України, і об’єднання її стане неможливим. Він також не хотів остаточної ліквідації Кримського ханства, оскільки тоді українські землі опинились би в оточенні московських володінь і втратили б самостійність, що зрештою і підтвердилося у 1775 р. Своїми активними протестами Самойловичу вдалося зірвати польсько-московські переговори у 1684 р. Але всупереч бажанням гетьмана Москва і Польща все-таки дійшли порозуміння і навесні **1686 р. підписали “Вічний мир” і взаємний союз проти Туреччини і Криму.** На основі цього миру Польща назавжди зреклася Лівобережної України, а на правому березі уступила цареві Київ з околицею. Правобережжя польський уряд зобов’язувався поки що не відновляти й не заселяти, а остаточне вирішення цього питання відкладалося на пізніше.

Дізнавшись про умови миру, Самойлович відкрито виявив своє незадоволення цареві, чим поклав початок ліквідації автономії України. Водночас Самойлович ще й сам доклав рук до знищення однієї з головних основ української автономії, допомігши підпоряд- кувати Українську православну церкву московській патріархії. Так, 20 червня 1685 р. в Києві новим митрополитом був обраний родич Самойловича князь Гедеон Четвертинський, єпископ луцький, який восени того самого року був висвячений у Москві патріархом Йоакимом. Для України це був важкий удар, оскільки вона втрачала прапор визвольних змагань, на зміну українському православ’ю почало впроваджуватися московське, що сприяло втраті українцями національної самобутності.

Отже, невдоволення І. Самойловичем серед громадськості зростало. Потрібний був лише привід, щоб усунути його від гетьманства. І такий привід знайшовся. Ним став невдалий похід московського і українського військ на чолі з князем Голіциним – фаворитом царівни Софії і гетьманом І. Самойловичем у Крим в 1687 р. На гетьмана був посланий донос, підписаний представниками старшини – Кочубеєм, Лизогубом, Забілою та ін. Самойлович був заарештований і засланий до Тобольська, а його сина Григорія після тортур стратили в Сєвську. 27 липня 1687 р. було скликано Військову Раду над р. Коломаком, яка обрала гетьманом генерального осавула Івана Мазепу і ухвалила Коломацькі статті договору з Москвою.

**3. Гетьманування Івана Мазепи та нове відродження українських земель на зламі ХVІІ–ХVІІІ ст.**

Нову сторінку в історії українського народу відкриває правління гетьмана Івана Степановича Мазепи (1687–1709 рр.).

У перший період свого правління гетьман І. Мазепа показав себе, як вірний соратник Москви. Використовуючи політичні зміни в Москві і в Московії загалом, тобто прихід до влади Петра І, Мазепа не тільки не втратив гетьманство, а ще більше зміцнив свої позиції. Закономірно постає питання, чому пізніше Мазепа змінює орієнтацію. Щоб відповісти на це питання, треба ознайомитися з соціально-політичною та економічною ситуацією на українських землях на рубежі ХVІІ–ХVІІІ ст.

Останнє десятиліття ХVІІ ст. на Україні характеризувалося нестійким політичним становищем гетьмана. Цьому сприяла діяльність Петра Іваненка (більш відомого як Петрик) у 1693–1696 рр. Однак його спроби підняти народ проти гетьмана не мали результату. Того часу на Січ продовжували тікати бідні, знедолені люди, незадоволені порядками в Гетьманщині, котрі потерпали як від старшини, так і царських урядовців. Вірна служба І. Мазепи мос- ковському царю лягла важким тягарем на плечі українському народові. Новий московський уряд використовував вірнопідданство гетьмана та його війська. У 1695 р. Петро І відновлює війну з Туреччиною, і впродовж чотирьох років козацьке військо змушене було здійснювати далекі походи. Тим часом сама Україна залишалась беззахисною перед нищівними набігами кримських татар. Становище в Україні ще більше погіршилось, коли у 1700 р. Петро І розпочав разом з Польщею війну проти Швеції за вихід до Балтійського моря. Починаючи з цього року, козаки постійно брали участь у Північній війні. Багато їх загинуло не тільки на полі бою, але також від важкої служби, знущань з боку царських офіцерів, незвичного клімату. Крім військової служби, козаків використовували для будівництва фортець, прокладання каналів і комунікацій та інших важких робіт.

Тягарем на українське населення лягло утримання численних царських військ, котрі проходили через Україну. Звичайно, усе це викликало незадоволення, яке в будь-який момент могло перерости у відкритий опір владі. Мазепа це відчував. Його побоювання збільшувалися у зв’язку з невдачами московських військ у Північній війні. До цього часу він спирався на московську силу і війська, тепер ситуація змінилася. З кінця 1705 р. становище Москви значно погіршилось. Воєнні дії розгортались так, що слід було чекати шведів на Україні. Для Мазепи було очевидним, що коли шведи увійдуть в покинуту московськими військами Україну, там негайно підніметься повстання і народ приєднається до військ Карла ХІІ, щоб спільно боротися проти своїх гнобителів: московської влади, гетьмана і старшини. Такі роздуми все частіше приводили гетьмана до наміру змінити політичну орієнтацію. Ми вже згадували про союз козацтва зі Швецією (трактат Б. Хмельницького та І. Виговського). На цей союз у 60-х роках ХVII ст. покладали різні надії, але він так і залишився не втіленим. Отже, на початку ХVIII ст. гетьман І. Мазепа вирішив довести до кінця справу своїх великих попередників: спробувати за шведською допомогою визволити Україну.

Перебуваючи у вирі політичних подій, Мазепа вів подвійну політику. З одного боку, він продовжував лінію вірного московського слуги, з іншого – з 1707 р. розпочав таємні переговори із Швецією через поставленого Карлом ХІІ польського короля Станіслава. Переговори велись у глибокій таємниці навіть від найближчих соратників Мазепи. Це дало можливість приховувати свої наміри гетьману до останньої хвилини. І навіть, коли навесні 1708 р. військовий суддя Кочубей і полковник Іскра відкрили царю Петру зраду гетьмана, він не повірив доносу і наказав засудити їх на смерть. У той самий час варто відзначити, що такі підпільні переговори про перехід на бік шведів не принесли користі і самому гетьману. Помилкою І. Мазепи було те, що він вважав український народ готовим до повстання. Однак не підготовлений та неоргані- зований в належний спосіб народ, який втратив віру у свою старшину, не виправдав надій гетьмана. Але Мазепа цього ще не знав. Він запропонував Карлові ХІІ перейти р. Десну і з’єднати війська. В 20-х числах жовтня Мазепа покинув свою гетьманську резиденцію Батурин, залишив там вірного йому полковника Чечеля і артилерію, а сам відправився із 5-тисячним військом у шведський табір. Тільки на шляху до шведського табору козацьке військо дізналось про плани гетьмана. Що стосується населення, то воно дізналося про це ще пізніше і не від свого гетьмана, а від царя Петра, який вже ввів свої війська в Україну. Страшною звісткою прокотилася Україною новина про падіння Батурина і жорстокі розправи Петра І над козаками і населенням. Незважаючи на розіслані грамоти Мазепи та шведського короля, які запевняли про прагнення повернути Україні минулі вольності і права, український народ не відважився повстати проти страшної московської влади. Отже, надія гетьмана на всенародне повстання не виправдалася. Але І. Мазепа ще сподівається на силу шведської армії. Йому вдалося умовити Карла ХІІ залишити свої війська зимувати в Україні. Але зимівля у чужій країні остаточно деморалізувала шведську армію. Єдиним успіхом цієї акції було приєднання до І. Мазепи і шведів запорожців. У березні 1709 р. запорізьке військо на чолі з кошовим отаманом Костем Гордієнком прибуло у шведський табір. Для того, щоб забезпечити собі постійний зв’язок із Запоріжжям, Карл ХІІ завів свою армію ще більше вглиб України і остаточно застряв під Полтавою. Дізнавшись про “зраду” запорожців, Петро І скеровує туди своє військо, яке з допомогою зрадника, колишнього січовика Галагана, захопило Січ і вчинило страшну різню. Залишки січовиків після цих кривавих подій перенесли свій “кіш” на територію Туреччини. Невдовзі після розгрому Січі така сама доля спіткала й шведську армію під Полтавою (27 червня 1709 р.).

Залишки шведської армії тікали за Дніпро на турецьку територію. Карл ХІІ з І. Мазепою через степи втекли в Тягин (сьогодні Бендери), звідки прагнули втягнути Туреччину у війну з Росією. Що стосується гетьмана, то він не витримав такої поразки, краху своїх надій і сподівань. 22 вересня 1709 р. він помер. Похований у православному монастирі в Галаці. Однак справа його не загинула. У нього знайшлися енергійні послідовники. Одним з них став Пилип Орлик.

5 травня 1710 р. козацька рада в Бендерах вибрала П. Орлика гетьманом в еміграції. Він був тут же визнаний турецьким султаном і шведським королем. Із шведським королем було укладено спеціальну угоду, у якій він зобов’язувався надавати допомогу Україні, поки вона не звільниться з-під влади московського царя. Але набагато цінніший був той договір, який був складений самим Орликом із своїми виборцями та запорожцями. Це так звана Конституція Пилипа Орлика. Вона цікава як показник рівня політичної думки тогочасної України, Мазепи, Орлика та їх сподвижників. За своїм змістом, ідеями – це була найдемократичніша конституція свого часу і перша у світі. Звичайно, написати – одне, а втілити в життя – це зовсім інше. На що міг розраховувати Орлик? У 1711 р. він організував 16-тисячну українську армію і вирушив на Правобережну Україну. Але усі його спроби, пов’язані з визволенням Правобережжя, зазнали невдач. Він змушений був емігрувати. Помер Пилип Орлик 24 травня 1742 р. десь у тодішніх турецьких володіннях, проживши 70 бурхливих літ.

Отже, що ж принесло гетьманство Мазепи Україні? По-перше, у результаті домовленості між Росією і Туреччиною Лівобережна Україна з м. Києвом залишилася під владою Москви, яка відмов- лялася від Правобережної України і Січі. На Правобережну Україну одразу заявила свої права Польща. По-друге, спадкоємці Мазепи – новоообраний П. Орлик із своїми соратниками не змогли домогтися успіху у справі визволення Правобережної України, оскільки спиралися не на український народ у своїх визвольних змаганнях, а на зовнішні сили. По-третє, московський уряд використав так звану “зраду” І. Мазепи та його сподвижників для ліквідації залишків автономії України і повного її зрівняння з російськими провінціями. Отже, невдала спроба Мазепи з допомогою чужоземних військ принести свободу і незалежність українським землям зазнала поразки і була використана царським самодержавством для поси- лення своїх позицій на Україні.

**4. Наступ російського царизму на автономні права Гетьманщини і Слобожанщини**

Невдала спроба гетьмана І. С. Мазепи вирвати Україну з московських пут дорого коштувала українському народу. Російський цар Петро I (1682–1725 рр.), який до цього часу принаймні робив вигляд, що шанує українську автономію, тепер серйозно взявся за втілення своєї мети – “прибрати Україну до рук”.

Свій план він втілював, не форсуючи подій, крок за кроком знищуючи всі ознаки української державності. Він систематично і послідовно ослаблював Україну, здійснюючи тут свого роду політику геноциду: фізично знищуючи населення, грабуючи його матеріальні та природні ресурси, викачуючи з нього інтелектуальні сили. Здійснити задумане до кінця Петру I не судилося, але “успіхів” на цьому поприщі досяг значних.

Перш за все Петро I взявся за ліквідацію автономії Гетьманщини. Вже під час виборів нового гетьмана лівобережної України царський уряд почав диктувати свою волю. Варто відзначити, що до Глухова на цю “процедуру” з’їхалося небагато старшини. Всі хотіли вручити гетьманську булаву чернігівському полковнику Павлу Полуботку, як людині доволі авторитетній у козацькому середовищі. Але заявивши, що з Полуботка може вийти новий Мазепа, Петро I наказав обрати гетьманом стародубського полковника Івана Скоропадського, людину вже старшу й тихої, лагідної вдачі.

Після виборів гетьмана за традицією потрібно було підписати нові “статті” (тобто відновити договір між Україною і Московською державою), але Петро I відмовився це зробити, посилаючись на складну військову ситуацію. Єдине, на що відважився покірний московському престолу український гетьман, було те, що він звернувся до царя з проханням підтвердити права і вольності Гетьманщини, щоб козаки в походах залишалися під командою своєї старшини, а не московських офіцерів, віддати українському урядові гармати, забрані в Батурині та інших містах, щоб московські воєводи не втручалися до внутрішнього правління на Україні, не обтяжувати українське населення постоями московських військ і т. п. У відповідь І. Скоропадський отримав “Решительный указ” царя від 31 липня 1709 р., відповідно до якого по суті козацтво підпорядковувалося російському трону. Відтепер царським воєводам дозволялося цікавитися внутрішніми справами України, втручатися в місцеве судочинство. Новим у стосунках між Україною і Росією було й те, що в 1709 р. до козацького гетьмана приставили регента-стольника Ізмайлова, який мав таємну інструкцію стежити за інакомислячими українцями, не допускати будь-якої їх самостійності. Гетьманська резиденція переносилася в Глухів теж з певною метою: він розташовувався на московському кордоні, де постійно перебували два російські полки, які підпорядковувались царському воєводі, тобто це давало можливість царю повністю контролювати дії українського гетьмана і тримати під наглядом “український сепаратизм”.

Формально залишивши попередній устрій Гетьманщини, цар повністю ігнорував автономні права України, владу самого гетьмана. Петро I видав наказ, який скасовував колишній порядок виборів полкової і сотенної старшини: тепер полкові і сотенні ради визначали тільки кандидатів, а гетьман з дозволу російського міністра-резидента призначав одного з кандидатів, який давав клятву в присутності царського радника. А далі гірше – цар сам призначав полковників і, як правило, росіян або інших чужинців: німців, сербів і т. п. Вони тримали себе зовсім незалежно від гетьмана, ігнорували місцеву українську владу, грабували і тероризували українське населення на свій розсуд, самовільно захоплювали землі й маєтки разом з населенням, заводячи там жорстокі кріпосницькі порядки. Гетьманська ж влада була безсила захистити інтереси свого народу.

Другий напрям політики Петра І супроти Гетьманщини полягав у цілеспрямованому винищенні його населення. З цією метою десятки тисяч українських козаків виганялися на далеку північ на важкі примусові роботи, такі як копання каналів, будування міст і оборонних споруд. До цих акцій, як правило, залучались десятки тисяч найбільш фізично витривалих і економічно забезпечених рядових козаків, селян та міщан. Додому ж поверталось лишень 30–60 % усіх мобілізованих, решта гинули від важких умов життя, епідемій, каліцтва, голоду.

Третій аспект колонізаторської політики російського царизму стосувався ділянки економічного життя. Ця політика мала за мету зруйнувати Україну як самостійний економічний організм і перетворити її на російську колонію, на ринок збуту молодої російської індустрії. Усе частіше українським купцям заборонялося займатись зовнішньою торгівлею, запроваджувалася державна монополія на виробництво і продаж багатьох товарів. Вводились закони, відповідно до яких українським торговим людям дозволялося перекуповувати товари лише у російських купців. Московські чиновники наперед визначали ярмарки і, перш за все, порти в Росії, де могли торгувати купці з України. До того ж, цар, який загалом позитивно ставився до будь-якої підприємницької діяльності, значно обмежив права українців, які виїжджали на південь країни за сіллю, рибою та іншими товарами. Вільна торгівля в Україні завдяки цим заходам практично перестала існувати. Застосовувались до України й інші економічні санкції. Так, російський уряд прагнув збувати на українських землях лише мідні гроші, з тим, щоб в обігу населення Росії залишались золоті та срібні монети і якомога більше їх осідало в царській казні. Ослаблювали Україну і багаточисленні постої російської армії. Річ у тім, що її перебування в Україні повинно було забезпечувати місцеве населення, яке безкоштовно надавало їй приміщення, харчі, тяглову силу та ще й платило високі податки. Так, тільки з Лівобережжя в царську скарбницю в 1722 р. надійшло 45,5 тис. крб., а в 1724 р. – вже 241,3 тис. крб. Отже, наведені факти незаперечно свідчать про те, що російське самодержавство прагнуло зруйнувати Україну як самостій- ний економічний організм і перетворити її на російську колонію, що в кінцевому підсумку вело до занепаду України.

Сила царської влади також була спрямована проти української культури загалом. Саме за часів Петра І помітно скоротилася сфера вживання української мови, насамперед в офіційних установах і містах, занепало видання українських книг, започаткувався курс на русифікацію освіти, українська церква потрапила під опіку московської патріархії. Зокрема, у 1720 р. царський указ забороняв українським друкарням друкувати книжки, текст яких відрізнявся від московських та петербурзьких видань. Це фактично була заборона друкувати книги українською мовою. В роки царювання Петра І склалася сумна традиція для України, коли інтелектуальну еліту українців почали насильно забирати у Росію. Така політика сприяла перетворенню України на рядову культурну провінцію російської імперії.

Отже, становище гетьмана І. Скоропадського було дуже складним. Але навіть за цих умов він намагався дещо зробити для України, прагнув захистити тих українців, які поверталися з еміграції і потрапляли в жорстокі руки царя. Однак гетьман був надто м’якою людиною, щоб стати в тверду опозицію до центральної влади. Та й Петро І, який на людях поводився з гетьманом доволі чемно, на практиці не враховував його прохань, вперто і послідовно проводячи експансіоністську політику щодо України. Відчувався і вплив на нього з боку старшини, особливо його родичів, які прагнули використати цей момент у власних інтересах, менш за все дбаючи про Україну. Все це підривало авторитет і так не міцної гетьманської влади, і було хитро використано Петром І для дальшого наступу на українську автономію. Відомо, що І. Скоропадський доволі часто їздив до Москви і Петербурга, щоб особисто клопотати за ті чи інші інтереси українського населення. Навесні 1722 р. він черговий раз виїхав до царської столиці і несподівано для себе отримав наказ Петра І про запровадження з 29 квітня 1722 р. на Україні так званої Малоросійської колегії. Складалася вона з 6 осіб: трьох росіян і трьох українців, але очолював її представник центральної влади – московський бригадир Вельямінов, який і став правити Гетьманщиною. Тим самим Петро І позбавив гетьмана й тієї куцої влади, яку він ще й досі мав. Такого удару старий гетьман пережити не зміг. Повернувшись на Україну, І. Скоропадський через кілька днів помирає – 3 липня 1722 р., призначивши до виборів нового гетьмана наказним гетьманом Павла Полуботка (1722–1723 рр.).

Ставши наказним гетьманом, Павло Полуботко продовжував політику І. Скоропадського і зарекомендував себе рішучим захисником і оборонцем автономних прав Гетьманщини. Він користувався великим авторитетом серед старшини і, до певної міри, й серед рядового козацтва. Але річ у тім, що із запровадженням Малоросійської колегії на Гетьманщині по суті виникло двовладдя: з одного боку, формально влада перейшла до Генеральної Військової Канцелярії на чолі з наказним гетьманом П. Полуботком, а з іншого – реальна сила опинилася в руках російського бригадира Вельямінова і Малоросійської колегії. Спроби старшини домогтися виборів нового гетьмана результатів не дали: неодноразові спроби козацьких послів залишились без відповіді. Лише влітку 1723 р. цар спромігся відповісти на це питання, заявивши, що з часів “першого гетьмана Богдана Хмельницького аж до Скоропадського всі гетьмани виявили себе зрадниками” і тому справа виборів нового гетьмана відкладається до того часу, поки царський уряд не підшукає на цю посаду відповідну особу. На практиці це означало, що Петро І вирішив остаточно ліквідувати українське гетьманство. Варто відзначити, що в цей момент на Україні перебували додатково ще вісім драгунських полків. Полуботко й старшина протестує, але марно.

З самого початку між П. Полуботком і Вельяміновим виникли непримиренні суперечності. Останній поводився як справжній господар України і до наказного гетьмана ставився як до підлеглого. Павло Полуботко чітко усвідомлював, проти кого він веде боротьбу і до чого це може призвести, але інтереси України для нього були вищі. Тому він раз за разом нагадує Петру І про статті Б. Хмельницького та Олексія Михайловича, які були підтверджені іншими царями й самим Петром, відповідно до яких російські чиновники не мали права втручатися у внутрішні справи українського судочинства. Щоб зменшити втручання Малоросійської колегії в судові справи, П. Полуботок здійснив реформу суду, зробивши генеральний суд колегіальним. Він суворими наказами вимагав від провінційних судів, щоб не було хабарництва й тяганини, встановив точний порядок судової апеляції й погрожував суворим покаранням старшині за зловживання й утиск над населенням. Тим самим фактично перейняв владу в Малоросійської колегії. Але це ще більше розлютило царя, і він вирішив довести справу знищення українського самоврядування до кінця. За його наказом Малоросійська колегія розробляє план, як позбутися П. Полуботка.

3 серпня 1723 р. П. Полуботок разом з генеральним суддею Іваном Чарнишем і генеральним писарем Семеном Савичем прибувають до Петербурга, де подають чергову “челобитну”, у якій ставиться питання про повернення відібраних прав і вольностей козацьких. Петро І для того, щоб виграти час і переконатись, що загрози з боку українського війська немає, приймає петиції. Одночасно він відправляє на Україну майора Рум’янцева – для збору “компромату” проти Полуботка. Тут же царська таємна канцелярія розпочинає слідство. П. Полуботок, І. Черниш, С. Савич, а також деякі старшини, що їх супроводжували, були заарештовані прямо на вулиці. Після цього арешти стали проводитись по усій Україні: до російської столиці було доставлено миргородського полковника Данила Апостола, генерального бунчужного Жураковського та інших старшин. Основними пунктами звинувачення були зносини П. Полуботка з Пилипом Орликом, а також відправлення на Україну інструкції, як себе поводити під час місії Рум’янцева. Врешті-решт виявилося, що прямих доказів проти Павла Полуботка немає, тоді було висунуто інше звинувачення – державна зрада. Полуботок був закатований у петропавловській фортеці наприкінці 1723 р. Більш щасливою була доля заарештованої старшини – із в’язниці їх звільнила смерть російського імператора на початку 1725 року.

Так закінчився останній погром української старшини з її автономістичними домаганнями. Після цього настало затишшя. На вищі посади було призначено людей слухняних і покірних. Так, Військову Генеральну Канцелярію очолили полтавський полковник Іван Левенець, глухівський сотник Іван Мануйлович та Федір Гречаний, а до Стародуба і Чернігова було призначено полковників-росіян. Гетьманщиною правила Малоросійська колегія разом з покірними українськими старшинами, а податки грішми і натурою почав збирати Вельямінов і направляти їх до Москви, збільшуючи їх з кожним роком і вигадуючи щоразу нові податки.

Після цього доля України залежала від змін на Російському престолі. Залежно від політичних симпатій уряду гетьманство на Україні відновлювалось чи ліквідовувалось. Так, за правління Петра ІІ Малоросійська колегія була скасована, і 1 жовтня 1727 р. в Глухові відбулися вибори, де гетьманом було обрано миргородського полковника Данила Апостола (1654–1734 рр.). Він був дуже яскравою політичною фігурою і, незважаючи на свій сімдесятилітній вік, енергійно взявся за реставрацію автономних прав Гетьманщини.

Данило Апостол у 1728 р. їде до Москви і подає петицію до царя про повернення Україні старих прав згідно з договором, що його укладено ще Богданом Хмельницьким. На цю петицію була дана відповідь у 28 пунктах, що одержали назву “Решительных” пунктів. Головні пункти були такі: гетьман не мав права вести дипломатичні зносини з іноземними державами, окрім сусідніх Польщі та Криму, та про прикордонні справи без відома царя; гетьманська резиденція залишалась в Глухові; кількість найманого війська обмежувалась трьома полками (крім реєстрових козаків); гетьман підлягав з військових справ російському-генерал-фельдмаршалові; кандидатів на посади генеральної старшини й полковників затверджував цар, а нижчу старшину – гетьман.

Ці “Решительные” пункти значно обмежували права Гетьманщини, якими вона користувалася до Мазепи, але важливим було те, що замість колишньої сваволі російського уряду ставилися тепер певні норми та певні юридичні форми.

Одним з головних завдань гетьманського уряду було піднесення економічного добробуту краю. Зроблені були певні заходи в судочинстві, за вищу апеляційну інстанцію мав служити в краю так званий Генеральний Суд, який складався з шести осіб – трьох українців і трьох росіян, президентом суду був гетьман. Був дозволений приїзд іноземних купців для торгівлі, але мито на товар на кордоні йшло до російського скарбу. Скасовувався примус торгувати лише через російські порти, але заборона вивозити цілу низку дуже важливих продуктів залишалась.

17 січня 1734 р. гетьман Данило Апостол помер. Його гетьманування перейняте духом оборони автономних прав України. Йому вдалося зміцнити гетьманську владу й авторитет гетьмана, хоча не всі його заходи щодо піднесення економічного добробуту краю й полегшення становища населення були доведені до кінця.

При вступі на престол цариці Анни Леопольдівни (1730) роль гетьмана принижувалась, а в 1737 р. була замінена на відому вже Малоросійську колегію, яка складалася з шести осіб – князів Шаховського, Барятинського, полковника Гутьєва, а також генерального судді М. Забіли, генерал-осавула Ф. Лисенка та генерал-підскарбія А. Марковича. Фактичними правителями були представники великодержавного престолу, які втручалися в усі сфери місцевого життя населення.

У 1740 р. престол займає цариця Єлизавета, яка ще перед тим увійшла в велику приязнь з українцем Олексієм Розумовським і з яким пізніше взяла шлюб. Під його впливом при дворі було вирішено відновити гетьманство. Також з України були виведені російські полки, які там стояли, було дозволено вільно продавати збіжжя й відновлено Київську митрополію. В лютому 1750 р. було обрано гетьманом молодшого брата Олексія Кирила Розумовського. Ця ситуація оживила надії старшини на те, що тепер їй вдасться закріпити за собою не тільки економічні, але й політичні права. За Розумовського входять у звичай загальні з’їзди старшини в Глухові для вирішення важливих справ, і ці з’їзди виявили тенденцію перетворитися на щось більше – подібне до українського Сейму. Відомою є промова, проголошена на одному з таких з’їздів “О поправлении состояния Малороссии”, де можна простежити ідею відновлення конституційно-парламентського устрою української козацької держави. Однак автори цього твору стояли на позиціях, згідно з якими політичні права мають належати виключно українській шляхті, а що стосується українського народу, то тут йдеться про зміцнення кріпосної залежності селян.

За часів гетьманства К. Розумовського була завершена робота з реформи суду. В 1763 р. гетьман скликав у Глухові “Генеральні збори” і затвердив реформу судочинства, яка розроблялася ще з 1743 р. Ця реформа зміцнила привілейоване становище козацької старшини. Українська шляхта остаточно закріплює за собою право на селянську працю. За Розумовського було значно обмежено право вільного переходу селян і тим самим прикріплено їх до панських маєтків. Заслуговують згадки спроби К. Розумовського реформувати українську козацьку армію. Було заведено обов’язкове навчання козацьких синів не тільки загальної, але й військової освіти на західноєвропейський зразок. Була введена єдина форма для української армії (синьо-біла). Розумовський також мріяв заснувати університет біля Батурина, колишньої столиці українських гетьманів. За його гетьманування козацька старшина домоглася вирішального впливу на політику краю. І в часи перебування гетьмана в Глухові, і під час його виїздів до Петербурга краєм правила старшина. Він при виїздах формально передавав їй владу. Однак з приходом до влади на російський престол Катерини ІІ у 1764 р. був виданий царський маніфест, у якому сповіщалося, що гетьман К. Розумовський “добровільно” зрікається гетьманства і влада знову переходить до Малоросійської колегії на чолі з генерал-губернатором, тобто Україна розглядається як одна із провінцій Російської імперії. Генерал-губернатором стає Петро Румянцев. У Колегії мали засідати 4 українці і 4 росіяни. Протягом 1765–1767 рр. Колегія здійснила перепис усього населення України, що дало можливість підвищити оподаткування і збільшити потік багатств, які йшли в російську скарбницю з України.

Треба зазначити, що уряд Катерини ІІ став нищити козацький лад на Гетьманщині не одразу. Спочатку російська влада задовольнилася підготовчими заходами і розпочала свою діяльність з української периферії на сході, скасувавши в 1765 р. козацький лад на Слобожанщині. Слобожанщина, як відомо, до складу української держави офіційно не входила, а була однією з московських провінцій, що мала статус автономії. Ця акція Катерини ІІ була спрямована і проти Гетьманщини. Річ у тому, що з кожним роком Слобожанщина багатіла й розвивалася, її українське населення збільшувалося. Звичайно, що при певних обставинах цей регіон міг стати вагомим збройним резервом у випадку, коли б на Україні вибухнула антиросійська війна. Тому царський уряд своїм маніфестом розпустив козацькі полки на Слобо- жанщині, створивши на їх основі гусарські полки, а козаків було обернуто на стан так званих вільних селян, з яких і набирались рекрути до згаданих гусарських полків. Посполиті селяни потрапили у повну залежність від своїх хазяїв, тобто стали кріпаками на російський манер. Отже, Слобожанщина стала звичайною російською провінцією. Так на політичній карті Російської імперії з’явилась нова губернія – Слобідсько-Українська.

Ліквідація ж давнього ладу на Гетьманщині прискорилася лише після знищення Запорізької Січі. Так, 1781 р. була скасована Малоросійська колегія, яка бодай формально засвідчувала відмінний лад на українських землях. Взамін запроваджувалося губернаторське правління. Так припинила своє існування друга автономна область України – Гетьманщина. На її місці виникли три губернії, або намісництва: Київське, Чернігівське і Новгород-Сіверське, які разом склали Малоросійське генерал-губернаторство. По губерніях були введені загально-російські адміністративні й судові установи, тобто колишня Гетьманщина була цілком прилаштована до адміністративної системи Російсь- кої імперії. У 1783 р. наказом Катерини ІІ сільське населення Гетьманщини назавжди закріплювалося за тією землею, на якій воно проживало, і за тими власниками, яким вона належала, тобто українські селяни потрапили у страшну кріпацьку неволю аж до 1861 р. Населення Гетьманщини обкладалося великим подушним податком, який проіснував майже до кінця ХІХ ст. Тоді ж, у 1783 р. був скасований і козацький полково-сотенний військовий лад. Козацькі полки перетворювалися на так звані пікінерні полки регулярного російського війська. Увесь козацький стан прирівнювався до стану вільного селянства, хоча назва “козак” офіційно залишалася за ними. Саме з них здійснювався набір до імперської армії – три новобранці від кожних 500 козаків. Козацька старшина розформовувалася, ї їй пропонувалося вступати до війська на правах російських офіцерів.

Варто зазначити, що, скасовуючи козацький лад на Гетьманщині, Катерина ІІ розраховувала на підтримку саме в середовищі козацької старшини. Щоб остаточно відокремити старшину від рядового козацтва, цариця надала козацькій військовій старшині права російського дворянства, тобто на неї поширювалася дія “Жалованной грамоты дворянству”, яка ставила цей прошарок суспільства на перше місце в державі: давала йому внутрішнє самоврядування, звільняла його від усяких персональних податків, передавала йому широкі адміністративні та судові права і робила його, тим самим, опорою свого трону. Як показав дальший розвиток подій, Катерина ІІ не помилилася у своєму виборі.

Крім того, видозмінюючи соціальну структуру Гетьманщини, російська цариця не залишила осторонь українське духовенство. У 1786 р., відповідно до наказу Катерини ІІ, була проведена секуляризація українських монастирів. Багато з них було ліквідовано, а інші – пограбовано. Це особливо негативно вплинуло на українську культуру. Відомо, що українські монастирі були важливим осередком національної культури: вони утримували школи, друкарні, лікарні та інші доброчинні установи, які після акції російських урядовців занепали. Особливо важко секуляризація відобразилась на становищі Києво-Печерської Лаври з її славнозвісними друкарнями і Києво-Могилянської Академії та її філіалів, які втратили фінансову підтримку. Та й саме українське духовенство, від нищого до вищого, поступово втрачає своє колишнє значення як основного чинника національної культури. Воно все нижче і нижче схиляється під тиском імперського свавілля, стає більш бюрократичним і занепадає остаточно у кінці ХVІІІ ст.

В такий спосіб, за роки свого правління Катерина ІІ довела розпочату Петром І справу знищення автономії Гетьманщини і Слобожанщини до логічного кінця. Зникають з історичної арени усі зовнішні ознаки української державності, ціла соціальна структура, яка надавала Україні чітко виражений європейський характер. На жаль, усі спроби частини української старшини привернути увагу Західної Європи до українського питання бажаних результатів не принесли. У результаті українську державну ідею було потоптано, політичне життя на Україні завмерло більш як на століття.

**5. Знищення Запорізької Січі. Гайдамацькі рухи в Україні. Коліївщина.**

Як же склалася доля третьої, останньої твердині славної козацької демократії на українських землях – Запорізької Січі? Нагадаємо, що під час Північної війни російські війська по-варварськи знищили так звану Чортомлицьку або Стару Січ. Запорожці були змушені перейти кордон і зупинитись на турецькій території, заснувавши там у 1711 р. Олешківську Січ. Осівши тут, запорозькі козаки змушені були на якийсь час припинити стосунки з козацькою Україною та визнати владу кримського хана і турецького султана. Згідно із статтями Прутського миру від 12 липня 1711 р. та Константинопольського трактату від 3 квітня 1712 р., Росія формально визнала протекторат турків над Запоріжжям. Спочатку козаки почували себе доволі вільно на чужині: вони користувалися земельними угіддями, нічого не платили у ханську скарбницю, навпаки, самі отримували платню. Але згодом у козаків з’явилось доволі причин бути незадоволеними татарами. Так, запорожці були позбав- лені привілеїв при вивозі солі; на вимогу кримського хана змушені були здійснювати далекі походи і безкоштовно працювати на будівництві укріплень; їм заборонялося тримати на січі гармати і будувати свою церкву. Все це примушувало їх замислюватись над поверненням під російський протекторат. Пртягом 22 років звернення козаків до російських царів залишалося без відповіді. І лише за царювання Анни Іоанівни 7 вересня 1734 р. їм було дозволено повернутися на свої землі. Тут козаки влаштували так звану Нову або Краснокутську Січ, яка існувала з 1734 по 1775 рік. Приймаючи російське підданство, запорожці отримали під своє володіння землі, якими турки формально поступилися Російській імперії в 1740 р. Ця територія отримала назву “Вольностей Війська Запорізького”. Включала вона в себе всі землі майбутньої Катеринославської губернії, трьох повітів Херсонщини та окремі прикордонні території Таврії та Харківщини. Це істотно вплинуло на становище Січі. Якщо раніше Січ знаходилася на периферії, у “дикому полі”, то тепер її тісним півколом оточували кордони польської України, Гетьманщини і Слобожанщини, які прагнули розширити свої володіння.

Правові взаємовідносини між Запоріжжям і російським урядом регулювались умовами Лубнівського договору 1734 року. Запорожці визнали себе підданими цариці, отримали право на свої землі та життя за своїми звичаями, але підпорядковувались російському генералові, який командував військами на Україні. Проте у внутрішньому житті Запоріжжя було цілком автономним. На чолі Запорізького Війська стояв кошовий отаман, якого вибирали щорічно першого січня. Кошовий отаман мав велику владу: відав військовими справами, мав право верховного судді, представляв інтереси запорожців у зносинах з російським урядом і сусідніми державами. Крім того, при ньому був особливий штат старшини, який допомагав йому виконувати свої функції: військовий суддя, військовий осавул, військовий писар і полковники. Прийнявши російське підданство, запорожці здійснювали колонізацію обширних територій, успішно поєднуючи господарську діяльність із військо- вою службою. Була на Січі й школа, де навчалося понад 150 хлопчиків із козацьких сімей. Тут поряд з елементарними науками юнаки опановували секрети військового мистецтва.

Російська адміністрація, всупереч умовам Лубнівського договору, грубо порушувала права і вольності козацтва. Уряд розгорнув будівництво військових укріплень в безпосередній близькості від Січі, причому на території автономної козацької республіки. У результаті на запорізьких землях виросла лінія російських фортець із постійною залогою. В цей самий період у запорожців виникли прикордонні непорозуміння з донськими козаками. Уряд узяв сторону дончан і наказав запорожцям зруйнувати свої поселення на узбережжі Азовського моря. Але найбільші конфлікти виникли у зв’язку із сербською колонізацією, яку російський уряд розпочав у 1751 р., коли з південних провінцій Австрії серби почали виселятись до Росії на козацькі землі. Зі вступом у 1762 р. на престол Катерини ІІ з її централістськими амбіціями, з політикою ліквідації всіх автономних утворень, долю козацької республіки можна було передбачити. Адже існування, з одного боку, демократичної козацької республіки з її вільним козацьким населенням, і російського абсолютизму з його підневільним селянством, з іншого – явища несумісні. Отже, питання про життєдіяльність Запорізької Січі було питанням часу.

Певний час скасування автономії Січі гальмувалось зовнішніми обставинами. Зокрема, у 1768–1774 рр. йшла російсько-турецька війна, і царату запорожці були потрібні, як військова сила. Але бойові заслуги не врятували Січ. Не врятувала їх і лояльна політика щодо уряду останнього кошового отамана Петра Калнишевського. Після підписання у 1775 р. мирного договору між Туреччиною і Росією в Кучук-Кайнарджі загроза для існування Січі стала реаль- ною. На Україні залишилась 66-тисячна російська армія генерала Текелія, яка несподівано рушила на Січ. 4 червня 1775 року Січ було взято в облогу. Серед запорожців стався заколот. Частина козаків вирішила стояти до кінця. Але настоятель Січової церкви архімандрит Володимир Сокальський, виступивши в ролі примирителя, умовив козаків не допустити даремного кровопролиття. У результаті частина козаків добровільно відмовилась від опору, а частина втекла за Дунай. Цариця жорстоко розправилася із запорожцями. Старшина на чолі з кошовим отаманом Калнишевським була заарештована, а Січ зруйнована. Січ закінчила своє існування 3 серпня 1775 р. В цей самий час вийшов маніфест Катерини ІІ, який юридично закріпив цей акт небаченого вандалізму. Отже, із зруйнуванням Січі закінчила своє існування остання твердиня справжньої народної демократії на українських землях, де не було ненависного кріпацтва, де правила виборна влада, де не відчувався тягар поліцейсько-бюрократичного режиму.

Завершив ліквідацію української автономії процес колонізації запорізьких земель російським самодержавством. Ці величезні простори цариця роздарувала своїм численним фаворитам. Тим більше, що після закінчення російсько-турецької війни володіння імперії сягнули аж до Чорного моря. Усі новоприєднані землі (запорізькі володіння і приморські степи) увійшли до складу Новоросійської губернії, на чолі якої стояв князь Потьомкін. Саме він заснував міста Херсон, Миколаїв і Катеринослав. Враховуючи, що ці простори були малозаселені, сюди ринулись колоністи. Але все-таки більшу частину поселенців складали українці. На нових землях запроваджувалися і нові порядки. Колишні піддані війська запорізького і навіть самі запорожці були переведені в категорію державних селян. Вони залишались особисто вільними і сплачували лише податок та відбували військову повинність. Друга частина населення, яка жила на землях, розданих поміщикам, стала кріпаками. Щоправда, кріпосницький гніт у цьому регіоні був слабший, ніж у старому краї, що сприяло зростанню потоку поселенців із районів польської України і центральних губерній, де панщина мала особливо жорстокий характер. Отже, колишній центр автономної козацької республіки перетворився в рядову, “богом забуту” провінцію безмежних просторів Російської монархії.

**3.** Гайдамацькі рухи на Правобережній Україні**.** Коліївщина**.**

Тепер нам треба з’ясувати, як же розвивалися події на Правобережній Україні. Після страшного спустошення 1711–1712 рр. на Правобережній Україні знову почався колонізаційний процес, який відбувався під знаком реставрації суспільного устрою й загальних відносин часів Хмельниччини. Народні маси не могли примиритися з реставрацією старих панських порядків, які насаджували поляки, але, позбавлені тепер власної провідної верстви, якою колись була козаччина, реагували лише стихійними рухами, які в історії мають назву гайдамацьких.

Слово “гайдамака” взято з тюркської мови, де є оклик “гайло”, “гайда”, що означає – тікай. Отже, слово “гайдамака” пов’язане з поняттями втечі, мандрування і означає волоцюгу, не зв’язану з постійним місцем проживання людину. Це слово почали вживати тільки у ХVІІІ ст. Назвою “гайдамаки” охрестили представників народних рухів польські письменники ХVІІІ ст. Сам український народ вживав поруч із цим словом ще інші – повстанців називали коліями, опришками.

Гайдамацький рух розпочався навесні 1734 р. Приводом до нього послужив перехід російської армії через Правобережну Україну в зв’язку з питанням про польську корону. Поява російських військ, серед яких були і гетьманські війська, викликала серед місцевого населення надію, що Росія об’єднає українські землі. У результаті навесні 1734 р. на Київщині розпочався повстанський рух. Улітку рух перекинувся на Поділля і на південно-західну Волинь. На Поділлі гайдамацький рух очолив сотник Верлан. Він захопив Броди, Жванець, і його загони доходили аж до Львова. Повстання почало набирати масового характеру. Але вирішивши питання про польський престол, посадивши на ньому Августа ІІІ, російські війська почали приборкувати народний рух. Керівники повстання на чолі з Верланом втекли до Молдавії. Але чимало повстанців продовжували боротьбу. Так, загін Гриви захопив міста Чигирин і Крилов. З 1737 по 1738 рр. велась боротьба між польським військом і гайдамаками. І тільки за допомогою козацького сотника Сави Чалого, який перейшов на польську службу, вдалося приборкати гайдамаків. Партизанська ж боротьба гайдамаків набрала на Україні періодичного характеру. Час від часу серед українського населення нагромаджувалося незадоволення і енергія для нового вибуху. Такий вибух знову стався у 1750 р. Кілька гайдамацьких загонів, які організувались на запорізькій території, перейшли кордон Речі Посполитої і розпочали наступ на півдні Київщини. Гайдамаки захопили Умань, Вінницю і Летичів, доходячи аж до Полісся. Боротьба велась, звичайно, без усякого плану і неорганізовано. Повстанці переважно дбали про те, щоб збагатитися, і тому, мобілізувавшись, шляхта припинила це повстання.

На деякий час на Україні настала тиша. Але у 1768 р. вибухає Коліївщина. Це постання пов’язане з подіями міжнародного характеру і релігійними непорозуміннями. Приводом до повстання послужила міжусобна ворожнеча в Польщі у 1768 р., коли частина польської шляхти, незадоволена правлінням короля Станіслава Понятовського, оповістила про так звану конфедерацію, тобто збройну боротьбу проти власного уряду. Політичну ситуацію зручно використали православні сили на Україні, які потерпали від польської влади. Повстання очолив Максим Залізняк. Ядро його сил становили люди, які прийшли із Запоріжжя, тобто були професійними військовими. Залізняк мав певний план – оточити Київщину з усіх боків. Тому повстання почалося майже одночасно в чотирьох прикордонних пунк- тах під керівництвом чотирьох ватажків. Залізняк вивіз із Мотро- нинського монастиря декілька сот козаків і вирушив з ними через Жаботин, Черкаси, Корсунь, Канів, Богуслав на захід. Повсюди повс- танці знищували шляхту, грабували майно. Головною ціллю походу М. Залізняка була Умань. Це був важливий торговий і економічний пункт. Місто було укріплене, і захищав його відділ під командою сотника Івана Гонти, який у вирішальний момент осади міста пере- ходить на бік повсталих. 18 червня 1769 р. Умань було взято. Там же повстанці проголосили М. Залізняка гетьманом, а Гонту – полковни- ком уманським. Уманщину поділили на сотні, як було колись за козацьких часів. Доля повстання залежала від того, як поставиться до нього російський уряд. Російський генерал Кречетніков, увійшовши на Правобережжя, спершу ніби виявив прихильність до повстанців, але потім наказав заарештувати ватажків. Суди над учасниками повстання відбувались у Польщі і в Росії. Повстання було придушене, але причини народного незадоволення не були усунені. І тому ще довго тяжке становище селян і переслідування православної віри були причинами вибухів народного гніву.

Отже, в кінці ХVІІІ ст. долю України вирішували без участі українського народу більш сильні сусідні держави. Уже під кінець ХVІІІ ст. Гетьманщина і Запоріжжя потрапили під владу Росії. Російська імперія поступово поглинала землі колишньої української держави. У 1772 р. за першим поділом Польщі вона захопила трикутник між Дніпром і Сожем. У 1783 р. – Таврію, Крим, Кубань. За другим поділом Польщі (1793 р.) отримала Правобережжя від Дніпра по Пінськ і Кам’янець, а за третім (1795 р.) – західну Волинь по р. Буг. Пізніше, у 1812 і 1815 рр., до імперії було приєднано Бессарабію і східну частину Холмщини. Отже, за її кордоном зали- шились тільки західноукраїнські землі. Росія сформувала з приєдна- них областей три губернії: Київську, Подільську і Волинську.

Внаслідок першого поділу Польщі майже всю територію Руського (без Холмської землі), Белзького, західну частину Волинсь- кого і Подільського воєводств загарбала Австрійська монархія. Ці землі увійшли до так званого королівства Галичини і Льодомерії із центром у Львові. Східним кордоном цього утворення стала р. Збруч. Це так звана Східна Галичина. До 1848 р. на правах окремого округу до складу королівства входила Буковина. Після третього поділу Польщі до Галичини було приєднано землі між Бугом, Віслою і Піліцою. Ця територія отримала назву Західної Галичини. Щодо Закарпаття, то воно залишалось у складі Угорського королівства і було поділено на 4 комітати, які підлягали Братіславському намісництву.

Отже, під кінець ХVІІІ ст. одна за одною втратили свою самостійність усі автономні області України. Український народ змушений був знову пристосовуватись до нових умов життя. Україна вступила в період бездержавності, а її народ виявився штучно розчленованим між двома монархіями.