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1. Українське питання в контексті революційних подій початку ХХ ст. в Російській імперії.
2. Українські фракції в парламентах Російської та Австро-Угорської імперій.
3. Українське питання в роки Першої світової війни.
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**1. Політичне становище українських земель у складі Російської імперії на початку ХХ ст. Радикалізація національної державницької думки**

1900–1916 рр. займають особливе місце у вітчизняній історії. Саме у цей період після втрати державності український національно-визвольний рух розвивався з наростаючою силою власне у політичному напрямку. Хоча українські землі залишалися і далі пошматованими між Російською і Австро-Угорською імперіями із певними відмінностями у них, проте ідея Української самостійної соборної держави поступово перетворюється на спільний вирішальний об’єднавчий фактор. Її реалізація стала можливою в роки Першої світової війни, коли обидві імперії взаємно поборювали і тим самим істотно послаблювали себе.

Як відомо, основна частина українських земель на початку ХХ ст. і далі перебувала у складі Російської імперії. На той час вони вже давно втратили особливості свого політичного устрою. Царський уряд зробив все для того, щоб перетворити Україну на звичайну провінцію, утворивши на її території дев’ять губерній: Київську, Чернігівську, Волинську, Подільську, Харківську, Таврійську, Катеринославську, Полтавську, Херсонську. Назва “Україна” вилучена із ужитку. Політика царизму була спрямована на те, щоб придушити будь-які прояви української свідомості, знищити національну мову і культуру. Фактично, Наддніпрянщина знаходилася на колоніальному становищі.

І це при тому, що Україна була чи не найкращою перлиною корони Російської імперії. Адже порівняно з іншими національними окраїнами вона виявилась одним із найрозвинутіших районів країни. За тодішніми статистичними даними тут діяло 20 % промислових під- приємств від загальної кількості, вироблялося 58 % сталі, 57 % – прокату, 50 % – сільськогосподарських машин, 81 % – цукру тощо. Царизм добре усвідомлював величезне значення України для імперії, тому діяв із шовіністичних, великодержавницьких позицій і далі. Тобто навіть не припускав можливості хоч якоїсь зміни її політичного статусу.

Здавалося, що в умовах жорстокого терору і переслідувань ідеї українського відродження, особливо політичного, неможливі. Однак цього не сталося. У громадсько-політичне життя влилися свіжі сили молодого покоління, вихованого на безкомпромісних ідеях національно-визвольного руху. У 1900 р. у Харкові група представників студентської громади – Д. Антонович, М. Русов, Л. Мацієвич, Б. Камінський, О. Коваленко, П. Андрієвський та ін. – створила першу на східноукраїнських землях політичну партію – Революційну українську партію (РУП). До неї увійшли молодіжні громади інших міст. Її першим програмним документом стала брошура харківського адвоката М. Міхновського “Самостійна Україна”, видана у Львові. Головна мета партії: “Одна, єдина, нероздільна, вільна, самостійна Україна від Карпат аж по Кавказ”. Цю мету повинна зреалізувати інтелігенція як лідер національного руху. Вести боротьбу потрібно криваву і безпощадну, всіма засобами, аби забрати “силою те, що нам належиться по праву, але віднято в нас теж силою”. Програма закінчувалася гаслом: “Україна для українців, і доки хоч один ворог-чужинець лишиться на нашій території, ми не маємо права покласти оружія”.

Звернемо увагу на те, що це гасло викликало вкрай негативну реакцію не лише у середовищі російських шовіністів, але й частини поміркованих українських політичних діячів. З аналогічних позицій його оцінювала радянська історіографія, кваліфікуючи як крайній прояв українського націоналізму, що межує з нацизмом. Однак такий підхід до пояснення цього програмного гасла РУП є надто спрощеним. Насправді воно лаконічно і всеохоплююче розкривало головну підставу повноцінного існування самої нації – наявність національної держави. Адже лише у її рамках нація може само- реалізувати себе і зберегтись як етнічна одиниця. У той самий час у “Самостійній Україні” відсутні будь-які зазіхання українців на права інших народів або заклики до переслідування національних меншин, що проживали на території України.

Поява “Самостійної України” М. Міхновського як програми РУП відкрила якісно новий період в історії української політичної думки. Вона справедливо вважається першим політичним мані- фестом українського націоналізму. Адже в ній вперше після більш як двохсотлітнього мовчання знову на весь зріст було поставлено питання про суверенітет і соборність української нації. Відтак ідея самостійної України стала тим прапором, навколо якого стали гуртуватися патріотичні сили українського суспільства. Однак шлях до її реалізації виявився нелегким. Бо тривалий бездержавний період існування української нації значно послабив її державницькі тради- ції, що власне і призвело до захоплення деяких політичних діячів модними на той час утопічними соціалістичними теоріями. Про- никли вони і в РУП, що спричинило її внутрішню кризу. Вірними ідеї самостійності України залишилися М. Міхновський та його однодумці, які вийшли із РУП і у 1902 р. утворили Українську народну партію (УНП). Політичне кредо цієї партії було сформульо- ване спочатку у “Десяти заповідях”, а пізніше у “Програмі”. Їх суть зводилася до боротьби за незалежну Українську демократичну республіку, яка мала складатися із союзу окремих українських земель. УНП не користувалася у той час значним політичним впливом, її члени активно заявили про себе у 1917 р., створивши Українську партію соціалістів-самостійників.

Прихильники соціал-демократичних поглядів на чолі із М. Меленевським-Баском та О. Скоропис-Йолтуховським також вийшли із РУП і у травні 1905 р. утворили Українську соціал-демократичну спілку, яка на правах автономної секції увійшла до меншовицької фракції Російської соціал-демократичної робітничої партії (РСДРП). Спілчани вважали, що вирішення національного питання є похідним від вирішення на марксистській платформі соціально- економічних проблем.

Наприкінці 1905р. основна частина РУП на чолі із М. Поршем, В. Винниченком та С. Петлюрою перетворилась на Українську соціал-демократичну робітничу партію. Вона стояла на позиціях органічного поєднання національної орієнтації з марксиз- мом, домагаючись автономії України.

На початку ХХ ст. в Україні виникли також політичні партії ліберально-демократичного спрямування. У 1904 р. представники української ліберальної інтелігенції заснували Українську демокра- тичну партію (УДП). Її фундатором був Є. Чикаленко, який доклав чимало зусиль і коштів на потреби національно-визвольного руху. Своєю головною метою УДП оголосила домагання автономії України у складі конституційної монархічної Росії.

Проте серед членів цієї партії також виявились певні розбіж- ності у поглядах на принципові програмні положення. Внаслідок цього вже восени цього ж року частина колишніх членів УДП на чолі із Б. Грінченком, С. Єфремовим та Ф. Матушевським утворили Українську радикальну партію (УРД), яка виступала за автономію України як рівноправної складової частини Федеративної Росії.

Незабаром розбіжність вдалося подолати. Наприкінці 1905 р. УДП і УРП об’єдналися в одну організацію – Українську демокра- тично-радикальну партію (УДРП). Її програма складена на основі принципів федералізму і парламентаризму. Майбутня Російська держава повинна перетворитися на “федерацію рівноправних авто- номно-територіальних одиниць”.

Вищеназвані політичні партії змушені були діяти в умовах підпілля. Свої друковані органи видавали здебільшого за кордоном, зокрема у Львові, Чернівцях. Потім нелегально доставляли у Наддніпрянщину. Траплялися переслідування, арешти тощо актив- них українських громадсько-політичних діячів. Тому ці партії не могли відразу набрати масового характеру і значного впливу. Однак їх поява переконливо засвідчила про те, що українське суспільство стало політично зрілішим і не бажало далі миритися із колоніальним становищем у Російській імперії.

Активізувалась насамперед боротьба за відміну заборони української мови. Незважаючи на царські власті, почала зростати кількість українських видань, зокрема підручників для початкового навчання, виникли українські товариства. Важливою подією у куль- турному житті України стало відкриття пам’ятника І. Котляревсь- кому влітку 1903 р. у Полтаві, спорудженого на кошти пожерт- вувань. На церемонію його відкриття прибули гості з усіх кінців України, в тому числі Галичини і Буковини. У відповідь на заборону читати привітання українською мовою вони влаштували демонст- рацію протесту. Такими самими загальнонаціональними святами всеукраїнського характеру стали ювілеї І. Нечуя-Левицького та М. Лисенка у Києві. Українське слово все голосніше звучало на громадських зборах. Багато земств і міських дум зверталися до уряду з вимогами дозволити навчання українською мовою у школах. Подібні масові петиції вимагали скасування утисків над українською мовою взагалі. Внаслідок цього царський уряд змушений був піти на поступки. На засіданні Ради міністрів у 1904 р. спеціально розглядалося питання про скасування цензурних заборон над українським словом. Це була важлива перемога.

Поступливість царизму пояснювалася не тільки зростаючим тиском українського руху, але й поглибленням загальної кризи в імперії. Загострювались суперечності економічного, соціально-політичного і національного характеру. Самодержавство виявляло неспроможність оперативного вирішення назрілих проблем. Його авторитет остаточно підірвала поразка у російсько-японській війні 1904–1905 рр. Загальна криза переросла у революцію.

**2. Українське громадсько-політичне життя в роки російської революції 1905–1907 рр. та після її поразки**

Це була перша демократична революція у Росії. Усю імперію, в тому числі Україну охопили масові робітничі страйки і селянські виступи. Тільки упродовж січня – серпня 1905 р. у Наддніпрянщині відбулося близько 500 страйків. Особливо відзначилися робітники таких великих промислових центрів, як Катеринослав, Харків, Одеса, Київ, Луганськ. За масштабами селянського руху Україна займала одне з перших місць у Російській імперії. Лише влітку і восени 1905 р. виступи українських селян охопили 64 із 94 повітів. А наприкінці цього року були непоодинокі випадки, коли робітники і селяни вдалися до зброї. Так, одним із найбільших виявилося збройне повстання у с. Великі Сорочинці на Полтавщині. У ньому взяло участь близько 5 тис. селян. Тривало воно кілька днів у грудні. Властям вдалося його придушити лише після того, як у село прибув каральний загін з двома гарматами. У сутичці з ним загинуло 63 селянини.

Антиурядові виступи перекинулись і на армію – головну опору царизму. У червні 1905 р. повстала команда матросів броненосця “Потемкин”. Серед її керівників були і українці Г. Вакуленчук та П. Матюшенко. До повсталих приєднався також член РУП офіцер О. Коваленко. Хвиля збройних виступів охопила і багато гарнізонів. Одним з найбільших були повстання у Севас- тополі, яке очолив капітан П. Шмідт, а також повстання саперів Київського гарнізону під проводом поручника Б.Жаданівського. Хоча вони були придушені, але серйозно захитали основи монархічного режиму.

Революційні виступи робітників і селян України мали перед- усім соціальний характер. Вони не зачіпали національного питання. Це пояснювалося тим, що робітничий клас тут був фактично зрусифікований, а селянство ще не піднялося до відповідного рівня національної свідомості, щоб висувати певні національні вимоги. Основним їх носієм залишалася інтелігенція. Тому на її долю випало нелегке завдання – піднести національну свідомість широких верств українського народу і тим самим поставити українську національну справу в розряд загальнодержавних проблем.

Революція створила небачені раніше сприятливі умови для легальної громадсько-політичної та культурної діяльності. Бо під її тиском цар Микола ІІ 17 жовтня 1905 р. видав маніфест, у якому проголошувалися громадянські демократичні свободи: совісті, дру- ку, зібрань, об’єднань тощо, а також обіцяно запровадити у Росії конституційні форми правління, зокрема скликати парламент – зако- нодавчу Державну думу. Тому вперше у Наддніпрянщині почали виходити україномовні газети і журнали: “Хлібороб”, “Рада”, “Дзвін”, “Українська хата” тощо. Всього протягом 1905–1907 рр. виходило 24 україномовні видання. Розгорнулось видання українсь- ких книжок, особливо підручників і популярних творів для народу. У 1907 р. у Петербурзі під редакцією В. Домницького вийшло перше повне видання “Кобзаря” Т.Г. Шевченка. Виникли і набули особ- ливої популярності культурно-просвітницькі організації “Просвіта”. До середини 1907 р. їх налічувалося 35. Вони засновували бібліо- теки, проводили вечори, видавали українською мовою літературу тощо. Розпочалося навчання українською мовою в багатьох школах, створено кафедри українознавства у Харківському та Одеському університетах. Виникли і набули поширення народні університети, клуби, профспілки, кооперативи тощо. Нарешті відкрито заявили про себе українські політичні партії. Здійснювався процес їх організаційного становлення (в 1907 р., наприклад, була створена Українська партія соціалістів-революціонерів), активізувалася діяль- ність. Поряд із соціальними питаннями розгорнулась також агітація переважно за автономію України. Це мало надзвичайно важливе значення, бо фактично вперше після багатьох років відкрито проголошувалося це питання серед широких народних мас і тим самим сприяло формуванню у них національної свідомості, певних політичних поглядів щодо України.

Навесні 1906 р. у Петербурзі зібрався перший російський парламент – Державна дума. Революційні українські партії, як і російські, бойкотували вибори депутатів до цього органу. Лише УДРП висунула своїх кандидатів самостійно або у блоці із загальноросійськими партіями. В такий спосіб їй вдалося провести у Думу значну кількість своїх визначних діячів, серед яких були І. Шраг, В.Шемет, П. Чижевський. Вони заснували Українську парламентську громаду, яка налічувала 45 членів. Її головою був обраний І. Шраг. Діяльність українських представників у загально- російському парламенті стала доказом того, що у Російській імперії існує окремий народ, який домагається своїх прав. Політичною платформою громади була боротьба за автономію України. Її друкованим органом став “Украинский вестник”. Одним із його засновників був М. Грушевський, професор Львівського універси- тету, який прибув у Петербург. Діяльність громади мала позитивне значення. Вона привернула до себе увагу громадськості України. У Петербурзі був створений український центр з метою підтримки депутатів, який очолили відомі національно-патріотичні діячі О. Лотоцький і П. Стебницький. Українська парламентська громада відіграла провідну роль у створенні в травні 1906 р. Союзу автономістів, який об’єднав парламентські групи неросійських народів з метою перетворення Російської імперії на федеративну державу. Була підготовлена декларація про автономію України, але її так і не вдалося проголосити у Думі, бо напередодні запланованого виступу вона була розпущена (початок липня 1906 р.). Тоді українські парламентарі провели у Виборзі антиурядову маніфеста- цію і прийняли відповідну відозву до уряду, за що були засуджені до тюрми, а також втратили право участі у виборах до ІІ Думи.

Українська парламентська громада була створена також і у ІІ Думі чисельністю 47 депутатів. Однак серед них вже не було досвідчених українських політиків. І все-таки вона заснувала свій друкований орган “Рідна справа – вісті з Думи”. Внесла до поданого Міністерством освіти законопроекту свої поправки, які передбачали запровадження навчання українською мовою в школах і заснування в університетах кафедр українознавства. Вона розробила законо- проекти про автономію України, місцеве самоврядування, українсь- ку мову в суді, школі, церкві, земельну реформу, охорону праці. Однак і ІІ Дума була дуже скоро розпущена царем як занадто революційна. В умовах спаду революції царський уряд замінив виборчий закон набагато реакційнішим за попередній, внаслідок якого 80 % населення Російської імперії позбавлялося виборчих прав. Тому наступні ІІІ і ІV Думи за своїм складом мали відповідно такий cамий характер. У них хоч і були окремі депутати-українці, але громад вже не створювали і тому відстоювати загальноук- раїнську справу вже не було кому.

Царизм переміг революцію. Розпуск ІІ Думи 3 червня 1907 р. і поява нового виборчого закону означали її поразку. Хоча найважли- вішим результатом революції стало те, що уряд змушений був ліквідувати напівкріпосницькі пережитки на селі, зокрема відмінив викупні платежі, які існували ще з часів реформи 1861 р. Пози- тивний вплив здійснила ця революція і на розвиток українського руху. Значно розширилися його база, насамперед за рахунок інтелігенції. До того ж він набрав якісно іншого характеру – виразно політичного. Адже вперше відкрито було визначено державницький статус України у загальноросійському масштабі.

Після поразки революції розпочалася реакція в Російській імперії. Вона, звичайно, не оминула і Наддніпрянщину. Царський уряд на чолі із П. Столипіним відверто проводив антиукраїнську політику. Шість губерній (Катеринославська, Полтавська, Таврійсь- ка, Харківська, Чернігівська і Херсонська) перебували протягом тривалого часу під посиленою охороною. У них заборонялися будь- які збори, наради, навіть невеликі зібрання на приватних квартирах. Активних учасників революційних виступів, відомих українських громадсько-політичних діячів масово арештовували, чинили свавільне судочинство, страчували, відправляли у заслання в Сибір. Дехто із них змушений був емігрувати.

Відчутного удару завдано українській мові, культурі. Фак- тично були відновлені старі дореволюційні порядки. Заборонено викладання українською мовою у тих школах, у яких в період революції її було самовільно запроваджено. Скасовано циркуляр міністра освіти від 1906 р., який дозволяв учителям “використо- вувати малоросійську мову для роз’яснення того, чого учні не розуміють”. Натомість з’явився новий циркуляр, що забороняв учителям розмовляти з учнями українською мовою навіть у позаурочний час за межами школи. А у школах заборонено співати українські пісні, виконувати національні мелодії і декламувати відповідні вірші. Влада переслідувала постановки українських п’єс. Дійшло до того, що театральні афіші не можна було друкувати українською мовою. З книжкових магазинів і бібліотек система- тично вилучалися твори Т.Г. Шевченка та інших українських письменників. Відновлено розпорядження царизму від 1876 р. про заборону ввезення із-за кордону українських книг. Проявом крайнього шовінізму російського самодержавства стала також заборона відзна- чення 100-літнього ювілею з дня народження геніального національ- ного поета Т.Г. Шевченка у 1914 р.

Царизм вчинив погром української преси, громадських, культурно-освітніх організацій і насамперед політичних партій. У 1910 р. побачив світ циркуляр тодішнього російського прем’єр- міністра П.Столипіна, у якому “інородцям” (до них належали українці та інші пригноблені народи) взагалі заборонялося створю- вати будь-які товариства, клуби, видавати газети рідною мовою. А державний Комітет у справах друку пішов ще далі, заборонивши вживати на сторінках періодичної преси чи будь-яких інших видань терміни “Україна”, “український народ”. Таку політику П. Столипін виправдовував “історичною традицією боротьби уряду з національними особливостями колишньої України”.

Великодержавницький шовінізм самодержавства щодо українсь- кого народу підтримали такі крайньо праві загальноросійські партії, як чорносотенний “Союз руського народа”, а також російські ліберали, які на словах виступали на захист “інородців”, а насправді перебували на позиції “єдиної і неділимої Росії.” Київські чорносотенці, наприклад, надіслали урядові спеціальну доповідну записку про так зване “мазе- пинство” на Україні. А на сторінках центральних шовіністичних газет “Новое время”, “Киевлянин”, “Московские ведомости” друкувалися статті, переповнені ненависті до всього українського. Їх приклад наслі- дували відповідні губернські часописи, які дійшли до абсурду, вима- гаючи від уряду заборонити українцям говорити рідною мовою взагалі.

На відвернення революції та підвищення ефективності сільсь- кого господарства була спрямована також аграрна реформа П. Столипіна, яка почалася ще у 1906 р. Її суть зводилося до таких трьох головних ідей: руйнування селянської общини, дозвіл селянину отримати землю у приватну власність (хутір або відруб), пере- селення селян у малозаселені райони Сибіру, Середньої Азії та Північного Кавказу.

Ці реформаторські ідеї знайшли своє найбільше відображення в Україні. Бо тут була сильніша зацікавленість у селян до інди- відуального господарювання і порівняно менша розповсюдженість общинного землекористування. Внаслідок цього у європейській Росії з общини виділилося 24 % селянських господарств і переселились на хутори 10,3 %, а у Наддніпрянщині – відповідно 35,3 та 14 %. Фактично найбільше аграрних переселенців виявилось також з України. Усього впродовж 1906–1912 рр. звідси виїхало у Сибір близько 1 млн. осіб.

Однак ця аграрна реформа не була повною мірою реалізована через протидію селян, деяких політичних сил, недостатнє фінансу- вання, погану організацію відповідних заходів, загибель її основного ідеолога та рушія П. Столипіна 5 вересня 1911 р. тощо. Тому вона не принесла сподіваних результатів. З одного боку, вона сприяла модернізації сільського господарства: ліквідувала черезсмужжя, запроваджувала приватне селянське землеволодіння, прогресивну сівозміну, нові агротехнічні засоби тощо. Через це зросла товарність сільськогосподарського виробництва, збільшився експорт хліба за кордон. Тобто столипінська аграрна реформа відкрила шлях віль- ного розвитку сільського господарства на передових капіталістичних засадах: особистою ініціативою та конкуренцією. З іншого – остаточно зруйнувати селянську общину не вдалося. Не було до кінця ліквідоване поміщицьке землеволодіння, хоча влада діяла доволі енергійно у цьому напрямку, намагаючись перерозподілити його шляхом купівлі-продажу через Селянський поземельний банк. Тому поряд із поміщиками з’явилися доволі міцні приватні селянські господарства як основні виробники товарного хліба. Оскільки реформа виявилась незавершеною, то на селі відбувався процес порівняно значного соціального розшарування і через це соціальна напруженість не тільки не зникла, а з часом набула особливої гостроти. До того ж фактично зазнало краху переселення селян через незадовільну організацію. Так, тільки у 1911 р. близько 70 % переселенців повернулося в Україну. Ось чому не вдалося в належ- ний спосіб зміцнити соціальну опору самодержавства на селі.

Царизм не спромігся ліквідувати усі здобутки українського національно-визвольного руху. Продовжували свою діяльність деякі “Просвіти”, Українське наукове товариство на чолі із М. Грушевським (після революції переїхав до Києва), виходили окремі українські часописи. З метою консолідації національних політичних сил і координації українського руху в умовах реакції діячі УДРП заснували у 1908 р. підпільну громадсько-політичну організацію – Товариство українських поступовців (ТУП). До нього увійшли не тільки діячі ліберального, але й соціал-демократичного спрямування. Товариство мало доволі широку мережу своїх осередків-громад по усій Наддніп- рянщині. Їх налічувалося близько 60. Керівним органом ТУП була Рада, яка обиралася на щорічних нелегальних з’їздах цієї непартійної організації і яка знаходилася у Києві. Напередодні Першої світової війни до неї увійшли, наприклад, Є. Чикаленко, С. Єфремов, Ф. Матушевський, Д. Дорошенко та інші, усього 13 осіб. У своїй політичній програмі ТУП стояло на платформі конституційного парламентаризму, національно-територіальної автономії України у Федеративній Російській державі. Воно блокувалося із російськими кадетами і трудовиками, що виступали через своїх представників у ІІІ та ІV Думах із критикою шовіністичної політики царського уряду в Україні. У роки реакції ТУП займалося переважно культурно-освітньою діяльністю: створювало і координувало роботу “Просвіт”, клубів, поширювало українські видан- ня, співпрацювало з науковим товариством у Києві тощо. Виступало за українізацію шкільництва, впровадження української мови, літератури та історії до середніх шкіл, використання рідної мови в усіх гро- мадських установах, суді, церкві. Однак навіть за такі надто скромні та справедливі домагання члени товариства переслідувалися.

Шовіністична політика царизму в Україні викликала все більше обурення і спротив. У відповідь на заборону вшанування 100-літнього ювілею з дня народження Т.Г. Шевченка у Києві відбулися вуличні демонстрації революційно налаштованих робіт- ників і студентів. Були навіть криваві сутички демонстрантів з поліцією. Політичними страйками відзначили день народження Кобзаря робітники Харківського паровозобудівного заводу.

Зростання національно-визвольного і нового революційного руху загалом у Російській імперії було перервано початком Першої світової війни.

Отже, український національно-визвольний рух у Наддніпрян- щині в 1900–1914 рр. розвивався нерівномірно. Його найбільші здобутки припадають на час революції 1905–1907 рр. Це пояс- нюється широким розмахом робітничого і селянського рухів. Не можна заперечувати взаємозв’язку і взаємовпливу цих трьох напрямків боротьби, хоча належної ефективності не було досягнуто у той період. Відчувалася гостра потреба у наявності єдиного політичного проводу, який зумів би об’єднати ці розрізнені сили і спрямувати на досягнення спільної мети. Через недостатній рівень національної свідомості (її носієм виступала передусім інтелігенція) визначальною стала ідея національно-територіальної автономії України у складі Федеративної Росії. А це означає, що національно- визвольний рух у Наддніпрянщині саме в той період здійснив перехід від культурницького до політичного. Підтвердженням цього стала також поява та діяльність тут перших українських політичних партій і такої громадсько-політичної організації як ТУП. Урізнома- нітнились і збагатились форми суспільно-політичної діяльності, зокрема з’явилися парламентські. Так що царизмові не вдалося досягти своєї мети навіть репресивними заходами, хоча він і не пішов на поступки українцям напередодні Першої світової війни.

Як розвивався у той період національно-визвольний рух на західноукраїнських землях?

**3. Західноукраїнські землі під владою Австро-Угорщини у 1900–1914 рр.**

За соціально-економічним і політичним розвитком Східна Галичина, Буковина та Закарпаття мали багато особливостей, які відрізняли їх від Наддніпрянської України. В економічному сенсі вони становили аграрно-сировинний придаток і ринок збуту для метрополії. Місцева промисловість була переважно кустарно-реміс- ничою. Найбільш розвинутими виявилися нафтодобувна, харчова, хімічна і деревообробна галузі промисловості. Переважна більшість підприємств належали австрійському, угорському, німецькому капі- талу. Також мали свою власність французькі та американські під- приємства. На відміну від інших провінцій імперії, робочий день на підприємствах західноукраїнських земель тривав довше, а зарплата була найнижчою і не забезпечувала навіть прожиткового мінімуму.

У сільському господарстві існувало велике землеволодіння. Але переважна частина земель належала польським, угорським, австрійським поміщикам. Втративши земельні ділянки, українські селяни жили за рахунок заробітків у панських дворах, які були мізерними і не могли забезпечити також прожиткового мінімуму. До того ж умови праці були доволі важкими. З врахуванням цього, а також аграрного перенаселення з кінця ХІХ ст. розпочалася еміг- рація західноукраїнських селян за кордон, яка набирала все більш масового характеру. Так, протягом 1890–1913 рр. емігранти стано- вили майже третину всього приросту населення цього регіону.

Тепер про політичні особливості. Як відомо, на відміну від Росії, Австрія стала не тільки дуалістичною (двоєдиною), але й конститу- ційною монархією. Незважаючи на всю обмеженість конституційних прав, вони все-таки надавали широкі можливості для легальної діяльності політичних партій, громадських, культурно-освітніх організацій тощо. Поляки виявилися більш активними, краще зорганізованими і вже до кінця ХІХ ст. домоглися того, що влада в Галичині фактично опинилася у їхніх руках. Польська мова тут стала офіційною в адміністрації та освіті. Українці у черговий раз не проявили належної одностайності, рішучості та настирливості, тому їхні інтереси не були враховані і вони опинилися у нерівноправному становищі. Проте вже до кінця цього століття українські галичани нагромадили певний досвід і мали доволі вагомі здобутки громадсько-політичної та культурно- освітньої діяльності. Зокрема, упродовж 1890-х років сформувалися українські політичні партії зі своїми програмними поглядами на май- бутнє України. Русько-українська радикальна партія (РУРП), Українська національно-демократична партія (УНДП), Українська соціал- демократична партія (УСДП) виступали за незалежність і соборність України як кінцеву мету загальноукраїнських національно-визвольних змагань. Так, 5 січня 1900 р. керівний орган УНДП Народний комітет опублікував свою першу заяву, у якій підкреслювалося: “Нашим ідеалом повинна бути незалежна Русь-Україна, в якій би всі частини нашої нації об’єдналися в одну новочасну культурну державу”. Сформульовано справедливий і далекоглядний ідеал української нації.

Проте цей ідеал піддавався критиці з боку москвофілів та деяких проавстрійськи налаштованих українських часописів як утопічний. Гідну відповідь з цього приводу дав І.Я. Франко, який, зокрема, писав: “Все, що йде поза рами нації, це або фарисейство людей, що інтернаціональними ідеями раді би прикрити свої змагання до панування одної нації над другою, або хворобливий сентименталізм фантастів, що раді би широкими “вселюдськими” фразами покрити своє духовне відчуження від рідної нації. Може бути, що колись надійде пора консолідовання якихось вольних міжнародних цілей. Але це може статися аж тоді, коли всі націо- нальні змагання будуть сповнені і коли національні кривди та поневолення відійдуть у сферу історичних споминів”.

Ці геніальні передбачення виявилися пророчими. Їх підтвердило життя, і вони не втратили свого актуального значення у наш час.

Враховуючи тодішню ситуацію, пріоритетними були визна- чені такі завдання: боротьба за загальне виборче право, український університет у Львові, поділ Галичини на українську і польську частини з автономним статусом, вирішення соціальних проблем.

На реалізацію цих завдань була спрямована агітаційно-пропа- гандистська і організаторська діяльність українських політичних партій. Як наслідок, робітничі та селянські страйки набрали масового характеру. Лише у 1902 р. у Східній Галичині страйкувало близько 200000 селян. Причому ці страйки виявилися настільки організованими, що поміщиків змусили збільшити платню і піти на інші поступки. Масового характеру набрали також віча, демонст- рації тощо. У Львівському вічі 2 лютого 1906 р., наприклад, взяло участь близько 50 тис. осіб. До боротьби за національні права галичан включилися українські посли у віденському парламенті. Загроза нового революційного вибуху в країні змусила цісаря Франца Йосипа провести у 1887 р. виборчу реформу, внаслідок якої було ліквідовано колишню куріальну систему і запроваджено загальне виборче право до австрійського парламенту. Це значно збільшило чисельність української парламентської репрезентації – від 7 до 30 послів, що підвищувало ефективність її діяльності.

Проте польська адміністрація Галичини не пішла на поступки українцям щодо виборів у Галицький сейм, чинила усілякі перешко- ди під час виборчої компанії 1908 р., нерідко вдаючись до терору, насильства, фальсифікації результатів голосувань. Намісник А. Потоцький прямо і відверто заявив про те, що “влаштує україн- цям нове Берестечко”. За його наказом жандармерія вчинила кри- ваву розправу над українськими селянами, які виявили незадово- лення підрахунками їхніх голосів: серед них виявились і вбиті, і поранені. Польсько-українські взаємовідносини різко загострилися і могли перерости у відкритий конфлікт. Стурбований таким стано- вищем, австрійський уряд дав вказівку наміснику негайно норма- лізувати ситуацію. Проте цього зробити він вже не встиг. 12 квітня 1908 р. його застрелив український студент М. Січинський.

Січинського арештували і віддали до суду. Двічі суд оголо- шував йому смертний вирок і двічі під тиском світової громадсь- кості його відміняв. Нарешті смертна кара була замінена 20-річним ув’язненням. Проте у 1911 р. з допомогою Д.Вітовського і М. Цеглинського він втік із в’язниці й виїхав за кордон.

До боротьби за зміну виборчого закону до крайового сейму додалася і боротьба за український університет у Львові. Відповідно до рішень австрійських властей у ньому повинні були навчатись і українці, і поляки. Проте насправді виявилось, що вся науково- викладацька діяльність здійснювалася польською мовою, поляки мали переваги при вступі до нього. Тому українські студенти вдалися до акцій протесту. У 1901 р. вони припинили навчання і вийшли з університету. Далі проводили щорічні демонстрації, віча. Однак це не сподобалося польським студентам-шовіністам. Внаслідок цього дійшло до постійних кривавих сутичок. 1 липня 1910 р. під час чергового конфлікту був убитий український студент А.Коцко. Його похорон перетворився на масову маніфестацію протесту проти австрійської політики в Галичині.

Студентські заворушення, їх підтримка робітниками, селяна- ми, інтелігенцією, численні запити і протести українських послів в австрійському парламенті заставили центральний уряд погодитися на створення українського університету в Галичині. 29 листопада 1912 р. про це заявив австрійський прем’єр-міністр Штірк українським парламентарям у Відні. Цісарський патент у справі заснування українського університету передбачав його офіційне відкриття восени 1915 р. Проте він так і не був реалізований у зв’язку з початком Першої світової війни.

Щоб припинити збройні сутички між поляками і українцями, австрійський уряд доручив новому наміснику М. Бобринському домогтися примирення обох сторін. Однак це йому не вдалося, через що він змушений був піти у відставку. Новий галицький намісник В. Коритовський взагалі вороже поставився до питання виборчої реформи до крайового сейму. Тоді українські посли у Відні та крайовому сеймі вдалися до обструкції, і це врешті-решт заставило польську адміністрацію погодитися на виборчу реформу. Її законо- проект був схвалений 13 лютого 1914 р. Відповідно до нього із загальної кількості 221 сеймових мандатів 62 отримували українці (попереднє співвідношення було таким: 161 і 15–20). У процентному аспекті ця пропорція змінилася приблизно в такий спосіб: 12 і 27. Як бачимо, збільшилася все-таки кількість українських депутатів у крайовому сеймі. Українці домоглися також і того, що у майбут- ньому зміни до крайового статусу, який визначав порядок виборів і компетенції Галицького сейму, можна вносити тільки за наявності не менш як 3⁄4 голосів, тобто за згодою і українських послів. Так що ця виборча реформа стала безсумнівним успіхом українського руху і показала можливість українсько-польського компромісу.

Чільне місце в житті українців Галичини займала греко- католицька церква, яку з 1901 р. очолив митрополит А. Шептицький. Під його проводом вона перетворилися на могутній духовний бастіон національного руху. Сам митрополит брав активну участь у політич- ному житті краю як депутат віденського парламенту і Галицького сейму. Вплив церкви, її авторитет за митрополита А. Шептицького настільки зросли, що без її участі практично не обходилася жодна важлива акція, яку готували українські партії та організації Галичини. Досить сказати, що у 1906 р. А. Шептицький очолив українську делегацію до імператора Франца-Йосифа, яка домагалася зрівняння українців у правах з іншими народами Австро-Угорської монархії. Важливе значення мала активна і різностороння діяльність митрополита із розвитку національного культурно-освітнього та релігійного життя на західноукраїнських землях у той період.

Плідно працювали такі культурно-просвітницькі товариства, як “Просвіта”, “Бесіда”, “Боян”, “Жіноча громада” тощо. Загалом вражаючими були успіхи у всіх галузях національно-культурного життя, що мало важливе значення для активізації українського руху.

В умовах наростання міжнародного воєнного конфлікту українські політичні партії Галичини заздалегідь виробили свою політичну лінію. Їхні представники на приватній нараді 7 грудня 1912 року дійшли згоди у тому, що на випадок війни між Австрією і Росією все українське громадянство по обох боках кордону на добро і майбутнє української нації повинно одностайно і рішуче стати на бік Австрії “проти Російської імперії, як найбільшого ворога України”. Подібну заяву оголосила українська репрезентація у віденському парламенті. Під добром і майбутнім української нації слід вважати “повну державну самостійність усього з’єднаного українського народу на цілій його території.”

Для розв’язання цього завдання все більшу увагу звертали на створення власних воєнізованих формувань. Найкраще для цього підходили молодіжні спортивні протипожежні товариства “Сокіл”, “Січ”, а також “Пласт”. Перше товариство “Сокіл” було створене відомим інженером В. Нагірним у Львові в 1894 р. Першу “Січ” заснував громадсько-політичний діяч, адвокат К. Трильовський у селі Завалля на Станіславщині – нині Івано-Франківщина. З часом вони набули масового і організованого характеру. Їх діяльність регламентувалася відповідними статутами, а координаційну і керівну роль відігравали “Сокіл-Батько” та “Український січовий союз”. У 1913 р. тільки у Галичині діяло понад 900 січових осе- редків, у яких налічувалося близько 80 тис. членів. Сокільсько- січовий рух мав яскраво виражений національно-патріотичний характер. Якщо на перших порах головна увага зверталася на фізичну, протипожежну підготовку, то пізніше – військовий вишкіл. З цією метою проводилися відповідні змагання, злети – здвиги тощо. На відміну від цих товариств, “Пласт” з самого початку свого заснування мав передусім мілітарний характер, тобто здійснював теоретичний і практичний військовий вишкіл своїх членів. Першими його створили учні львівських середніх шкіл у 1911 р. До появи цієї організації причетні П. Франко, І. Чмола, О. Тисовський. Пласту- нами у минулому називали тих запорізьких козаків, які виконували розвідувальну службу. З тих часів і походить ця назва. Незабаром пластові гуртки поширилися по всьому краю. Організаційні прин- ципи своєї діяльності вони запозичили із англійського скаутського руху, який виник у 1907 р. і з часом набув світового поширення. Проте “Пласт” не втратив свого національного характеру.

Український молодіжний військовий рух викликав стурбованість у крайових і центральних властей. Вони намагалися чинити усілякі перешкоди, утиски. При цьому підтримували тільки польську військову організацію “Стрілець”. Проте К. Трильовському вдалося все-таки домогтися в австрійського уряду дозволу на створення українських військових організацій. 18 березня 1913 р. у Львові відбулися перші організаційні збори “Товариства Українських січових стрільців”. Услід за Львовом подібні товариства створювали повсюдно при місцевих “Січах”, як окремі секції. Вони мали напіввійськовий характер. Вже у 1914 р. у Галичині налічувалося 94 осередки українських січових стрільців. Крім того, на початку 1914 р. у Львові засновано суто військове товариство під назвою “Січові стрільці” під проводом В. Старосольського, до якого входила студентська і реміснича молодь. Вже до літа цього року таких товариств у Галичині налічувалося 50. Загальне керівництво стрілецькими товариствами здійснювала від- повідна секція при Українському січовому союзі, який очолював вже згадуваний К.Трильовський.

Парадний огляд усіх вищеназваних молодіжних національно- патріотичних організацій відбувся 28 червня 1914 р. у Львові. Він отримав назву Шевченківського здвигу, бо присвячувався 100- літньому ювілею з дня народження Великого Кобзаря. У ньому взяли участь близько 12 тис. членів “Січ”, “Сокіл”, “Пласт”, стрілецьких товариств. Січові стрільці вперше виступили у військовій формі та зі зброєю. На вулицях і площах древнього Львова вони продемонстрували свої досягнення, свій вишкіл під час масових військово-спортивних вправ. Отак українська галицька молодь готувалася до боротьби за свою незалежну державу.

Потреба у такій боротьбі ставала все більш очевидною. Трапилося так, що саме цього дня, 28 червня 1914 року у Сараєві (столиці Боснії) здійснено терористичний акт проти наступника австрійського престолу ерцгерцога Ф. Фердінанда та його дружини. Їх вбивство стало приводом для Першої світової війни. Австрія звинуватила у ньому Сербію. До порозуміння справа не дійшла, і 28 липня Австрія оголосила війну Сербії та загальну мобілізацію.

В умовах наростання міжнародної напруженості, враховуючи позицію українців у майбутньому воєнному конфлікті, Відень посилив вимоги до галицької адміністрації щодо зрівняння українців з поляками. Внаслідок цього збільшено урядові дотації та допомогу українським господарським і культурним установам, здійснено уже згадувану вище виборчу реформу до сейму. Голова Української парламентської репрезентації в австрійському парламенті Ю. Романчук став його віце-президентом. Однак до поділу Галичини на українську і польську частини з наданням автономії справа так і не дійшла.

Тепер проаналізуємо громадсько-політичне життя українців Буковини та Закарпаття упродовж вказаного періоду.

Австрійська адміністрація Буковини здійснювала збалансо- вану політику, намагаючись не допустити національної напруже- ності, насамперед між українцями та румунами. Більше того, у 1903 році буковинський сейм прийняв ухвалу про національно-культурну автономію у краї, тобто кожна національна група, що проживала тут, отримала право на безпосередній розвиток своєї культури і відпо- відне самоврядування. До речі, у 1911 р. у буковинському сеймі українці мали 17 із 63 послів. Відомий український громадсько- політичний і культурний діяч Буковини С. Смаль-Стоцький став віце-маршалом сейму. У віденському парламенті українці Буковини посідали п’ять респектабельних місць, діючи заодно із українськими послами Галичини.

Така ситуація доволі позитивно відобразилася на національному, політичному та культурному житті краю загалом. На початку ХХ ст. були створені місцеві відділення галицьких націонал-демок- ратів, радикалів та соціал-демократів. За прикладом “Просвіти” тут діяло “Руське товариство”. Успішно розвивався сокільсько-січовий рух. У 1914 р. в Буковині нараховувалося 112 лише січових організацій. Фактично у кожному селі діяла українська школа, а навчання у ній було обов’язкове. Причому в процентному відно- шенні Буковина мала більше українських шкіл, ніж Галичина. У Чернівецькому університеті функціонувало п’ять українських кафедр. Хоча навчання здійснювалося німецькою мовою, проте українців не обмежували при вступі до нього.

Подібність громадсько-політичного життя Буковини до Гали- чини не була випадковою. Вона пояснювалася тісними зв’язками, розумінням спільних завдань українського національно-визвольного руху. Ідея незалежної України була провідною і серед буковинських українців. А на місцевому рівні політичні діячі двох західноук- раїнських земель розпочали боротьбу за їх об’єднання в окремому спільному коронному краї Австрії. Тобто була надія, що у разі позитивного вирішення проблеми поділу Галичини до її східної української частини приєднається Північна Буковина, компактно заселена українською більшістю. Підстави для такого оптимізму випливали не тільки із розвитку українського політичного і культурного життя, але й можливостей повного використання австро-угорської конституції у національних інтересах. Адже Львів у ті часи перетворився на важливий центр української науки, оскільки у ньому була зосереджена діяльність Наукового Товариства ім. Т.Г.Шевченка (НТШ). Фактично НТШ виконувало тоді роль неофіційної всеукраїнської Академії наук.

Наростання національних здобутків галицьких і буковинських українців стимулювалося також підтримкою наддніпрянських україн- ців, яким успіхи єдинокровних братів з-за Збруча додавали сили, пробуджували надію на краще майбутнє усього українського народу. Однак Перша світова війна перервала поступальний розвиток націо- нально-визвольних змагань в рамках конституційної діяльності і поставила перед українським народом цілком інші завдання.

У найважчому становищі опинилася найвіддаленіша західна українська земля – Закарпаття. Перетворившись на державницьку націю, урядові кола Угорщини з наростаючою силою і жорстокістю здійснювали асиміляторську політику в цьому краї. Вже перед Першою світовою війною тут не було українських шкіл, газет, культурно- просвітницьких організацій, політичних партій тощо. Державною мовою стала угорська. Дійшло до того, що навіть у церквах богослу- жіння здійснювалося цією мовою. Нечисленною виявилася українська інтелігенція, яка складалася передусім із духовенства, яке до того ж перейшло на мадярські або москвофільські позиції. Власне мадяризація спричинила зростання москвофільства, зорієнтованого на Росію. Його намагалися використати російські реакційні кола з метою пропаганди православ’я у Закарпатті. Темна і затуркана українська людність цього краю не змогла зорієнтуватись у підступності цих намірів. Тому греко- католики почали переходити на православну віру. Мадярська адмініст- рація відреагувала у своєрідний спосіб: оголосила “державними зрадниками” тих, хто такий перехід здійснив. Їх переслідували і суворо карали. У 1913 р., наприклад, відбувся великий судовий процес у Мармароші над новонаверненими православними селянами, яких покарали тюремним ув’язненням. А російська шовіністична преса використала цей процес як доказ впливу “руської” ідеї в Австро- Угорщині. Так угорські власті безпідставно перенесли свою ненависть до царської Росії за придушення їхнього повстання у 1849 р. на українців. Фактично вони опинилися перед реальною загрозою знищен- ня своєї національної окремішності, та почалася Перша світова війна.

Отже, національно-визвольний рух у вказаний період розвивався з наростаючою силою у Галичині та Буковині, зовсім занепав у Закарпатті. Галицьким і буковинським політичним діячам вдалося використати конституційні можливості монархії Габсбургів з метою виборювання національних прав. Здобуто певний політичний і війсь- ковий досвід, який можна було використати у подальшій національно- визвольній боротьбі. Особливо виділялася в цьому сенсі Східна Гали- чина, яка перетворилася на оплот усього українського народу.

**4. Українські землі в роки Першої світової війни (1914–1916 рр.)**

Наприкінці липня – на початку серпня 1914 р. розпочалася Перша світова війна між двома ворожими блоками держав: Антантою (Англія, Франція та Росія) і Троїстим союзом в особі Німеччини та Австро-Угорщини (Італія на той час була формальним його членом, а у травні 1915 р. взагалі вийшла з нього). Поступово у її орбіту втягнуто 38 із 59 держав світу із загальною чисельністю понад 1,5 млрд. осіб, що становило 3⁄4 від всього населення земної кулі. Фактично війна відбувалася за переділ світу та утвердження власного домінування у ньому.

Перша світова війна спричинила велику трагедію українського народу. Всупереч власній волі він був втягнутий фактично у братовбивчу війну за чужі інтереси. Адже 3,5 млн. українців змобілізовано до російської та понад 300 тис. до австро-угорської армій. Українські землі стали об’єктом загарбання чужих ворожих держав. До того ж вони перетворилися на один із найважливіших театрів воєнних дій, передусім західний регіон. Внаслідок цього він зазнав страшних руйнувань, спустошень, людських жертв та матеріальних втрат.

Спочатку переможним виявився наступ російських військ. У запеклій галицькій битві, що відбулася упродовж 19 серпня – 4 жовтня, поразки зазнали австро-угорські та німецькі війська. Російські війська окупували Галичину і Буковину. Царська адміністрація намагалася знищити український рух, щоб в такий спосіб створити передумови для органічного включення цих земель до складу Російської імперії. З цією метою переслідувалися, арештовувалися і депортовувалися вглиб Росії громадсько-політичні діячі та звинувачені у неблагонадійності (їх кількість становила понад 12 тис. осіб); вчинено розправу над греко- католицькою церквою, а її митрополита А. Шептицького ув’язнено у монастирській тюрмі Суздаля; закрито українські школи, гімназії, періодичні видання, бібліотеки; заборонено діяльність політичних партій, культурно-освітніх, господарсько-кооперативних, спортивних організацій тощо. Натомість здійснювалася насильницька русифікація. За словами новопризначеного галицько-буковинського генерал-губер- натора графа О. Бобринського, весь устрій тут мав ґрунтуватися “на російських засадах”.

Жорстока окупаційна політика царської адміністрації отри- мала підтримку лише у місцевих ренегатів – москвофілів. Навіть відомий російський політик, депутат ІV Думи П. Мілюков оцінив її як “європейський скандал”.

Та це не зупинило царизм. Навпаки, він вирішив остаточно по- кінчити із українським національно-визвольним рухом взагалі, вико- риставши умови війни. Міністр закордонних справ Росії С. Сазонов відверто заявив: “Тепер настав слушний момент, щоб раз і назавжди позбутися українського руху”. Внаслідок цього зросли репресивні акції і у Наддніпрянській Україні. Закрито українські видавництва, орга- нізації, періодичні видання “Рада”, “Дзвін”, “Рідний край” тощо. Заслано до Симбірська лідера українського руху М. Грушевського. Причому царизм не взяв навіть до уваги лояльну позицію щодо нього в цей час наддніпрянських українських політичних діячів.

Тим часом трагедія українського народу продовжувалися. У квітні 1915 р. війська Австро-Угорщини і Німеччини в ході суціль- ного стратегічного наступу витіснили російську армію із захоплених західноукраїнських земель. Відступаючи, окупанти грабували і вивозили культурні цінності, забрали із собою 500 заложників – провідних українських діячів. Разом з ними добровільно подалися ті з українців, які піддалися брехливій москвофільській агітації і перейшли у російське православ’я, боячись австро-угорської помсти. Крім того, російські війська насильно змусили до евакуації українське населення Холмщини, Підляшшя, Волині та Поділля, палили села, щоб залишити ворогові пустинні землі. Внаслідок цього маса українського люду гинула в дорозі від голоду, спраги, епідемічних захворювань у переповнених вагонах, божеволіла від жахливих страхіть такого переселення.

Повернення австро-угорських військ також не принесло полегшення. Більше того, українське населення безпідставно звинувачували у зрадництві, шпигунстві на користь росіян, що нібито спричинило їхню попередню поразку. Внаслідок цього без суду і слідства розстрілювалися невинні, їх масово вивозили в австрійські концтабори, де вони гинули у жахливих умовах. Ігнорувалася при цьому австрофільська позиція переважної більшості тих українців, які не належали до москвофілів. Як справедливо зазначав сучасний історик Т. Гунчак, “...з одного боку, українське населення Галичини й Буковини мордували росіяни, намагаючись вибити з нього почуття національної свідомості й самопошани; з іншого, – над ним знущалися австрійці та мадяри, звинувачуючи у русофільстві”. Так що це була справжня національна трагедія нашого народу у той час.

Страшне лихоліття Першої світової війни, жорстокі репресивні акції окупаційних властей не тільки не послабили українських націо- нально-визвольних змагань, а навпаки, сприяли їх розгортанню з новою силою. Річ у тім, що війна набрала затяжного характеру. Взаємно поборюючи одна одну, Австро-Угорська та Російська імперії поступово втрачали свою силу і могутність. А це породжувало надії, і не безпідставні, на успішне вирішення українського питання.

Тому вже 1 серпня 1914 р., відразу після початку Першої світової війни, уже названі раніше українські політичні партії Галичини утворили Головну українську раду (ГУР) чисельністю 15 осіб, яку очолив відомий на той час громадсько-політичний і науковий діяч, юрист К. Левицький. Поява такої міжпартійної полі- тичної організації стала можливою тому, що ці три партії залиши- лися вірними національному ідеалу, тобто “незалежній Україні із столицею в нашім стародавнім Києві, де було би українське прави- тельство і український парламент, вибраний усім нашим народом”. Для досягнення цієї мети український народ повинен одностайно стати “...проти царської імперії при державі, в якій українське націо- нальне життя найшло свободу розвитку. Перемога Австро-Угорської монархії буде нашою перемогою. І чим більша буде поразка Росії, тим швидше виб’є година визволення України”. Крім того, у Маніфесті до українського народу Галичини ГУР звернула особливу увагу також на те, що народ “мусить мати одну думку й одну волю”, якщо “він хоче вижити” у таких складних умовах. Власне ГУР і представлятиме інтереси галицьких українців. Було прийнято ще одне важливе рішення – сформувати легіон Українських січових стрільців (УСС). Це національне збройне формування мало воювати у складі австро-угорської армії і відіграти важливу роль у роз- в’язанні українського питання. Із подібною відозвою до українсь- кого народу Буковини звернувся Союз парламентських і сеймових депутатів цього краю.

Аналогічну програму (“Наша платформа” та ін.) розробив і Союз визволення України (СВУ), створений 4 серпня 1914 р. у Львові політичними емігрантами із Наддніпрянщини, які змушені були прибути сюди у різні часи. Це була безпартійна політична організація. Її діяльність спрямовувалася президією у складі Д.Донцова, В.Доро- шенка, А. Жука, М. Меленевського, О. Скоропис-Йолтуховського. СВУ закликав українців Російської імперії до створення Української самос- тійної держави, яка за формою правління мала бути конституційною монархією із однопалатною системою законодавства, демократичними свободами і незалежною національною церквою. Цього можна було досягти через воєнну поразку Росії з допомогою Австро-Угорщини і Німеччини. Причому наголошувалося на тому, що “об’єктивна істо- рична конечність вимагає, щоб між Західною Європою і Московщиною повстала самостійна Українська держава”. Її поява відповідає інтересам не тільки українців, але й європейців. Бо Україна виконуватиме своєрідну роль бар’єра між Європою і Росією. До того ж Росія стане слабшою і відповідно менш агресивною. А це, своєю чергою, сприятиме зміцненню стабільності на європейському континенті.

Отак по-новому трактували важливість розв’язання українського питання. Такий підхід безумовно заслуговував на увагу і підтримку західних політиків. Тому СВУ розгорнув широку міжнародну інформаційну та дипломатичну діяльність. Його представники зна- ходилися в цей час у Німеччині, Болгарії, Швеції, Норвегії, Туреччині, Швейцарії, Італії. У зв’язку із наступом російської армії СВУ переніс свою діяльність безпосередньо у Відень. Туди ж подалася і ГУР. В результаті спільної різноманітної діяльності, насамперед видавничо- пропагандистської, європейська громадськість вперше звернула увагу на українське питання. Про це писала майже вся преса континенту, що мало позитивне значення. Однак далі справа не пішла. Європейські політики не прислухалися тоді до конструктивних пропозицій українсь- ких політичних діячів і не надали належної підтримки нашим націо- нально-визвольним змаганням.

ГУР активно займалася тоді також проблемами біженців від російської окупації, в’язнів у австрійських концтаборах. А СВУ зо- середився на захисті інтересів полонених українців російської армії. Йому вдалося домогтися того, що значна кількість військовополонених українців була переведена до окремих таборів в Австро-Угорщині та Німеччині. Це мало важливе значення для організації і проведення серед них відповідної національно-культурної та політико-просвітниць- кої роботи. До неї залучалися відомі діячі науки і культури. Зокрема, були відкриті читальні, школи, діяли хори, кооперативні й господарські курси, розповсюджувались українські газети, журнали тощо. Усе це давало позитивні результати. Адже не випадково, що із цих полонених були сформовані пізніше дві військові дивізії: Сірожупанників і Синьо- жупанників (назва походить від кольору уніформи), які брали участь у боротьбі за незалежну Україну.

А першим українським військовим формуванням у той час стали УСС. У відповідь на заклик ГУР від 6 серпня 1914 р. вже упродовж двох тижнів зголосилося 28 тис. добровольців. Така масовість налякала і центральний уряд, і місцеву польську владу. В результаті чисельність легіону обмежено було до 2,5 тис. Його ядро становили активісти січового, сокільського, пластового і стрілецького руху, вчорашні гімназисти та студенти. Після організаційного оформлення і військового вишколу УСС брали активну участь у бойових діях в складі австро-угорської армії. Воювали хоробро, завзято, героїчно. Особливо відзначилися у битві за гору Маківку в Карпатах, яка стала кульмінаційною у весняному (1915 р.) контрнаступі австро-угорських і німецьких військ. Ось що говорилося у наказі командира 55 дивізії, в складі якої воювали УСС, генерала Фляйшмана: “З молодечим запалом і правдивим патріотизмом, як грізна буря, перед якою ніщо встояти не може, кинулись молоді хоробрі сини України в обороні рідної своєї землі і приневолили ворога залишити те, що він вважав уже здобутим. Небезпеку усунено. Українські стрільці двічі рішили бій в нашу користь... Тричі Вам Слава!”

УСС вкрили себе невмирущою славою, бо насправді воювали за волю і незалежність України. Адже поразка царського самодержавства відкривала реальну можливість для реалізації вказаних цілей.

Тепер проаналізуємо український рух у Наддніпрянщині. Якщо СВУ закликав боротися спільно з австро-угорською та німецькою арміями проти царської тюрми народів, то ТУП спочатку зайняло проросійську позицію. Їхня газета “Рада” закликала українців стати на захист Російської держави. Таку саму позицію зайняв і журнал “Украинская жизнь”, який редагував тоді С. Петлюра і який виходив у Москві. У статті-відозві “Війна і українці” він доводив, що українці повинні чесно виконати свій обов’язок перед Російською державою, захищаючи її, а російська влада має змінити своє ставлення до українського питання. Згодом, восени 1914 р. ТУП зайняло нейтральну позицію щодо війни та воюючих сторін. Щоправда, Рада товариства засудила російську політику в окупованій Галичині та Буковині. Щодо майбутнього України, то ТУП і у цей період виступало за її автономний статус у Федеративній Росії.

Як бачимо, провідні українські політичні діячі не проявили одностайності щодо визначення мети національно-визвольних зма- гань і тактичних засобів для її досягнення у цей період.

Тим часом поразка російської армії у 1915 р. викликала опозиційні настрої щодо уряду в самій Росії. З урахуванням цього він не почував себе так впевнено і став податливішим у ставленні до наддніпрянців. Українська делегація відвідала російського міністра освіти і висунула перед ним низку вимог щодо розвитку шкільництва. Обережно відновлювали свою роботу українські книгарні, наукові товариства, кооперативи, почали виходити декілька газет. Пожвавилося українське політичне життя. Восени цього ж року на Катеринославщині засновано ініціативний комітет Українського самостійницького союзу. Його програма передбачала боротьбу за самостійну і соборну Українську державу у формі демократичної республіки. Поява цієї політичної організації переконливо засвід- чила, що ідея незалежної України знаходила підтримку в цей час і серед наддніпрянців.

Нові перспективи відкривалися перед національним рухом на західноукраїнських землях. На початку травня 1915 р. у Відні ГУР реорганізовано у Загальну українську раду (ЗУР). Необхідність такої перебудови була обумовлена тим, що ЗУР як політична організація мала представляти загальноукраїнські інтереси. До неї увійшли 21 представник від Галичини, 7 – від Буковини і 3 – від СВУ. Діяльність ЗУР спрямовувалася президією (6 осіб) на чолі із К. Левицьким. Її політична програма передбачала вільну самостійну Українську державу над Дніпром і окрему національно-територіаль- ну автономію для усіх українських земель в складі Австро- Угорщини. Не заперечувалася підтримка останньої у війні, хоча підкреслювалася одночасно дуже важлива думка про те, що українці самі повинні домагатися цих цілей. ЗУР звернулася з програмною декларацією також до всіх народів цивілізованого світу, в якій, зокрема, наголошувалося на тому, що визволення всього українсь- кого народу є “конечне в інтересах людськості, цивілізації, демок- ратії і волі”, тобто відповідає інтересам усього людства, принципам гуманізму і демократії.

Як бачимо, ЗУР конкретизувала вирішення українського питання стосовно тодішньої ситуації і вибраної тактики. Досягнення окремої національно-територіальної автономії у складі Австро- Угорщини розглядалося як перший і початковий етап у подальшій боротьбі за соборну і незалежну Україну.

ЗУР розгорнула активну діяльність по втіленню у життя цих завдань. Перевага надавалася політичним, парламентерським мето- дам. Неодноразово відбувалися переговори із австрійським урядом. Під тиском українських політичних кіл прем’єр-міністр Штірк у вересні 1915 р. на зустрічі із депутатами парламенту повідомив, що після закінчення війни всі українські землі Австро-Угорщини будуть виділені в окрему адмінодиницю з широкими автономними правами. Крім того, дозволено здійснити реформу стрілецького війська, внаслідок якої легіон УСС (два самостійні курені) наприкінці вересня 1915 р. перетворено на полк під командуванням полковника Г. Коссака як регулярну частину австрійської армії. Це мало надзвичайно позитивне значення.

Однак ситуація змінилася в корінний спосіб вже у 1916 р. По- перше, російські війська Південно-Західного фронту під команду- ванням генерала О. Брусилова перейшли у наступ, прорвали оборону противника і упродовж травня – серпня захопили значну частину Східної Галичини, Волині та Буковину. Через погане бойове поста- чання цей наступ припинився і встановилося затишшя. А на захоп- лених західноукраїнських землях російськими військами відновлено царську адміністрацію, яка знову здійснювала шовіністичну оку- паційну політику.

По-друге, внаслідок домовленостей між німецьким кайзером Вільгельмом ІІ і австро-угорським цісарем Францом-Йосифом на початку листопада проголошено утворення Польської держави (королівства) на тих польських землях, які були відвойовані у Росії. Тоді ж австрійська влада надала широку автономію Галичині без поділу на українську і польську частини. Обов’язки прем’єр-міністра тоді виконував Кербер замість вбитого Штірка. Оскільки уся крайо- ва влада перебувала в руках поляків, то українці потрапляли у повну залежність від них, не маючи права апелювати до центрального австрійського уряду. Це був важкий удар для українців. На знак протесту ЗУР самоліквідувалась і припинила свою діяльність.

Такі зміни пояснювалися тим, що уряд Австро-Угорщини і далі більшою мірою рахувався із сильним польським національним рухом і не хотів своїми поступками українцям дражнити поляків як у Галичині, так і в польських провінціях Росії. Адже польські політики йшли разом з Австрією та Німеччиною проти Росії. На боці цих союзників воював польський легіон. До того ж новоутворена Польська держава потрапила у цілковиту залежність від Німеччини.

Необхідно підкреслити, що українці не змирилися з таким розвитком подій. Політичний провід перейшов до Української парламентської репрезентації, яку очолив Ю. Романчук. У своїй першій відозві до галицьких українців від 8 листопада вона засудила авст- рійську політику щодо створення польської автономії для всієї Гали- чини і закликала український народ до протесту та досягнення націо- нально-територіальної автономії. З урахуванням тодішньої воєнної ситуації вибір було зроблено на мирний, парламентарський шлях. Проте на озброєння було взято і далі лояльну до австрійської влади політику з тим, щоб отримати від монарха українську державність у вигляді відповідного маніфесту. І це в той час, коли Австро-Угорщина продемонструвала байдужість до українських інтересів.

Життя вимагало змінити форми боротьби, з мирних перейти до більш радикальних і орієнтуватися насамперед на власні сили. Серед українського січового стрілецтва зародилася раніше і тепер набирала все більшого значення думка про те, що треба вдатися до збройної боротьби, щоб здобути Українську державу. Тому в лис- топаді 1916 р. за наполяганням старшин було прийнято важливе рішення про те, щоб збільшити чисельність полку УСС, а не при- пинити його боротьбу взагалі у відповідь на пропольську політику австрійського уряду. Подальший розвиток подій підтвердив пра- вильність такого рішення.

Тим часом Перша світова війна тривала. Кінець 1916 – початок 1917 рр. виявився у ній переломним. Власне вже на цей момент стало очевидним, що однонаціональні держави витримали тягар цього всеохоплюючого випробування. Англія, Франція, Німеччина трималися стабільно. Явно слабшали і йшли до розвалу Російська та Австро- Угорська імперії. Першим показало свою неспроможність і гнилість царське самодержавство. Внаслідок Лютневої (1917 р.) демократичної революції воно перестало існувати. Не стало в такий спосіб головного ворога українського народу. Виникли реальні можливості для розв’я- зання українського питання у Наддніпрянщині. Як був використаний цей історичний шанс, розглядається у наступній темі.

Підведемо підсумки. Трагедія українського народу в роки Першої світової війни обумовлена відсутністю власної держави. Тому у тих складних умовах продовжувалися національно-визвольні змагання за її відродження. Віддамо належне у зв’язку з цим таким політичним організаціям, як ГУР, СВУ, ЗУР. Утворення самостійної собороної Української держави вони справедливо пов’язували з поразкою царської Росії, допомогою провідних європейських країн, зокрема Австро-Угорщини і Німеччини. Проте європейські державні, політичні діячі не звернули уваги на відповідні конструктивні пропозиції. Відчутної шкоди завдала роз’єднаність українців, до того ж вони перебували у двох воюючих між собою імперіях. Істотним недоліком було те, що ідея незалежної України не отримала належного розуміння серед наддніпрянців, зокрема такої провідної політичної організації, як ТУП. Саме у цьому полягає головна причина поразки національно- визвольних змагань доби Української центральної ради. Головним здобутком цього періоду стало створення полку УСС.

Нарешті, на перешкоді природних прагнень українців Галичини до своєї державності, хоча б і автономної, стали поляки. Їхні впливові політичні кола проявили нерозуміння цього і здійснювали тиск на австрійську владу під час формування легіону УСС щодо поділу Галичини. Річ у тім, що вони зазіхали на цей край, хотіли бачити його у складі майбутньої Польської держави. Своїм шовінізмом вони заклали власне у той період, образно кажучи, політичну міну сповільненої дії у добросусідські відносини двох слов’янських народів. Не випадково дійшло до польсько-української війни, коли виникла Західноукраїнська Народна Республіка. Так що звідси випливає незаперечний висновок-урок: шовінізм, крайній націоналізм завжди були і залишаються грізною небезпекою і загрозою для розвитку нормальних міжнаціональних стосунків, зокрема добро- сусідніх. І цього не можна забувати.