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5. **Проголошення незалежності Української держави та її міжнародне визнання (1991-2007 рр.)**

У цій темі аналізується розвиток незалежної Української держави у 90-х роках XX ст. – на початку ХХІ ст.: його успіхи, труднощі, перспективи.

Провал антиконституційного перевороту в СРСР (19–21 серпня 1991 р.) створив зручні умови для повного проголошення незалежності Української держави. Це стало можливим завдяки багатовіковій самовідданій боротьбі українського народу за свою незалежність. Всенародний референдум 1 грудня 1991 р., на якому 90,32 % громадян проголосували за підтвердження Акту незалежності України та одночасні вибори президента країни (ним став Леонід Кравчук, 1990–1994) завершили процес становлення молодої держави. Оскільки відновлення державності відбулося безкровно, розбудову держави довелось проводити у правовому полі, яке Україна успадкувала від СРСР.

Перед молодою державою постало завдання наповнити незалежність реальним змістом. Для проведення необхідних на цьому етапі реформ потрібно було сформувати законодавчу базу. Сесія Верховної Ради України першого скликання протягом осені 1991–весни 1992 рр. прийняла ряд законів: про громадянство, про перепідпорядкування Верховній Раді військ, дислокованих на території України, про ліквідацію КГБ та створення на його основі Служби безпеки України, про кордони і цілісність території держави, про Митний комітет тощо.

10 січня 1992 р. введено тимчасову валюту – купоно-карбованці. Протягом січня–лютого Верховною Радою затверджено державний синьо-жовтий прапор, малий герб – тризуб та гімн “е не вмерла Україна” Павла убинського та Михайла Вербицького (Великий герб та нову редакцію гімну уряд схвалив та подав на затвердження Верховній Раді лише у червні 2000 р.). Великий герб в урядовій редакції містить зображення золотистого знака Київської держави Святого Володимира (малий герб України) і з обох боків щитотримачів: праворуч – козак з мушкетом (герб Війська Запорізького), ліворуч – коронований лев (герб Галицько-Волинської держави), над щитом князівський вінець, під щитом – переплетіння з кетягом червоної калини, золотим колоссям пшениці та синьо-жовтою стрічкою.

У січні 1992 р. розпочалось складання військової присяги на вірність Україні. Першим присягнув міністр оборони України, генерал Костянтин Морозов. Згідно із прийнятою Верховною Радою “Концепцією оборони і будівництва Збройних сил України” відбулося скорочення армії до 500 тис. осіб.

Уряди Вітольда Фокіна, Леоніда Кучми, хима Звягільського, які почергово змінювали один другого, особливо акцентували на відновленні адміністративної системи управління економікою, а не на впровадженні ринкових елементів. На відміну, наприклад, від російських чи естонських лідерів, керівники української держави не виявляли бажання запроваджувати радикальні зміни. У промисловості та сільському господарстві продовжував домінувати державний сектор. У результаті восени 1992 р. місячна інфляція перейшла рубіж 50 %, тобто стала гіперінфляцією.

Підміна реформ адміністративними методами, характерна для цього часу, мала наслідком гіпертрофоване зростання “тіньової економіки” на фоні подальшого обмеження виробничої та комерційної діяльностей. Нормальна економічна активність в Україні неможлива через систему надмірних державних регуляцій і податків. Близько половини (від 40 до 60 %) виробництва і послуг перебувало у нелегальному (“тіньовому”) секторі, що вважалося найвищим показником серед усіх європейських країн.

Позитивним підсумком першого періоду розбудови державності України (1991–1994 рр.) було створення нових органів управління. Проте негативним боком цього процесу було те, що стара компартійна номенклатура зуміла втримати усю повноту влади у своїх руках. З метою переконати прихильників реформ у змінах, які нібито настали у зв’язку із крахом комуністичної системи, “випустити пару з котла”, влада не заперечувала проти зняття багатьох пам’ятників Володимиру Леніну у містах Західної України, до складу уряду та деяких обласних адміністрацій (Львівська, ІваноФранківська, Волинська, Тернопільська) було допущено окремих представників місцевої некомуністичної інтелігенції, які переважно обійняли другорядні посади, пов’язані з керівництвом наукою, культурою та освітою.

Відбувся розкол у демократичному таборі. Лінія В’ячеслава орновола, який добровільно відмовився від посади голови Львівської обласної ради, полягала у формуванні опозиції Леоніду Кравчуку. Керівники Руху (Іван Драч), Української республіканської партії (Левко Лук’яненко), Демократичної партії (Володимир Яворівський) вважали за необхідне відмовитися від опозиційності і підтримати “партократів”, що погодилися будувати незалежну Україну.

У рішучу опозицію до урядової політики стали крайньо ліві та крайньо праві сили. Більшість лівих партій утворилися на залишках старої КПУ. Вже у жовтні 1991 р. частина забороненої компартії утворила Соціалістичну партію України (голова СПУ – Олександр Мороз). У квітні 1992 р. СПУ, Селянська партія та декілька інших прокомуністичних об’єднань утворили коаліцію “Трудова Україна”. Проте самовільно відновлена 19 червня 1993 р. на з’їзді у Донецьку та офіційно зареєстрована 5 жовтня 1993 р. КПУ на чолі з колишнім секретарем ЦК ЛКСМУ Петром Симоненком фактично розколола лівий фланг. Проповідуючи, окрім традиційних і туманних обіцянок захисту інтересів трудящих, також відновлення “перерваних” зв’язків з Росією, тіснішу інтеграцію країни у склад СНД, а в перспективі – відновлення СРСР, вона невдовзі стала наймасовішою партією України.

З різних причин такою ж непослідовною, як внутрішня політика, була зовнішня політика України. Її основи, що були визначені ще Декларацією про державний суверенітет (16 липня 1990 р.), передбачали в майбутньому нейтральний та без’ядерний статус. Протягом першого року існування Українську державність визнали понад 130 країн світу.

Від часів монгольського завоювання Україна в черговий раз опинилася перед категоричним вибором: йти на Захід, чи йти на Схід. Можливості постановки цього питання сприяло істотне політичне та економічне ослаблення Росії. Компенсувати останнє повинні були б тісніші зв’язки із ворожими Заходу осколками давньої монгольської імперії: КНР та ісламські країни.

На переговорах у грудні 1991 р. у Мінську було вирішено питання про розпад СРСР та створення Співдружності незалежних держав (СНД). Ця організація задумувалася як наддержавна із домінуванням Росії, що мала замінити СРСР. Проте з самого початку існування Союзу

Україна визначилася, що уникатиме участі у наддержавних структурах Співдружності. Тому наше керівництво не підписало угоду про сили спільного призначення на перехідний період, Договір про колективну безпеку, Статут СНД та низку інших документів. 15 квітня 1994 р. Україна приєдналася до Економічного союзу тільки як асоційований член. Україна підтримала лише приблизно половину угод, які стосувалися переважно економічного співробітництва.

26 лютого 1992 р. Україна зробила важливий крок у напрямі інтеграції у Європу, підписавши Гельсінський заключний акт. Головним принципом цього документа є Положення про відсутність територіальних претензій та непорушність кордонів.

Після розпаду СРСР Україна успадкувала 15 % радянської атомної зброї, що автоматично зробило її третьою найбільшою у світі ядерною державою (після Росії та С А). Тому проблема ядерного роззброєння вносила стабільне напруження у стосунки із Заходом та Росією. На підтвердження наміру стати без’ядерною державою, заявленого у Декларації про державний суверенітет, в Росію до березня 1992 р. було вивезено 57 % тактичної ядерної зброї. Однак через загострення стосунків з Росією вивезення зброї було тимчасово припинено аж до надання твердих гарантій безпеки та територіальної цілісності з боку Заходу та Росії, про що було домовлено на зустрічі президентів С А, Росії та України у Москві у січні 1994 р., а 16 листопада цього самого року Верховна Рада ухвалила рішення про приєднання України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї. У 1996 р., остаточно позбувшись ядерного арсеналу, Україна стала першою в світі державою, яка добровільно відмовилася від зброї масового знищення. Такими були відносні успіхи України на міжнародній арені протягом 1991–1994 рр.

Відомо, що причинами невдач правління Леоніда Кравчука у внутрішній політиці була його слабкість перед “лівою” Верховною Радою та старою партноменклатурою, маховик корупції, відсутність реформ, що призвели до краху економіки, який супроводжувався небувалою інфляцією (у 1993 р. вона становила 10 200 % і, за оцінкою Світового банку, була найбільшою у світі) та масовим збіднінням рядових громадян з одночасним казковим збагаченням так званих “нових українців”.

Особливо помітною була злочинна бездіяльність влади у сільському господарстві. “Партія влади”, що представляла на селі інтереси “червоних латифундистів”, торувала дорогу лише новій термінології (назва “колгосп” була змінена на колективне селянське господарство – КСП), створюючи оманливе враження здійснюваних реформ. На місцях гальмувалося виділення фермерам земельних ділянок.

Колгоспний лад з року в рік деградував все більше. Фактично, він не міг існувати без командної економіки. Внаслідок її краху сільське господарство все більше трималося на присадибних ділянках з обмеженою товарністю. У такий спосіб основний масив земельних угідь був виключений із господарського обороту, створюючи цим загрозу національній безпеці.

Як зауважив львівський історик Ярослав Грицак, “…поведінка української влади у 1992–1993 рр. увійде у підручники з економіки як класичний приклад того, як не треба проводити господарські реформи”. Інфляція, яка сприяла збиванню великих капіталів, та дика “приватизація” – узаконене пограбування цілої нації, яке відбувалася за негласного сприяння влади, породило могутній клас олігархів. У цей період, насамперед в економічній сфері відбувалося формування регіональних олігархічних кланів на основі злиття старої компартійної номенклатури (“партія влади”) з кримінальними елементами (Вадим Рабинович, Олександр Волков та ін.). У той самий час у 1992 р. за межею бідності опинилося майже 64 % населення, а кількість багатих становила 10 %.

Якщо у 1992 р. Росія підвищила ціну на нафту до 27 % від світової, ціна на газ залишалася на рівні 7 % від світової. До кінця 1993 р. ціна на обидва палива дійшла до 100 % від світової. Як наслідок, Україна не змогла своєчасно сплатити свій паливний борг перед Росією.

Внаслідок різкого скорочення виробництва, що настало тоді, Україна опинилася у стані глибокої господарської кризи. Під тиском масового невдоволення, зокрема шахтарських страйків, Верховна Рада прийняла рішення про дострокові парламентські та президентські вибори.

Розгортання та підсумки виборчої кампанії 1993–1994 рр. наочно продемонстрували провал внутрішньої політики адміністрації Леоніда Кравчука: якщо у 1991 р. за нього проголосували 61,6 % виборців то у 1994 р. – 64,96 % проголосували проти. Перемогу в другому турі здобув представник “червоного директорату” Леонід Кучма. На теренах колишнього СРСР це був один з небагатьох прикладів зміни влади цивілізованим шляхом.

Незважаючи на певні прорахунки, загальним підсумком періоду правління Леоніда Кравчука (1991–1994 рр.) було утвердження української державності та її міжнародне визнання.

1. **Розбудова державності України (1994-2004 рр.)**

Улітку 1994 р. до влади в Україні прийшло нове політикоекономічне угруповання. Нова адміністрація Леоніда Кучми поступово почала заповнювати керівні посади представниками дніпропетровської еліти, що викликало значне загострення політичної боротьби між регіональними угрупованнями. “Ситуація в Україні після літа 1996 р. в дивний спосіб нагадувала домінування дніпропетровського клану у Москві за часів Брежнєва”, – констатував з цього приводу історик Ярослав Грицак.

Суперечки у середовищі олігархів були нерозривно пов’язані із численними корупційними скандалами міжнародного масштабу, зініційованими дніпропетровським кланом. Серед них найбільшого розголосу набув незаконний продаж орноморського пароплавства, до якого виявився причетним перший Президент України Леонід Кравчук.

Перехід до кримінальних “розборок” між олігархами розпочався у 1996 р. із вбивства глави корпорації “Атон” Євгена ербаня, який представляв донецький клан. Підозра впала на дніпропетровців, яких уособлював тодішній прем’єр-міністр Павло Лазаренко. У цьому самому 1996 р. Київ спинив хвилю страйкового руху у Донбасі, розпочавши судові справи проти місцевих еліт за незаконні операції з грошима, що призначалися на зарплати шахтарям.

Ці події були показником загострення старих хворіб. Найпершою і найголовнішою є нестримна корупція. За час урядування Лазаренка вона набула особливих розмірів, а навесні 1997 р. навіть поставила під загрозу особливий статус України у стосунках зі С А. Відставка Лазаренка у липні 1997 р. і призначення на його місце ще одного представника дніпропетровського клану Віталія Пустовойтенка мали змінити ситуацію. Але не змінила. Згідно з оцінками авторитетних міжнародних інституцій, 1998 р. Україна передувала у списках найбільш корумпованих держав.

Суперечності у рамках дніпропетровського клану дали змогу отримати міжнародний резонанс справі колишнього прем’єрміністра Павла Лазаренка, який 17 лютого 1999 р. втік за кордон, а згодом опинився в американській в’язниці.

Проте у нової президентської адміністрації було багато важливих переваг над попередньою. Найважливіша з них полягала у вмінні зберігати контроль над ситуацією у державі та проводити необхідні реформи без огляду на “квазіопозицію”.

У середині 1990-х років вдалося зрушити з місця конституційний процес. Найскладнішою його проблемою в Україні був розподіл владних повноважень між Верховною Радою і Президентом. В Україні, на відміну від Росії, державний устрій змінювався без застосування збройної сили. Після затвердження Леоніда Кучми Президентом України з липня 1994 р. явочним порядком парламентсько-президентська форма правління була замінена на президентсько-парламентську. 18 травня 1995 р. Верховна Рада прийняла закон “Про державну владу і місцеве самоврядування”, згідно з яким Президент ставав главою виконавчої влади. Склад уряду він формував сам без узгоджень і затверджень парламентом. Органами влади від обласного до районного рівня (а також у містах центрального підпорядкування – Києві і Севастополі) ставали державні адміністрації, підпорядковані Президенту.

Сувора монетарна політика привела до різкого падіння темпів інфляції: влітку 1996 р. вона впала до 0,1 %. Це дало змогу у вересні 1996 р. здійснити грошову реформу, суть якої полягала у деномінації в 100 тис. разів карбованця та заміні його новою валютою – гривнею. Помітно зменшився розрив у рівні середньої заробітної плати між Україною і Росією. Розпочалася приватизація великих підприємств та сільськогосподарських угідь.

Наслідком державотворчих дій адміністрації Леоніда Кучми у цей період стало прийняття Конституції України (28 червня 1996 р.). Мораторій на застосування смертної кари, введений Указом

Президента того року, а згодом її повна відміна, законодавчо закріплена 22 лютого 2000 р., пов’язані з процесом наближення юридичних норм України до західних стандартів.

Здійснені у 1994–1996 рр. реформи позитивно відобразилися на економіці України: істотно зменшилися темпи падіння ВВП, інфляція у 1997 р. не перевищила 1 %, заробітна плата у валютному еквіваленті зросла більше ніж у 4 рази. Проте подолання економічної кризи в Україні ускладнила криза у Південно-Східній Азії (1997 р.) та Росії (1998 р.).

Далися взнаки також надмірні розрахунки на зовнішню фінансову допомогу, яка часто використовувалася не за призначенням. Так, можливість оплачувати за її рахунок енергоносії зробила з України найбільш енергозатратну країну світу: маючи 1 % населення, вона поглинала 1,9 % від загальносвітового виробництва енергоносіїв. На 1 долар ВВП українська економіка витрачала у 5,5 раза більше енергоресурсів, ніж країни Центральної Європи, і в 12 разів більше, ніж країни Західної Європи. На початок 2000 р. державний зовнішній борг України перевищив 12,6 млрд. доларів С А. На цьому фоні мізерними виглядали прямі закордонні капіталовкладення. У 1999 р. вони становили 3122 млн. доларів. У виступі на Верховній Раді в березні 1997 р. Леонід Кучма повинен був визнати очевидне: “На шляху іноземного інвестора ще залишається безмежний ланцюг штучних бар’єрів, подолання яких потребує велетенських зусиль. Не останню роль у цьому відіграє корумпованість частини державного апарату”.

Стара компартійна номенклатура боїться зростання середнього класу, що означало б кінець її влади. Тому вона вперто чинить спротив будь-якому реформуванню податкової системи, спрощенню реєстрації приватних підприємств тощо.

Підприємницька діяльність від її першопочатків зазнавала зростаючого податкового тиску. З одного боку, було встановлено найвищу в світі ставку прибуткового податку з фізичних осіб, з іншого – у 1996 р. майже 11 тис. підприємств у галузях, де оберталися шалені кошти (нафта, газ, електроенергія, метал, хімія, цукор, спирт), взагалі не платили податків.

Проведена у другій половині 1990-х років перебудова системи податкових органів, зменшення максимальної ставки прибуткового податку з фізичних осіб з 90 до 40 %, послаблення податкового преса на підприємства малого бізнесу дали свій результат: на початок 2000 р. понад 70 % загального обсягу промислової продукції стало вироблятися на недержавних підприємствах. ергова виборча кампанія 1998–1999 рр. зафіксувала загострення внутрішньополітичної боротьби в Україні.

Перед виборами 1998 р. в Україні налічувалося більше півсотні політичних партій. Центральна виборча комісія змушена була допустити до участі у виборах 28 березня 1998 р. 30 політичних партій і політичних блоків. З них 4-відсотковий бар’єр подолали п’ять центристських партій і блоків і лише три ліві (з них 24,7 % завоювала Компартія України).

Розподіл парламенту на приблизно однакові частини: ліву та праву викликав кризу, яка перешкоджала його нормальній роботі. Проте ліві сили за сприяння пропрезидентських сил поступово втрачали позиції.

Особливо посилилася внутрішньополітична діяльність підконтрольних Леоніду Кучмі сил перед президентськими виборами. Наслідком її був розкол багатьох партій, насамперед НРУ. Трагічна загибель 26 березня 1999 р., напередодні президентських виборів, багаторічного керівника Народного Руху України В’ячеслава орновола остаточно закріпила розкол партії. Партійний “вінегрет” – розкол основних опозиційних партій, запрограмований в Адміністрації Президента, створив останній зручні умови для маніпуляції меншими політичними організаціями.

На виборах 1999 р. СДПУ(о) підтримало Президента, внаслідок чого Євген Марчук, як його основний конкурент з середовища старої партноменклатури, змушений був спертися на окремі партії з правого табору. Принциповий противник Леоніда Кучми і лідер Лівого центру – соціаліст Олександр Мороз втратив підтримку Селянської партії Олександра Ткаченка. У другому турі номінальним суперником Леоніда Кучми виступив лідер КПУ Петро Симоненко. На виборах Президента 31 жовтня 1999 р. переміг Леонід Кучма (36,49 % у першому турі, 56,25 % у другому). инний Президент переміг у 14 областях України. Найпереконливішою була його перемога у західних областях.

Результати виборів засвідчили про серйозний розкол в українському суспільстві, викликаний прорахунками у реформаторській діяльності Леоніда Кучми і підтримуваних ним політичних сил. Ця обставина змусила його рішучіше поставитися до вирішення існуючих проблем.

Подарунком за надану підтримку реформаторським силам західного регіону стала зміна уряду. У грудні 1999 р. його очолив Віктор Ющенко, що позитивно проявив себе на посаді Голови Нацбанку (1997 р. визнаний найкращим головою Центробанку у світі). Першим віце-прем’єром уряду стала колишня заступниця Петра Лазаренка по партії “Громада” Юлія Тимошенко. Цю посаду вона здобула в нагороду за “здачу” партійного шефа Президенту України.

Як наслідок реформ Віктора щенка відбулося реальне зростання заробітної плати в Україні. Виявилося, що Україна може жити без зовнішніх позик. Борги по зарплаті, що не платилися з 1995 р., були погашені коштом зменшення прибутків олігархів (легального криміналітету). Проте Віктор щенко виявився “білою вороною” серед керівництва країною: він не належав ні до партноменклатури, ні до криміналітету. Як наслідок, на владному Олімпі Віктор щенко опинився в ізоляції.

Щоправда у січні 2000 р. парламент сформував правоцентристську більшість – 237 осіб, яка спершу підтримала уряд. Проте політика уряду, який не допомагав олігархам грабувати державу, призвела згодом до його різкої критики у Верховній Раді. Олігархи – невизнаний на “цивілізованому” Заході пострадянський криміналітет, маючи спільну природу із російськими бізнесовими колами, відверто орієнтувалися на Росію. У той самий час інтереси клану “чесних”, “системних” українських бізнесменів, загалом прийнятних для Заходу, представляв Віктор щенко. Результатом їх протистояння була відставка уряду Віктора щенка у травні 2001 р.

З метою зміцнення своєї влади Л. Кучма вів послідовний наступ на позиції Верховної Ради. Значним кроком у цьому напрямку мало бути проведення у життя рішень “Всеукраїнського референдуму за народною ініціативою”, проведеного 16 квітня 2000 р. Вони передбачали зміцнення позицій Президента стосовно Верховної Ради. Проте це суперечило демократичній системі противаг, збереження якої обстоював Захід. Іншим кроком, що забезпечував зміцнення існуючого ладу, було збереження старої змішаної системи виборів, яка передбачає обмежений вплив політичних партій на їх результати. З метою збереження стабільності ситуації значно збільшено чисельність української міліції.

Як наслідок цих дій, восени 2000 р. опозиційні до Президента сили (СПУ, “Батьківщина”, УНА-УНСО) підняли “справу онгадзе” (безслідно зниклого популярного журналіста). Кульмінація виступів опозиції досягла у лютому–березні 2001 р., коли на багатолюдний мітинг у Києві у день народження Тараса евченка вийшла молодь. У сутичках було травмовано кілька сотень громадян. Понад сотню учасників акції було ув’язнено на тривалі терміни. На полі критики Президента, створений опозиційними силами Форум національного порятунку, поступово перейшов під повний контроль лідера “Батьківщини” лії Тимошенко.

Олігархи й надалі саботували проведення реформ. Винятком став хіба що “Закон про землю”, проведений за їх участю у Парламенті в травні 2001 р. всупереч лівим партіям. Він є результатом аграрної реформи, проведеної у 1994–2000 рр.

Проте у 1998 р. в Україні було лише 35 тис. фермерських господарств. 85 % КСП у 1999 р. були збитковими (у 1994 р. – 24 %). Роль приватного сектору у виробництві сільськогосподарської продукції за 1990-ті роки зросла з 29,4 до 59,9 % (за вартістю).

До 2000 р. було завершено приватизацію присадибних ділянок, в результаті чого 6,1 млн. селян отримали сертифікати, які підтверджували, що вони є власниками земельного паю. Так, у селі запроваджувалося приватне господарювання. Остаточний наступ на колгоспи, який відбувався протягом 2000 р., призвів до збільшення загальної кількості підприємств на 4 тис. (на початку 2001 р. їх було 15 тис.).

Успіхи аграрної реформи не забарилися відобразитися на товарному виробництві основних продуктів. У 2002 р. Україна серйозно заявила про себе, як про одного з основних світових експортерів пшениці, поставляючи її на ринки Азії та Південної Америки. Незважаючи на неврожай 2003 р. (найістотніший за останні 50 років), економічне зростання досягло 6 %.

Відбувалося розширення приватного та корпоративного сектору в промисловості. На початок 2001 р. понад 70 % загального обсягу промислової продукції вироблялося на недержавних підприємствах. Протягом 2000 р. Україна здійснювала зовнішньоторговельні операції з 187 країнами світу (у 1998 р. – з 164 країнами).

Серед чинників, які стримували економічний розвиток, були низький рівень економічної свободи та високий – економічного ризику, що зумовили низький рівень іноземних інвестицій (4,2 млрд. дол. на початок 2001 р.), “тінізація” (близько 60 %) та криміналізація економіки.

Проте, незважаючи не деякі успіхи у реформах, ситуація в Україні не змінилася в кращий бік. За індексом розвитку, що розраховується, враховуючи рівень життя, його тривалості та освіти населення, Україна за 1994–2000 рр. скотилася з 45 на 95 місце серед 175 країн світу. Майже повне зупинення великої промисловості, скорочення обсягу сільськогосподарського виробництва, масове безробіття, падіння життєвих стандартів, наростання хвилі злочинності і скорочення тривалості життя – такі основні ознаки України другої половини 1990-х. Економічна незабезпеченість населення вважається причиною того, що приріст перестав забезпечувати просте відтворення населення в Україні ще у 1980-х роках. Економічний занепад та керована згори деморалізація суспільства прискорили безупинне з 1993 р. зменшення чисельності населення України – демографічну кризу. 5 млн. українців опинилися на заробітках за кордоном, а 0,5 млн. українок дітородного віку зайнято у сексіндустрії теж за кордоном. Крах влітку 2001 р. потужного банку “Україна”, що мав філії в усіх райцентрах держави, є показником безупинності маховика корупції у вищих ешелонах влади.

Наслідком проведення виборів у березні 2002 р. було формування демократичної опозиції. Його головною складовою став блок партій “Наша Україна” на чолі з Віктором щенком. Поряд з ним до опозиції увійшли Соцпартія Олександра Мороза, блок лії Тимошенко та Компартія Петра Симоненка.

Блок “політичного асенізатора” – лії Тимошенко, за яким стояли віддалені від влади бізнесові структури, зокрема “Єдині енергетичні системи”, поряд із Соцпартією зайняв найбільш непримиренну до Президента позицію. Боротьба за збереження державного контролю над газотранспортним комплексом України набула політичного забарвлення.

Отже, вибори 2002 р. продемонстрували зрілість партійної системи українського суспільства, падіння впливу лівих сил (Комуністична партія Петра Симоненка (140 000 членів) набрала 21,8 % голосів виборців, на виборах 1998 р. – 24,7 %), Соціалістична партія України на чолі з Олександром Морозом – 7,3 %, у 1998 р.– 8,6 %).

Серйозна поразка номенклатурно-олігархічних партій, об’єднаних у виборчий блок “За єдину Україну” (Народно-демократична партія Валерія Пустовойтенка, Аграрна партія України Михайла Гладія, партія “Трудова Україна” Сергія Тигипка, партія “Відродження регіонів” Віктора Януковича, набрали уcього 11,8 %, у 1998 р.– загалом 14,2 % голосів.

Серйозно фінансована Соціал-демократична партія (об’єднана)

Віктора Медведчука, що налічує 150 000 членів та має відділення в усіх райцентрах України, зібрала лише 6,3 % голосів (у 1998 р. – 4 %).

Тріумфом демократії можна вважати перший результат (23,6 %) правоцентристського блоку “Наша Україна”, в який увійшов розділений Народний Рух України (55 000 членів; у 1998 р. блок НРУ-ПРП набрав 15,2 %).

Блок партій “Батьківщини” та Української Республіканської партії “Собор” Анатолія Матвієнка та Левка Лук’яненка набрали 7 % голосів. Партії “Демсоюз” Володимира Горбуліна, зелених Віктора Кононова та ін. внаслідок поразки на виборах 2002 р. практично зійшли зі сцени. Закономірною була поразка Прогресивної Соцпартії на чолі з Наталею Вітренко, скомпрометованої “терактом” у Нікополі під час виборів 1999 р.

Катастрофа в Америці 11 вересня 2001 р. дала можливість поглянути на українську реальність з дещо незвичного боку. Як виявилося, “українські Бен-Ладени” теж не дрімають: 27 липня 2002 р. відбулася катастрофа на аеродромі у Скнилові (Львів), в результаті якої 83 людей загинуло а 200 було поранено, 31 липня 2002 р. відбулася аварія на “передовій” шахті ім. Засядька з численними людськими жертвами. Комісія встановила, що аварія трапилася внаслідок економії на техніці безпеки директором химом Зв’ягільським. Усього за останні роки на шахтах України загинуло близько 4 тис. осіб.

Осінній 2002 р. наступ опозиції змусив Леоніда Кучму вдатися до реверансів у бік Росії. Серед підписаних договорів особливу стурбованість демократичної опозиції викликала пропозиція утворити з Росією спільний нафто-газовий консорціум – чергова спроба підпорядкувати собі стратегічну галузь української економіки.

Внутрішньополітична боротьба у 2002 р. вийшла за межі країни. Як наслідок – переговори “Нашої України” Віктора щенка із польськими та російськими політиками, що продемонстрували її міжнародне визнання. На цьому фоні українські “сили пітьми” – СДПУ(о) та інші олігархічні партії опинилися у фактичній міжнародній ізоляції.

Іншим боком внутрішньополітичної ситуації 2002 р. було загострення боротьби за владу між трьома клановими угрупованнями: київським (СДПУ (о) – Віктор Медведчук, Григорій Суркіс), донецьким (Партія регіонів – Ренат Ахметов, Віктор Янукович) та дніпропетровським (партія “Трудова Україна” – Сергій Тигипко, Віктор Пінчук).

В нагороду за підтримку, надану владі під час недавніх виборів, у листопаді 2002 р. донецький клан в особі губернатора Віктора Януковича отримав посаду голови уряду (10-й прем’єрміністр за 11 років незалежності). Спроба змінити одночасно і Голову Нацбанку продемонструвала, що роздача посад в Україні – це лишень плата за лояльність до Президента і нові призначення ніякою мірою не залежать від професійних якостей того чи іншого чиновника. Загалом у новому складі уряду, як ніколи, не знайшлося місця для представників національно-демократичних сил. Як продовження політики загравання з Росією сприймається призначення віце-прем’єр-міністром з гуманітарних питань одіозного колишнього першого глави Адміністрації Президента (1994–1995 рр.) Дмитра Табачника, історика за фахом.

У цих умовах не припиняються вимоги певних політичних кіл Сходу та Півдня України офіційно запровадити російську мову як другу державну.

За визнанням Ярослава Грицака, українська мова в Україні “є мовою упослідженої меншості – нею розмовляє, згідно з соціологічними дослідженнями 1994 р., лише 44 % населення України. За винятком хіба що Західної України, у великих містах (включно з Києвом) панує двомовність за фактичної переваги російської мови. Це диктує відповідні пропорції у культурній продукції: в Україні на 100 громадян української національності припадає 7 україномовних видань, а на 100 громадян російської національності – 54 російськомовних видання. Річ не лише у сфері поширення української мови. Не менш важливим є те, що українці мають нижчий соціальний статус: пересічний українець має нижчий рівень освіти, рідше дивиться телебачення, читає газети і слухає радіо, аніж пересічний росіянин. астка українців серед населення падає обернено пропорційно до розмірів населених пунктів: вони зберігають більшість (близько 80 %) у селах і невеликих містах, становлять приблизно половину населення у середніх містах і є виразною меншістю (25–33 %) у великих містах (поза Західною Україною єдиним винятком є Київ, де частка українців дорівнює 58 %). За часткою свого представництва у державному апараті (24 %) вони поступаються євреям (63 %) й росіянам (32 %), перебуваючи приблизно на тому самому рівні, що й білоруси та поляки в Україні (23–25 %). У сучасній Україні українці відчувають себе як туземці у постколоніальній країні – з тією лишень різницею, що київська влада не може чи не хоче проводити щодо них чогось на зразок політики активної підтримки (affirmative action) їхньої мови та культури.

Сьогодні в Україні її мешканці в три рази менше ходять у театр, ніж 10 років тому. За усі роки незалежності в Україні випущено лише 250 фільмів усіх жанрів. На одну книгу українською мовою припадає 56 видань російською.

Демократизація релігійного життя України сприяла як стрімкому зростанню кількості різноманітних конфесій і культів (близько сотні, зокрема таких екзотичних, як кришнаїти або мормони), так і зростанню загальної чисельності релігійних громад (з 10,8 тис. у 1991 р. до понад 23,5 тис. у 2000 р.). Сьогодні 52 % від загальної кількості віруючих в Україні належать до православних церков, 25 % – до протестантських, а 21 % – до двох гілок католицької церкви (УГКЦ та РКЦ). Візит в Україну (Київ, Львів) Папи Римського у червні 2001 р. сприяв як значному піднесенню авторитету церкви у суспільстві, так і піднесенню міжнародного авторитету молодої Української держави.

Основним підсумком правління Леоніда Кучми є проведення довгоочікуваних економічних реформ, прийняття Конституції та впровадження гривні, що ознаменувало всебічне утвердження Української держави. Протистояння олігархів (влади) та політичних партій сприяло появі організованої опозиції.

Внаслідок спроби фальсифікації виборів у листопаді 2004 р. в Україні розпочалась так звана “Оранжева революція”, яка змусила владу провести третій тур виборів, внаслідок яких Президентом України було обрано лідера блоку “Наша Україна” В. Ющенка.

1. **Діяльність Української держави на світовій арені (1995-2005 рр.)**

Певні успіхи адміністрації Леоніда Кравчука на міжнародній арені стали добрим під рунтям для успішної міжнародної діяльності нової адміністрації Леоніда Кучми.

Проголошення курсу реформ та відмова від статусу ядерної держави вивели Україну зі стану міжнародної ізоляції. Восени 1994 – навесні 1995 рр. Міжнародний валютний фонд і Світовий банк підписали низку умов з українським урядом про фінансову допомогу українським реформам. Дуже змінилася й проукраїнська політика С А. У списку країн, які одержували державну допомогу С А, у

1996 р. Україна зайняла одне з перших місць, поступаючись лише Ізраїлю й Єгипту. Білий дім дав недвозначно зрозуміти, що зацікавлений в існуванні самостійної Української держави як гаранта політичної стабільності в Центральній і Східній Європі.

Активізація зовнішньополітичної діяльності України у західному напрямку виявилося в тому, що на 1 січня 1995 р. вона була членом 37 міжурядових міжнародних організацій, зокрема Світового банку, Міжнародного валютного фонду, Європейського банку реконструкції і розвитку, у тому самому році вона стала повноправним членом Ради Європи. Відносини з НАТО, які розпочалися з підписання у 1994 р. програми співробітництва “Партнерство заради миру”, дедалі зміцнюються. У липні 1997 р. в Мадриді підписано

“Хартію про особливе партнерство між Україною і НАТО”, а в 2001 р. Програму співробітництва на період до 2014 р. Авторитет Україні приносить участь у миротворчих силах ООН у гарячих точках світу. Десятки тисяч українських солдат та офіцерів пройшли школу виживання в Африці, на Балканах та Близькому Сході.

Протягом 2000–2001 рр. Україна виконувала функції непостійного члена Ради безпеки ООН, безпосередньо впливаючи на вирішення найважливіших проблем сучасності. Впродовж 1990-х років Україна уклала та виконує понад 2 000 міжнародно-правових документів, її визнали понад 150 країн, вона є членом 50 міжурядових організацій і бере участь у роботі понад 100 постійних та тимчасових органів, створених у межах цих організацій.

Українська зовнішня політика мала багатовекторний характер – Україна проголошувала стратегічне партнерство одночасно як з Росією, так і з С-А, Великобританією, Німеччиною і Польщею.

Головними партнерами України на зовнішній арені були і залишаються дві супердержави – С А та Росія. Поряд з цим протягом 1990 рр. зміцнювався міжнародний авторитет України та її зв’язки з багатьма країнами світу. Особливе місце, безперечно, займають її західні сусіди, що поступово вливаються в Європейський Союз. У 1997 р. було залагоджено спірні питання у стосунках України із Румунією та Польщею.

З ними з червня 1996 р. співпраця здійснюється й через Центральноєвропейську ініціативу – регіональну організацію широкого профілю. Відтоді Україна бере участь у регулярних неформальних зустрічах президентів Центральної Європи. оста зустріч президентів була проведена у травні 1999 р. у Львові.

Стосунки з Росією у перші роки незалежності були важкими.

Головною проблемою був Крим та статус Севастополя як головної бази колишнього орноморського флоту СРСР. Сепаратистські сили Криму постійно заохочувалися Росією. Так, у січні 1992 р. Державна Дума Росії взялася переглядати конституційність актів передачі Криму Україні, а у липні 1993 р. проголосила Севастополь російським містом і головною базою російського орноморського флоту. Сепаратистські кола півострова, об’єднані у Республіканську партію Криму на чолі з рієм Мєшковим, намагались відторгнути Автономію від України і приєднати її до Росії. Проблему поділу орноморського флоту було вирішено щойно у 1994 р.

Безперечною заслугою нового президента України Леоніда Кучми було остаточне залагодження кримського питання. Користуючись гострим конфліктом, що розгорівся між Мєшковим і кримським парламентом, 17 березня 1995 р. Верховна Рада України відмінила дію конституції Кримської Автономії і ліквідувала інститут президентства у Криму. Місцеве населення байдуже відреагувало на заклики Мєшкова і російських сепаратистів до масової непокори, а Росія, що глибоко загрузла у чеченських справах, змушена була прийняти таке вирішення кримського питання.

Поряд з цим між Україною та Росією велася напружена боротьба за енергетичну незалежність, за ринки збуту озброєння та військової техніки тощо. Договір про дружбу, співробітництво і партнерство з Росією було підписано лише у 1997 р. (а ратифіковано лише у 1999 р.).

Всупереч нормам своєї Конституції, Україна за цим договором надала право на базування орноморського флоту Росії на період до 2017 р. Проте остаточну демаркацію спільного з Україною кордону Росія постійно відкладає, посилаючись на різні причини.

У зовнішній політиці відбувся перехід від “багатовекторності” до зміцнення економічних зв’язків з Росією та декларування вступу у НАТО. ГУУАМ (консультативний форум України, Грузії, Молдови, Азербайджану та Узбекистану) створений у 1997 р. на противагу СНД, де домінує Росія, щоправда, у 2002 р. пережив кризу: Узбекистан призупинив своє членство у цій організації як наслідок появи американських баз на його території та тіснішого співробітництва з Америкою. Основним напрямком співпраці тут є створення євразійського транспортного коридору, військово-технічне та економічне співробітництво.

На вимогу Заходу Україна у 2001 р. закрила орнобильську АЕС, не отримавши повною мірою обіцяних компенсацій.

В останні роки правління адміністрації Кучми ускладнилися стосунки із С-А. З одного боку, внаслідок теракту у Нью-Йорку 11 вересня 2001 р. та розгортання спільної з росіянами боротьби з мусульманськими терористами відбулося перенесення центру уваги з України на Росію, з іншого, – критика американським урядом внутрішньої політики адміністрації Кучми охолодила стосунки між Україною та С А.

Особливо підірвав зусилля української дипломатії на зближення із Заходом скандал навколо так званих “Кольчуг” – радіолокаційних систем та визнання американським урядом автентичності записів, зроблених таємно у кабінеті Президента України, де позитивно вирішувалося питання поставки цього військового обладнання в Ірак всупереч санкціям ООН. Проте Празький самміт НАТО позитивно оцінив прагнення України вступити до цієї організації. А після входження в Об’єднану Європу сусідів України – Польщі, Словаччини та Угорщини, вступу до НАТО Румунії та Болгарії, очевидно, що альтернативи шляху на Захід для України не існує.

Перемога Помаранчевої революції продемонструвала світові волелюбність українського народу. Це значно підняло престиж України серед демократичних держав. Отже, протягом останніх років Україна змогла істотно зміцнити свій авторитет на міжнародній арені. Конкретніших обрисів набув західний вектор політики. Міжнародним визнанням успіхів України у будівництві ринкової економіки стало прийняття її до Всесвітньої організації торгівлі у лютому 2008 р.

Набутий в результаті Помаранчевої революції міжнародний авторитет дещо похитнувся внаслідок непослідовної зовнішньої політики в останні роки. Після приходу до влади у 2006 р. уряду В. Януковича з боку України прозвучало декілька дуже суперечливих посилів. Зокрема заяви у Брусселі В. Януковича про неготовність України до вступу у Північно-Атлантичний альянс викликало непорозуміння з боку партнерів нашої держави в Європі. Негативну реакцію на Заході викликали демарші промосковських політичних сил в Україні на спільну заяву лідерів держави про курс на вступ у НАТО.

Однак позитивні зміни у зовнішній політиці України отримали підтвердження і в оцінках західних експертів. Зокрема Парламентська асамблея Ради Європи зняла постійний моніторинг з України в питаннях демократичних змін. Нашій країні запропоновано особливий статус партнерства з Європейським Союзом, активно і результативно ведуться переговори про створення вільної зони торгівлі, про безвізовий режим між Україною і країнами ЄС.

1. **Розбудова державності України на сучасному етапі. Підсумки Помаранчевої революції та реваншу коаліцій.**

Вісімнадцять років незалежності продемонстрували світові життєздатність Української держави. Очевидною стала важлива роль України як члена світового співтовариства, без якого неможливо вирішити багато міжнародних справ. Високий рівень українських технологій, значний освітній потенціал її громадян створили високий авторитет нашій державі. Підйом економіки та рівня життя сьогодні залишається найважливішим стратегічним завданням влади. У разі невиконання цього завдання Україні загрожує дезінтеграція. Отже, вирішення внутрішніх проблем стане запорукою входження України у число найрозвинутіших держав світу.

Загалом, аналізуючи десятилітнє правління президента Л. Кучми, який згідно з Конституцією України мав широкі повноваження, можна стверджувати про складний і суперечливий процес розбудови Української державності. У внутрішній політиці, незважаючи на відносну стабілізацію економіки (постійний ріст ВВП та невелику інфляцію на 2004 р.), пожвавлення та певний підйом рівня добробуту та соціальних гарантій громадян кардинальної реформи так і не було здійснено. Апетити “власть імущих” – олігархічних кланів не зменшуються.

Продовжувалася приватизація державного майна і розпочався розподіл землі. По суті це перетворилося на так звану “приватизацію”, тобто за непрозорими (тіньовими) схемами роздавалися за порівняно мізерні кошти прибуткові підприємства, готельні та відпочинкові комплекси, земельні ділянки для побудови елітного житла, котеджі та особисті маєтки тощо. Цими благами користувалися люди, які підтримували правлячий режим, натомість опоненти усіляко переслідувалися. Показовим є приклад продажу Фондом держмайна гіганта вітчизняної промисловості, другого у Європі за потужністю в галузі рудо- і металовиробництва “Криворіжсталі” за чотири млрд. гривень зятеві президента В. Пінчуку і донецькому олігархові Р. Ахметову. Тоді як у 2005 р. індійський капіталіст цей комбінат на відкритих торгах купив за 24 млрд. гривень.

Очевидно, що вітчизняні олігархи не прагнули розвивати українське виробництво, запроваджувати енергоощадні технології, залучати західні інвестиції для втілення новітніх технологій, тим самим поповнювати державний і місцеві бюджети, надавати працюючим людям та їх сім’ям робочі місця і підносити рівень добробуту і загалом домагатися наближення до європейських життєвих стандартів. Доморощені товстосуми усвідомили, що їх нечесний, в багатьох випадках криміналізований, бізнес сприймають лише в Росії. Тому активно відбувається процес приватизації українських підприємств російським капіталом. По суті часті зустрічі Л. Кучми із президентом Росії В. Путіним сприяли засиллю усього російського на стратегічних напрямках внутрішньої і зовнішньої політики України. Це вело до уніфікації життя в обох державах, а в перспективі до втрати Україною незалежності. На місці бездіяльного СНД з’явився Єдиний економічний простір (ЄЕП), майже усі ПМЗ контрольовані росіянами, нафтопровід Одеса – Броди почав працювати в реверсному варіанті на догоду політичним амбіціям наших східних сусідів, здійснювалися заходи щодо передачі їм вітчизняних газотранспортних систем і сховищ. Громадяни України піддалися масованому інформаційному зондуванню, починаючи від засилля російських розважальних програм до реалізації свят, традицій та ритуалів. Апофеозом усього цього стала проблема демаркації українськоросійського кордону. Восени 2003 р. росіяни почали насипати свій берег на Азовському морі з метою розмиття українського острова Тузла. Конфлікт викликав хвилю обурення в Україні, зокрема місцевих мешканців Керченського півострова. Внаслідок цього українська сторона погодилася вирішити статус Азовського моря не згідно з міжнародним правом, а на основі двосторонніх домовленостей.

В такий спосіб діяльність Л. Кучми, його Адміністрації, їх ставлеників в уряді та на місцях, а також пропрезидентської більшості Верховної Ради, що не приймала належних законів щодо європейського поступу України, викликали справедливу критику опозиції та масове незадоволення громадян. Незважаючи на позитивне рішення Конституційного суду, Л. Кучма не наважився балотуватися в президенти у 2004 році. Натомість вдалося у Верховній Раді протягнути законопроект щодо змін до Конституції України, так звану конституційну реформу. Суть її зводилася до обмеження повноважень президента – Кабінет міністрів мав формувати новий склад парламенту після виборів 2006 р. Згідно з цим збільшувалися повноваження у прем’єр-міністра, вибраного сформованою більшістю Верховної Ради. Прихильники реформи об рунтовували свою позицію наявністю у більшості європейських демократичних країн парламентсько-президентської форми правління. При цьому не враховувалося те, що в Україні не завершився остаточно процес підготовки країни до європейської інтеграції, також не відбулася політична структуризація суспільства. Тобто відчувалося, що ця реформа не призведе до позитивних змін щодо консолідації вітчизняного політикуму та українського громадянства загалом, до здійснення заповітної мрії – входу в ЄС і НАТО. Разом з тим Президент та його команда переконували громадян, що Україна не готова до вступу у ці структури, вони стверджували: “Нас там не чекають”. В такий спосіб внутрішня і зовнішня політика адміністрації Президента та уряду України все більше прив’язувалися до російщини. Усе це повною мірою несло загрозу державній незалежності України та її національній безпеці.

Передбачаючи гостру боротьбу з опонентами під час президентської кампанії 2004 р., влада вдалася до провокацій: фальшуванням та силовими методами притягувала свого ставленика головою м. Мукачева, у Донецьку зірвала зустріч з виборцями лідера опозиційного блоку “Сила народу” В. щенка. Загалом передвиборчі перегони 2004 р. та сам хід голосування 31 жовтня і 21 листопада наочно показали хто є хто в Україні. Владоможці, з благословення Москви, висунули із свого середовища людину на вищу державну посаду, яка якнайменше до цього надавалася. Кримінальне біографічне минуле В. Януковича, повна некомпетентність у державних справах, непублічність у поставі на владних посадах, зрештою елементарна неосвіченість говорять про ницість, продажність, аморальність та антинародність правлячого режиму Л. Кучми. Зрештою російські політтехнологи, які по суті керували виборами Президента України, прорахувалися. Вони так і не спромоглися усвідомити, що в українців абсолютно інша ментальність, ніж у росіян.

Напередодні та під час виборів відбувалися нечувані в цивілізованих країнах речі: отруєння В. Ющенка; масова облудливобрехлива дезінформація мешканців Сходу і Півдня України (потенційний електорат В. Януковича); використання брудних технологій фальшування самих виборів та підрахунку голосів; недопускання на виборчі дільниці, а подекуди залякування і побиття офіційно зареєстрованих спостерігачів та журналістів тощо. Усьому цьому здорові сили суспільства протиставили Помаранчевий Майдан столиці України. Мільйони національно свідомих, патріотично налаштованих громадян на Майдані Незалежності у Києві вибороли демократію, свободу і поступ України до майбутнього з європейською спільнотою. Верховний суд України офіційно визнав результати другого туру нечинними, а 26 грудня фактично Президентом України став В. щенко.

2005 рік пройшов під знаком утвердження нової влади. Верховна Рада фактично одностайно затвердила. Тимошенко прем’єрміністром України. Очевидно, що ситуативна більшість українського парламенту відразу, як могла, загравала з владою, адже переважають тут не ідейно-програмові, а особисто – бізнесові інтереси.

Представники і соратники прогресивної сторони оточили себе опозицією. Але вона не стала монолітною. Одіозні фігури колишньої влади – міністр транспорту Г. Кірпа і міністр внутрішніх справ генерал Кравченко – загинули; голова компанії “Нафтогаз” Бокай, колишні голови Одеської та Сумської облдержадміністрацій Боделан і ербань та інші терміново покинули територію держави, передбачаючи перспективу суду за вчинені злочини, решта принишкли, намагаючись тією чи іншою мірою впливати на економічну та політичну ситуацію в країні. Відчувався неприкритий саботаж вітчизняних олігархів, що вилилося в м’ясну і цукрову кризи. Російський бізнес організував шантаж, який призвів до істотного піднесення цін на нафтопродукти. Це, своєю чергою, знівелювало усі заходи уряду щодо підняття заробітної плати і пенсій, адже зріс в ціні споживчий кошик громадян.

Президентові та його команді не вдалося у стислі терміни виконати обіцянки, виголошені на Помаранчевому Майдані: винні в злочинах перед народом і державою мали понести справедливе покарання; повернути країні вкрадену власність; встановити владу закону та справедливості на всіх рівнях державного управління; провести реформи силових структур; покінчити з корупцією, хабарництвом та іншими негативними явищами українського суспільства.

Отже, чистка державних структур, яку обіцяв провести новообраний Президент, не відбулася. Спроба провести обмежені реформи провалилася. Так було, зокрема, у сфері державних нагород. У 1992–2004 рр. їх в Україні отримали 43 тисячі осіб. Тільки за останній рік правління Л. Кучми лише звання героя України отримали 40 осіб. У зв’язку з цим, щоб зупинити знецінення державних нагород, Президент В. щенко вирішив тимчасово припинити їх вручення. Проте перемогла традиційна лінія керівництва: нагороди продовжили вручати, як наслідок, багато популярних українських митців офіційно відмовились від скомпрометованого попередньою адміністрацією звання Народного артиста України.

В. Ющенко не зумів навести лад у своїй “помаранчевій команді”. Невиконання обіцяних реформ, взаємні звинувачення в корупційних діях розвели колишніх соратників напередодні початку виборчої кампанії до виборів Верховної Ради 2006 року, необ рунтована відставка Ю. Тимошенко (у вересні 2005 р. прем’єр-міністром став Єхануров), затягування зміни Генерального прокурора, амністія осуджених у державних злочинах (сепаративних діяннях у СіверськоДонецьку, фальшування на виборах тощо), Меморандум примирення з В. Януковичем та його соратниками – усе це показало рівень довіри до влади і особисто до Президента, внесло в українське суспільство розчарування і зневіру в очікуваних позитивних змінах. Початок виборчих парламентських перегонів збігся із оголошеним Росією підняттям цін на газ з 1 січня 2006 року, відмовою купувати українську м’ясо-молочну продукцію, захопленням кримських маяків тощо. Непорозуміння з Росією використала опозиція. На засіданні Верховної Ради 13 січня 2006 р. уряд України було відправлено у відставку.

Усе це засвідчило, що в Україні і далі відбувається змагання за владу між окремими партійними потугами та продовжується очевидна боротьба за незалежний європейський вибір України (провідні політичні сили – Народний Союз “Наша Україна”, Блок . Тимошенко, ПРП + Пора, УНБ “Костенка і Плюща” з відверто промосковськими (КПУ, НБ Литвина, Регіони України, Соцпартія О. Мороза).

Вибори 2006 р. продемонстрували справжні цілі членів так званої “помаранчевої команди”: Соцпартія, яка послідовно підтримувала політичну реформу (збільшення прав прем’єр-міністра та Верховної Ради) відверто перейшла на бік партії Регіони України та забезпечила останнім перевагу у Верховній Раді в обмін на посаду Голови для свого лідера О. Мороза і надалі проявила себе як вірний спільник “біло-синьої” коаліції. Президент В. щенко змушений був подати кандидатуру В. Януковича на посаду Голови уряду.

Поразка демократичних сил на виборах 2006 р. була наслідком нерішучості дій “помаранчевого” уряду. Декларована боротьба з корупцією на ділі перетворилась на шумове прикриття останньої. Помітну роль у цьому зіграв тодішній Голова Ради нацбезпеки та оборони при Президенті України П. Порошенко. Бізнесові інтереси перемогли політичні. Як наслідок, лідери донецького клану (Р. Ахметов та ін.) повернулись із вимушеної короткочасової еміграції в Україну та активно взялися за підготовку до нових виборів.

Протиправне перетягування депутатів “помаранчевих фракцій” у лави фракції Партії Регіонів дало підстави Президенту України у квітні 2007 р. оголосити про розпуск Верховної Ради та оголошення нових виборів.

Внаслідок нових виборів “помаранчеві” зміцнили свої позиції у парламенті. Хоча Партія Регіонів набрала 34 %, провідні політичні сили правого табору – Народний Союз “Наша Україна” та Блок Ю. Тимошенко отримали шанс контролювати роботу парламенту. Соцпартія О. Мороза покинула стіни Верховної Ради, натомість, несподівано зміцнили свої позиції відверто промосковські КПУ, Народний блок колишнього спікера В. Литвина, фінансований В. Пінчуком (другий після Р. Ахметова найбагатший мешканець України) та сім’єю Л. Кучми.

Порозуміння між “помаранчевими” фракціями у новообраному парламенті дало їм змогу наприкінці 2007 р. сформувати усю владну вертикаль: на посаду спікера обрали 34-річного буковинця А. Яценюка, а Прем’єр-Міністром знову стала . Тимошенко. Декларуючи боротьбу за прозорість схем закупівлі російського газу урядова команда . Тимошенко домагалася лише зміни посередника, цим самим демонструючи половинчастість реформ.

Але уже сам процес формування нового уряду показав, що це порозуміння не тривке. Скоро виразно проявилися суперечності у самому демократичному таборі. . Тимошенко та її команда не схотіла виконувати усі “побажання” президентської адміністрації, стала проявляти абсолютну незалежність від Президента. Особливо ці суперечності загострилися в кінці літа – на початку осені 2008 р.

Формальним приводом для цього загострення послужили різні за змістом оцінки з боку Прем’єр-Міністра і Президента на серпневі події у Південній Осетії в результаті російсько-грузинської війни. Насправді, черговий виток політичної кризи в Україні був продиктований внутрішніми причинами. По-перше, прагнучи реваншу, лідери Партії Регіонів усіляко нагнітали внутрішню ситуацію всередині парламенту, пробуючи заблокувати його роботу. По-друге, Адміністрація Президента, побоюючись зростання політичної ваги Б Т, зробила чергову спробу дискредитації самої

Ю. Тимошенко і усунення її як реального президента на майбутніх президентських виборах. В результаті частина фракції блоку НУ-НС оголосила про вихід з коаліції демократичних сил. Наслідком стало те, що робота парламенту була заблокована, спікер Верховної Ради А. Яценюк був відправлений у відставку. Лідери політичних сил стали вести розмову про розпуск парламенту і чергові дострокові вибори до нього. Президент України В. щенко навіть видав Указ про це. Однак . Тимошенко і її політична сила робили все можливе для збереження парламенту і коаліції. За підтримки блоку В. Литвина було здійснено переформатування парламентської більшості, а Головою Верховної Ради було обрано В. Литвина. Це дало можливість розблокувати роботу парламенту, зберегти його від розпуску, але не ліквідувати політичну кризу.

Тим часом ситуація в країні продовжувала погіршуватися. Особливо це проявилося в економіці.

З осені 2008 року, внаслідок багатьох помилок в діяльності Уряду і Національного банку різко знизився курс національної валюти – гривні. Значно скоротився обсяг зовнішніх інвестицій в економіку, почали різко падати темпи виробництва. Незважаючи на рекордний урожай зернових у 2008 році, різко скоротився експорт, особливо сільськогосподарської продукції. Разом з тим скоротився експорт традиційних українських товарів – металу, продукції машинобудування.

Українська економіка виявилася не готовою до нечуваної фінансово-економічної кризи, яка уразила провідні економічно розвинені країни світу. А це, своєю чергою, ще сильніше погіршило ситуацію в економіці країни. Масово стало скорочуватися виробництво, зупинятися великі підприємства. Над країною нависла загроза масових скорочень на підприємствах і в установах. Почало зростати масове безробіття. Усе це загрожувало соціальним вибухом.

На початку 2009 року в черговий раз вибухнула “газова” війна між Україною і Росією. Загостренню протистояння послужила ще одна спроба уряду Ю. Тимошенко прибрати з газового ринку посередників, а з російського боку – переглянути ціни за поставку газу.

На цей раз у протистояння були втягнуті провідні європейські держави – споживачі російського газу.

Тільки в результаті важких і складних переговорів, а також багатьох компромісів і втручання європейських посередників вдалося на деякий час залагодити проблему.

Перед загрозою соціального вибуху, подальшого скочування України в економічний хаос, Президент В. щенко відмовився від розпуску парламенту і пішов на деякі компроміси з Прем’єр-Міністром.

В результаті цього, а також надзусиль Уряду і “ручного” управління економікою, весною 2009 року вдалося, якоюсь мірою стабілізувати курс гривні, знизити темпи падіння ВВП, забезпечити соціальні виплати, запобігти розвалу банківської системи. З’явилися сподівання на одужання української економіки.

Разом з тим, вихід з політичної кризи ще за горизонтом.

Продовжується боротьба на знищення між провідними політичними гравцями. Ситуація ускладнюється ще й тим, що, не подолавши економічної кризи, країна уже, по суті, втягнута у передвиборчу кампанію наступного президента. В Україні ще не заявили про себе нові політичні сили, які б змогли подолати внутрішній розбрат, який загрожує цілісності держави.

Отже, підсумком трирічного правління В. щенка можна вважати завершення формування кланово-корпоративної системи суспільства – системи, в якій годі шукати сили, яка б захищала інтереси рядового громадянина.

У нових умовах, на цей раз вже демократичні сили мають завдання підготовити українське громадянство, щоб не допустити реваншу ворожих сил і тим самим забезпечити проголошений поступ України в найближчі роки до ЄС та НАТО, що стало б запорукою незалежності, добробуту і процвітання.