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**Передумови проголошення незалежної Української держави**

У 1950-ті роки Україна вступила, перебуваючи в лещатах апогею нелюдського тоталітарного режиму, який з нечуваною жорстокістю втілювала комуністична партія, зміцнюючи диктатуру. Духовна атмосфера республіки і надалі залишалася отруєною злочинами проти людини, її розуму, волі, гідності. Усе це жахливо впливало на політичний, економічний, духовний стан української нації, її генофонд. Необхідність кардинальних змін в умовах післявоєнного світу розуміла радянська верхівка. Не згасала віра у крах тоталітарної комуністичної системи в очах мільйонів простих людей.

1. **Лібералізація суспільного життя в Україні**

**після смерті Й.В. Сталіна та її згортання**

Новий період в історії комуністичної держави розпочинається 5-го березня 1953 р. в зв’язку зі смертю її кривавого вождя Й. Сталіна. Перед партійно-державним апаратом постала необхідність негайно знайти шляхи для вдосконалення комуністичної імперії, забезпечивши подальший її розвиток в нових історичних умовах світового прогресу. Старі методи до здійснення нових реформ вже не підходили, залишався лише шлях певної загальної лібералізації режиму зверху. Так відразу командно-бюрократичною системою визначалися межі майбутньої “відлиги”. Для її здійснення залишалося знайти лідера, який би був наділений такими якостями, як політична сміливість, готовність до особистого ризику, віра в існуючу систему та в можливість її покращання. Подібні якості від природи мав М.С. Хрущов, якому після недовгої боротьби з конкурентами – Л. Берією, В. Молотовим, Л. Кагановичем, Г. Маленковим, членами так званого “колективного керівництва” – в липні 1953 р. і вручили мандат на реформи.

Для ідеологічного обґрунтування нових змін була допущена критика культу особи, зміст якої зводив недоліки і злочини тоталітарної комуністичної системи до збочень особи Й. Сталіна. При цьому сам ініціатор десталінізації керувався принципом, що ім’я Сталіна невід’ємне від марксизму-ленінізму. У 1957 р. в розмові з редактором газети “Нью-Йорк Таймс” М. Хрущов відповідав: “Сталін допустив багато помилок в останній період своєї діяльності, але він зробив багато хорошого для нашої країни, для нашої партії, для всього міжнародного робітничого руху. Наша партія, радянський народ пам’ятатимуть Сталіна і віддаватимуть йому належне”. Мине 30 років, і це твердження М. Хрущова майже дослівно повторить Ніна Андрєєва в своєму неокомуністичному маніфесті: “Не можу поступитися принципами”.

Зрозуміло, піднятися вище, ніж засудження культу особи, М. Хрущову ніхто б не дозволив. Сама командно-адміністративна система залишалась непорушною і поза усякою критикою. Спочатку це себе не виявило, адже припинилася підготовка нових політичних процесів, почалася реабілітація репресованих, сотні тисяч жертв сталінських репресій поверталися з концтаборів. Все це сприймалося як початок великого оновлення суспільства і дало можливість Хрущову забезпечити собі підтримку як в народі, так і в керівництві, особливо в середніх ешелонах влади. За аналогічною схемою відбувалося утвердження при владі Й. Сталіна в 1920-х роках – НЕП, політика коренізації, та М. Горбачова у 1980-х – курс на “перебудову”, політика “гласності” і “демократизації”.

У проведенні нових реформ М. Хрущов спирався насамперед на Україну, враховуючи її потенціал, внесок у загальносоюзний бюджет і підтримку республіканської парторганізації в його боротьбі за владу. Кремлівський уряд також розумів, що українці не лише друга за величиною, але й перша нація в СРСР, яка могла серйозно стати на заваді російської гегемонії. Тому приборкати українство для Москви мало основоположне значення.

Вже в червні 1953 р. з посади першого секретаря ЦК КПУ знято Леоніда Мельникова за русифікацію Західної України, особливо Львівського університету. Звільнене місце вперше зайняв українець Олексій Кириченко. За протекцією М. Хрущова українці починають займати окремі посади союзного рівня. Так, В. Семичастний став головою КДБ СРСР, а четверо українців – О. Кириченко, М. Підгорний, Д. Полянський та П. Шелест – увійшли до складу одинадцятки Політбюро ЦК КПРС. Як особи, котрі прагнули піднятися в своїй кар’єрі на вершину радянської ситеми, ці люди залишали осторонь національні почування і твердо втілювали в життя ідеологію більшовизму. Але поява українців в кремлівському уряді засвідчила про зростаючу вагу республіки в складі СРСР.

У республіканському керівництві українці теж отримали високі пости. Головою Ради Міністрів УРСР став Дем’ян Коротченко, а з 1954 р. – Никифор Кальченко. Першим заступником Голови Ради Міністрів УРСР було призначено українського драматурга О. Корнійчука, пізніше – сина відомого українського прозаїка

С. Стефаника. Попри сильний антиукраїнський тиск, до червня 1954 р. в управлінні суспільним життям республіки українці становили більшість. Це сприяло певному розширенню прав України в економічному та культурному розвитку, вона висувалася на “друге місце серед рівних”.

Дещо активізувалася зовнішньо-політична діяльність республіки, викликана політичними розрахунками Кремля. При сприянні міністерства іноземних справ СРСР Україна в травні 1954 р. стає членом ЮНЕСКО і Міжнародної організації праці, у вересні 1958 р. бере участь в Міжнародній промисловій ярмарці в Марселі. Поряд з цим, в 1955 р. Україні відмовлено взяти участь в укладенні мирного договору з Австрією та в заснуванні Варшавського блоку. В такий спосіб, українська політика виступала апологетом московської, не виходила за рамки гегемонізму Росії і посилювала політичну присутність СРСР на міжнародній арені.

З метою вдосконалення системи народного господарства М. Хрущов почав здійснювати економічні реформи у запровадженні децентралізації всіх галузей народного господарства, зміщенні центру планування економіки з московських міністерств до територіальних центрів. З 1957 р. в Україні, як і загалом по СРСР, створюються раднаргоспи. Внаслідок цього під контроль України переходить понад 10 тис. промислових підприємств республіки. Загалом радянська економіка оживилася, почав зростати валовий національний продукт, підвищився життєвий рівень населення. Хрущовські реформи сприяли посиленню самостійницьких тенденцій в економічній стратегії республіки, що незабаром викличе значне занепокоєння у Москви, яка вживе відповідних заходів.

Здійснювались також і грандіозні сільськогосподарські проекти: підняття цілини Казахстану й Сибіру, пріоритетне вирощування кукурудзи, реформа МТС тощо. Результати сільськогосподарського реформування за відсутності відповідної матеріально-технічної бази та наукового підходу виявилися убогими, а головний тягар нововведень несла саме Україна.

Розгортався процес лібералізації суспільного життя. З надзвичайною помпезністю було проведено святкування 300-річчя Переяславської угоди. Для московських ідеологів це стало дброю нагодою духовно обеззброїти український народ, позбавити його історичної спадщини. З цією метою ЦК КПРС приймає “Тези про 300-річчя возз’єднання України з Росією”, в яких український історичний процес фальсифікується на користь імперських прагнень Москви. Поряд з цим утверджується і поширюється нова концепція утворення Київської Русі як “колиски трьох братніх народів”. Вінцем святкування, в знак дружби російського народу, стало рішення Президії Верховної Ради СРСР від 12 лютого 1954 року про передачу Україні від РРФСР Криму.

Подібне рішення в умовах радянського режиму не викликало сумнівів у його справедливості. Оскільки між Кримом та Україною існували давні політичні, економічні та культурні зв’язки, етнічна територіальна спорідненість. Однак тепер Україна звалила на себе важку ношу народногосподарських, соціальних та національних проблем, залишених тут сталінщиною, і за рахунок власного бюджету повинна була їх вирішити. Крім того, багато українських етнічних територій відійшло до інших республік, до складу України влилося близько 860 тис. росіян Кримського півострова, які не сприймали будь-яких форм українізації життя.

Українська інтелігенція сприйняла нововведення в політиці М. Хрущова з обережністю, пам’ятаючи про наслідки сталінської “українізації”. Та незабаром широко розрекламована кампанія “десталінізації” активізує суспільно-громадську думку, і вона все більше починає піднімати національні проблеми, пов’язані з русифікацією, із занепадом української науки, літератури, історії, мистецтва.

Національна еліта, використовуючи можливості хрущовської “відлиги”, починає випускати власні часописи, багатотомні публікації. Так, з 1957 р. засновано “Український історичний журнал”, згодом почалась публікація Української радянської енциклопедії, багатотомні “Історії міст і сіл України”, мистецтвознавці видали “Історію українського мистецтва”, філологи – “Словник української мови”. Важливе значення приділялося створенню в республіці наукової бази для розвитку найновіших галузей знань. Для цього в 1957 р. в Києві було започатковано комп’ютерний центр, який через кілька років став провідним в СРСР Інститутом кібернетики. Розпочався випуск численних україномовних журналів з природничих та технічних наук.

Врешті-решт активізація суспільно-політичного життя привела до появи нового покоління українських інтелектуалів, таких як Микола Вінграновський, Іван Дзюба, Ліна Костенко, Євген Сверстюк та ін. Своєю активною позицією та творчістю вони протестували проти втручання партії в справи літератури та мистецтва, боролись за справжні духовні цінності, людську гідність. Ці люди користувалися широкою підтримкою в середовищі молодої української інтелігенції і дуже часто в своїх діях виходили за офіційні рамки лібералізації.

Загалом демократизація здійснювалася під жорстоким контролем КПРС і не набрала широкого масштабу. Незважаючи на зовнішні прояви послаблення режиму, СРСР і надалі за своїм змістом залишався імперіалістичною тоталітарною державою. Невідхильною метою більшовизму продовжувала бути ідея опанування комунізмом всього світу. Цьому підпорядковувалася вся зовнішня та внутрішня політика московського керівництва. Участь СРСР у критичних ситуаціях навколо Сирійського конфлікту 1957 р., Лівану і Тайваню у 1958 р., Берліна в 1961 р. і, нарешті, Карибська криза перед усім світом засвідчили “миролюбність” політики Комуністичної партії, проголошеної її ХХ з’їздом. В економічній стратегії і далі передбачався не гармонійний, а саме переважаючий зріст важкої індустрії для розбудови найбільшої в світі мілітарної держави.

Продовжив М. Хрущов і антиселянський курс, запроваджений Й. Сталіним. Після ХХ з’їзду більшовицької партії було вирішено ліквідувати рештки присадибної землі, яка в умовах СРСР залишалась основним джерелом прожитку пограбованої селянської сім’ї. А існуюча колгоспна система для М. Хрущова ставала лише перехідним етапом до “вищої форми організації соціалістичного сільського господарства” – радгоспів. Отже, весь аграрний сектор переходив тепер у власність радянської держави, де всім розпоряджався більшовицький бюрократичний апарат. На місці селянина-трударя вже мав бути навіть не колгоспний, а радгоспний кріпак.

У грудні 1957 р. республіканську партійну організацію очолив М.В. Підгорний. Це був складний час, коли реформаторська діяльність М. Хрущова почала втрачати послідовність, і в центрі посилено шукали “винних” у зриві народно-господарських планів. М. Підгорний в догоду Хрущову неодноразово заявляв, що основною причиною відставання сільського господарства є низький рівень партійно-організаторської роботи, серйозні хиби в керівництві колгоспами і радгоспами. Цим створювалася ілюзія можливості поліпшення стану у цій галузі шляхом зміцнення кадрів, збільшення адміністративно-організаційних заходів. Через це питання розвитку сільського господарства розглядалося з 1957 по 1964 рр. на пленумах ЦК КПРС десять разів без будь-якого успіху. Віз залишився на місці, оскільки численні гасла, заклики, постанови і експерименти не торкалися основ існуючої господарської системи.

Важлива роль в стратегії московського керівництва відводилась системі концентраційних таборів. Тепер це стало не тільки засобом знищення серед просторів Сибіру та інших регіонів противників більшовицької системи, але й її важливим економічним фактором. Саме за рахунок невільницької, безоплатної праці в’язнів та засланих людей в часи М. Хрущова передбачалося перетворити Сибір в найближчі 10–15 років на найбільший паливно-енергетичний комплекс СРСР, звести тут потужні металургійні та машинобудівні центри.

У доповіді М. Хрущова на ХХ з’їзді партії наводились дані про те, що будівництво Братської ГРЕС на р. Ангарі обійдеться в два рази дешевше, ніж будівництво Куйбишевської і Сталінградської ГРЕС разом взятих. При цьому собівартість електроенергії в

Братську буде на 200 млн. крб. в рік нижча, ніж в Куйбишеві та Сталінграді. Аналогічні дані наводилися і по інших гігантських будівлях. Виникає запитання: як за значної віддаленості, відсутності доріг, джерел сировини, дорогого транспорту, нерозвиненої соціальної інфраструктури будівництво великих промислових комплексів і їх експлуатація є набагато дешевшими, ніж в європейській частині СРСР. Хрущову подібних запитань на з’їзді ніхто не задавав. Вистачило порівняти розміщення нових будівництв і проектів індустріалізації Сибіру із територіальним розташуванням радянських концтаборів, як все ставало зрозумілим.

Сфера ідеології продовжувала залишатись прерогативою московських кабінетів. Радянська система була готова знищити кожного, хто своїми національними чи волелюбними ідеями міг претендувати на цю першість.

Уже в 1954 р. під час святкування трьохсотої річниці Переяслава оголошується про страту відомого провідника ОУН на еміграції Василя Охримовича. У 1956 р. радянська преса широко публікує матеріали про судові процеси над колишніми членами ОУН, УПА, які теж закінчились смертними вироками. Погасивши полум’я національної боротьби в Україні, кремлівський уряд розгортає широкомасштабну операцію з фізичного усунення своїх ідейних супротивників за кордоном. Так, за завданням М. Хрущова та шефа КДБ О. Шелепіна, 15 жовтня 1959 р. в Мюнхені було здійснено вбивство Голови Проводу ОУН, головного ідеолога, теоретика, героя українського визвольного руху С. Бандери.

З 1957 р. в Українській республіці активізується антирелігійна кампанія, внаслідок чого до 1961 р. закрились майже половина усіх церковних установ.

Русифікаторські тенденції почали поглиблюватись із впровадженням в життя реформи освіти 1958 р., яка передбачала поглиблене вивчення російської мови.

Усе це свідчило про тимчасовість “відлиги” в суспільнополітичному житті. У міру того, як розгорталась лібералізація в літературі та культурі, все більше зростав неспокій Кремля. Врешті у грудні 1962 р. на нараді російських письменників М. Хрущов піддає критиці багатьох літераторів за їх надмірний радикалізм. Виконуючи рішення Москви, партійні функціонери України розпочинають жорстоку критику літераторів І. Дзюби, І. Світличного, Є. Сверстюка, звинувачуючи їх в українському буржуазному націоналізмі. Оночасно розгортається наступ проти сіонізму за його так звану ідейну спорідненість з українськими буржуазними ідеями. Яскравим прикладом цього став вихід в 1964 р. трактату Академії наук України “Іудаїзм без прикрас”, який своїм змістом нагадав старі сталінські антисемістські фальсифікації.

Поверненням до політики залізної дисципліни, “жорстокої руки” став надзвичайний акт вандалізму – підпал в травні 1964 р. рукописного відділу Публічної бібліотеки Академії наук України, внаслідок чого знищено тисячі безцінних книг і документів з української культури та історії.

Так партійно-державний апарат відновлював авторитарні форми правління. Вінцем у цьому процесі став верхівковий переворот в жовтні 1964 р. На посаду першого секретаря ЦК КПРС замість М. Хрущова було висунуто Л. Брежнєва, який більше влаштовував кремлівське оточення, для утвердження політики неосталінізму в життя.

Минуло лише 10 років після ХХ з’їзду, як ХХIII з’їзд КПРС взяв реванш, оголосивши курс на стабільність партійно-державного апарату і партійної еліти. Місце Підгорного в Україні посів хрущовський висуванець П.Ю. Шелест, який став виразником своєрідної форми українського партійно-радянського націонал-автономізму. Здавалося, новий партійний лідер серйозно сприймав перспективу автономії України і передбачений радянською конституцією принцип рівності всіх народів СРСР. Шелест намагався відстоювати мовні й культурні права українців, національна еліта на певний час отримала ширший простір для самовираження. При цьому П. Шелест залишався переконаним комуністом, невідступним від генеральної лінії КПРС. Основоположні ознаки радянської тоталітарної системи продовжували вдосконалюватись і зберігались недоторканими.

**2. Зародження та розвиток українського руху опору тоталітарній комуністичній системі**

Згортання демократичних перетворень, наступ тоталітаризму на усі сфери суспільного життя сприяли виникненню нової форми боротьби за політичні, національні та культурні права, яку з 1960-х років визначають як рух опору існуючій комуністичній системі. В історію цей гідний подиву опозиційний рух увійшов під назвою “дисидентський”. Він став продовженням традицій національновизвольної боротьби українського народу в історичних умовах постсталінського радянського режиму. Сам термін дисидент (з латини dissidens – той, який не погоджується) стає загальновживаним на означення людей, які мислили по-іншому, ніж це трактувала офіційна більшовицька ідеологія, і висловлювали свої думки та ідеї публічно різними шляхами. Методи опору були, як правило, як легальні (петиції, протести, демонстрації, страйки), так і нелегальні (утворення політичних організацій, випуск самвидавчої літератури тощо).

В Україні опозиційний рух почався дещо раніше, ніж в інших республіках СРСР. Очевидно, цьому сприяла героїчна післявоєнна боротьба ОУН-УПА, яка завдала радянському режимові відчутних ран і, як боротьба 1917–1921 рр., стала важливою віхою в процесі зміцнення української національної свідомості. Поряд з цим з’являється нове покоління українських патріотів, яке виростало без зв’язку з національним рухом і, можливо, мало викривлений погляд на діяльність ОУН-УПА. Ці люди обмірковували становище власного народу в складі СРСР. Відгуки таких дискусій знаходимо в творчості молодих літераторів 1960-х років, які шукали шляхів до самостійності України спочатку в межах законних структур, на засадах марксистсько-ленінської ідеології, а згодом, зрозумівши фальш і безвихідь теорії, на ґрунті українського патріотизму.

Вже в кінці 1950-х років в міру згортання демократизації розпочинаються відкриті виступи трудящих проти пануючого режиму, які каралися тюремним ув’язненням. Були заведені справи на П. Кулька у Києві (1956 р.), В. Кобринчука у Рівному, А. Турика у Дніпропетровську (1957 р.), О. Тихого у Донецьку (1958 р.) та ін.

У західних областях України наприкінці 1950-х – на початку 1960-х років виникають кілька нелегальних груп і організацій, які ставили собі за мету проголошення незалежності Української держави. Так, в кінці 1958 р. в Івано-Франківську заарештовано і засуджено 10 членів організації “Об’єднана партія визволення України”, яка складалася з молодих робітників і студентів.

Найактивніше виявила себе Українська робітничо-селянська спілка, створена у 1958 р. на Львівщині переважно з юристів під головуванням Левка Лук’яненка. Члени спілки пропагували здійснення конституційного права України на вихід з СРСР, склали чітку програму українського руху боротьби за незалежність і самостійність. При цьому основні ознаки радянського ладу й соціалістичної економіки у вільній Україні повинні були зберегтися.

У “Проекті програми УРСР” мета руху визначалася “в завоюванні демократичних свобод, необхідних для організації усього українського народу на боротьбу за утворення незалежної національної держави. Методи досягнення цієї мети – мирні, конституційні”.

Характер і доля групи нагадують історію Кирило-Мифодіївського братства, яке аналогічно було таким самим дискусійним клубом і своєю ініціативою зросло понад рівень приголомшеного російською неволею українського суспільства. Внаслідок зради і доносу Спілка, як і Кирило-Мифодіївське братство, не змогла перетворитися на більш дієву організацію.

Незважаючи на комуністичну платформу та проголошені мирні методи боротьби, усі члени Української робітничо-селянської спілки в 1961 р. були ув’язнені на 10–15 років, а Левко Лук’яненко засуджений до розстрілу. Лише через 73 доби міру покарання йому замінили на 15 років тюрми.

У тому самому 1961 р. у Львові відбувся процес над 20-ма членами Українського національного комітету, який складався переважно з робітників львівських підприємств і мав на меті видання й розповсюдження літератури для пропаганди ідеї української незалежності. І тут система жорстоко розправилася зі своїми супротивниками: Коваля та Грицину розстріляно, іншим встановлено терміни ув’язнення від 10 до 15 років. У 1962 р. були засуджені до страти голови Ходорівської та Тернопільської груп – Федір Проців і Богдан Готусь (останньому страту замінили на ув’язнення).

Найпоширенішим за своїм соціальним складом був Український національний фронт, який викрили у 1967 р. в Івано-Франківську. До організації входили публіцист, працівники закладів культури, освіти, міліції, інженер-економіст, фрезерувальник та ін. Члени УНФ випустили самвидавом кілька десятків номерів журналу “Воля й Батьківщина” та збірник художніх творів під назвою “Месник”, за що Зенон Красівський, Дмитро Квецько та інші отримали тривалі терміни ув’язнення.

Згідно з даними, робилися спроби утворення нелегальних організацій і на Сході України. У 1964 р. на Одещині засуджено учасників організації “Демократичний союз соціалістів”, до якої входили директор школи М. Драган, учитель М. Тарнавський та ін. У 1969 р. був засуджений студент Миколаївського сільгосптехнікуму М. Богач за спробу заснувати “Партію боротьби за реалізацію ленінських ідей”.

Діяльність нелегальних організацій підкріплювалась робітничими виступами і страйками в Кривому Розі, Одесі (1963 р.), Дніпропетровську (1972 р.). Як правило, усі подібні робітничі заворушення жорстоко придушувались радянською владою. Особливо вразив сучасників розстріл військами мирної 7-тисячної демонстрації жителів Новочеркаська (Ростовська обл., РСФСР), які протестували проти підвищення цін на продукти харчування. Серед учасників демонстрації 22 було вбито, 30 – поранено, 7 – засуджено до смертної кари, 105 – до різних термінів ув’язнення. В Україні теж були жертви після збройних придушень виступів робітників у Артемівську, Донецьку, Краматорську та інших містах.

В такий спосіб нелегальні групи та організації продовжували боротьбу за відродження України по всій її території, були представлені різними верствами населення і в союзі з виступами робітництва становили основу опору існуючому тоталітарному режиму, впливали на становлення української суспільно-політичної думки.

З початку 1960-х років в Україні розвивається національнокультурний рух так званих “шістдесятників”, який після глибокого занепаду сталінських часів привів до деякого відродження української літератури і мистецтва. Це стало несподіванкою для влади, яка вже не сподівалась, що в українській нації можуть збудитися могутні духовні сили, і засвідчило марність спроб придушити українську національну свідомість.

Рух шістдесятників висунув цілу плеяду талановитих поетів, літературних критиків і перекладачів, які протягом двох–трьох років піднесли українську літературу на одне з перших, якщо не на перше місце серед літератур народів СРСР. Серед цього руху є кілька імен, які могли б прикрасити культуру будь-якої нації: геніальні поети – Василь Голобородько, Іван Драч, Ліна Костенко, Василь Симоненко та ін.

Безумовно, початки такого відродження української культури заклалися в роки хрущовської “відлиги”. Тепер же, коли влада усвідомила небажаність для неї українського ренесансу, починаються нові жорстокі репресії. Більшість шістдесятників зазнають переслідувань, змушені були замовкнути або капітулювати, прилюдно визнавши свої помилки.

Паралельно розвивалася політична і громадська думка, яка висунула таких блискучих діячів, як Валентин Мороз, Іван Дзюба, Св’ятослав Караванський, В’ячеслав Чорновіл та ін. Навіть наступна капітуляція І. Дзюби перед КДБ, його вимушений перехід на протилежні позиції не знижує значення його попередньої діяльності.

У грудні 1965 р. з’являється велика, майже на 300 сторінках, книга І. Дзюби “Інтернаціоналізм чи русифікація?”. Парадоксально, але книгу було написано на замовлення П. Шелеста, і спочатку поширено у вигляді так званого “закритого накладу” серед партійних органів України. Але вже з наступного 1966 р. ця книга стала найпопулярнішою серед українського самвидаву.

Книга І. Дзюби написана з позицій ленінізму і є твором неомарксистського напрямку. Однак весь її зміст – це національний комунізм, який підкреслює право на самовизначення та розвиток своєї культури та самобутності. У книзі різко критикувалася політика русифікації та нищення національної культури України. Вона розцінювалася як відхід від ленінізму і повернення до російської колоніальної експансії.

Подібний офіційний виступ в середині 1960-х років був надзвичайно сміливим і рішучим кроком. Саме з нього починалася еволюція політичної думки українського дисидентства. І з плином часу, стримані виступи за ідеї політичної самостійності чи справжньої культурно-національної автономії України змінюються на безапеляційні вимоги відмовитись взагалі від комуністичного режиму, замінивши його на режим, що забезпечить справжні громадські права на національну незалежність.

З другої половини 1960-х років все більшого поширення в Україні набуває самвидавча література. У 1967 р. самвидав поширює історичну працю М. Брайчевського “Приєднання чи возз’єднання?”, яка піддала сумніву офіційні трактування Переяславської угоди та інших важливих аспектів історії Козаччини. Така розвідка викликала жвавий інтерес в патріотичних колах української громадськості, сприяла популяризації самвидавчої літератури загалом.

Самвидавом поширювалися есе В. Мороза “Хроніка опору”, “Репортаж із заповідника ім. Берії”, твори Є. Сверстюка “Собор у риштованні”, М. Осадчого “Більмо” та інших авторів, публікувалися різноманітні листи, протести до офіційних радянських установ з приводу політичних арештів, порушення прав і свобод громадян в Україні, нищення пам’яток національної культури тощо.

Врешті у 1970 р. самвидав організовується в окремий журнал “Український вісник”. Спочатку видавці вважали його “не антирадянським і не антикомуністичним”. Однак з № 7–8 “Український вісник” радикалізує свої погляди і закликає читачів до конспірації, вважаючи себе нелегальним органом. Крім простого інформування громадськості щодо розвитку політичної ситуації в республіці, матеріали “Українського вісника” розкривали суть окупаційного режиму в Україні і висували на порядок денний необхідність об’єднання всіх демократичних антиколоніальних сил як єдиний можливий шлях до розгортання широкої національно-визвольної боротьби. З допомогою української еміграції журнал почав випускатися і пропагуватися на Заході, що викликало значне занепокоєння у радянського керівництва.

Отже, самвидав відігравав важливу роль трибуни передових ідей, думок, ставав основою для нових досліджень в протидію офіційній ідеології, розкривав жорстокість і брехливість комуністичного тоталітарного режиму, був невід’ємною частиною всеукраїнського загального опору та готував ґрунт для подальшої боротьби за національне визволення.

Врешті, дисидентсво стало настільки небезпечним для СРСР, що Ю. Андропов як голова КДБ розширює штати свого відомства і створює спеціальне п’яте управління для боротьби з інакомисленням.

Наскільки поширеним був дисидентський рух в Україні? За період від 1957 до початку 1970-х рр. відомо понад 1200 прізвищ українців, які зазнали судових і позасудових переслідувань по звинуваченню у так званому буржуазному націоналізмі. Враховуючи таємничість, з якою в СРСР здійснювались більшість політичних процесів, можна вважати, що це лише 10 % від усіх засуджених. Адже лише протягом місяця, під час нової хвилі арештів 1972 р. за повідомленням “Українського вісника” в західних областях України було ув’язнено 1000 осіб.

З приходом в 1972 р. на посаду першого секретаря ЦК КПУ прибічника Л. Брежнєва – В. Щербицького розпочався новий масовий погром опозиційної інтелігенції. Особливо прославилися в боротьбі з “носіями націоналізму” ідеолог-каратель, секретар ЦК КПУ В.Ю. Маланчук і голова КДБ України В.В. Федорчук.

Першими прийняли на себе удар вчені-гуманітарії Академії наук УРСР. В опалі опинилися відомі історики Олена Апанович, Михайло Брайчевський, філософ Павло Копнін та інші. В республіці великого розмаху набрала русифікація, яка тепер здійснювалась під гаслом “інтернаціоналізму”. Українська мова практично виживалася з усіх сфер суспільного життя. Російськими стали вища школа, видавництва університетів, переважна більшість наукових інститутів АН УРСР. Все білше фальсифікувалася історія України. А сам український народ, за офіційною версією, втрачав свої національні особливості і ставав новою історичною спільністю людей – “радянським народом”.

І все ж події, що сталися в Україні після 1972 р., засвідчили – український народний рух приборкати неможливо. Замість заарештованих з’являються нові свіжі, молодші та рішучіші сили, і активність суспільно-політичної діяльності зростає.

У 1970-х – на початку 1980-х рр. заявив про себе ще один напрям дисидентства, пов’язаний із активізацією віруючих, посиленням боротьби за свободу віросповідань, відновленням діяльності українських національних церков.

Незважаючи на заборону, розгортала свою нелегальну діяльність Українська Греко-Католицька Церква, яка мала власну ієрархію, 300–350 священиків на чолі з єпископами, таємні монастирі й друкарні. І хоча активісти церкви жорстоко переслідувалися, відданість парафіян своїй давній вірі, особливо в Галичині та Закарпатті, зберігалася.

Борці за права УГКЦ у вересні 1982 р. створили “ініціативну групу захисту прав віруючих церкви” на чолі з Йосипом Терлею, о. Григорієм Будзинським і Стефанією Петраш-Січко. Ця група звернулася до уряду Української РСР з вимогою легалізувати УГКЦ в Україні. Як наслідок, керівництво організації було заарештоване. Однак діяльність ініціативної групи продовжувалася, і з березня 1984 р. вона починає випускати самвидавом “Хроніку Католицької Церкви на Україні”.

Становище Православної церкви в Україні визначалося її підпорядкованістю Москві і офіційно вона називалася Російська православна церква. Для РПЦ історично було характерне тісне співробітництво з пануючим режимом, внаслідок чого в духовну сферу суспільства вносились всі хвороби та суперечності пануючої верхівки, а саме: корупція, хабарництво, лицемірство, месництво тощо. Проти подібного становища в Православній церкві в Україні виступили кілька членів нижчого духовенства, серед яких виділявся жорстоко переслідуваний Василь Романюк.

Активно виявили себе в Україні різні протестантські угруповання – баптисти, секти пятдесятників, адвентистів, свідків Єгови та ін. Фундаментальні погляди цих угруповань, їх сильна організація, що базувалась на простих віруючих і їх палкій вірі, привертали до себе все більшу кількість новонавернених, особливо в Східній Україні. Так, діяльність євангельських християн-баптистів настільки налякала уряд, що лише у 1982 р. над ними відбулося понад 40 процесів.

Духовна неспроможність радянської ідеології, обурення жорстокою політикою режиму, переслідування на релігійному ґрунті викликали появу масової кількості заяв, звернень, скарг, протестів з приводу порушень свободи совісті, віросповідань, посилили войовничість віруючих, відновили потяг до релігії, що вносило левову частку в загальний процес українського спротиву пануючій системі.

Новим етапом в становленні дисидентства стала Українська група сприяння виконанню Гельсінських угод (УГГ) на чолі з Миколою Руденком та Петром Григоренком, яка утворилася 9 листопада 1976 р.

У складі УГГ налічувалось 37 учасників. Це були дисиденти, що вже відбули терміни ув’язнення, – Іван Кандиба, Левко Лук’яненко, Надія Світлична, Ніна Строката, Василь Стус та Вячеслав Чорновіл, українські націоналісти, які вижили після тривалого перебування у сталінських концтаборах – Святослав Караванський, Оксана Мешко, Оксана Попович, Ірина Сеник, Юрій Шухевич, представники релігійного руху, зокрема священик Василь Романюк та ін.

На відміну від попереднього дисидентства, УГГ становила собою відкриту громадську організацію, мала постійний зв’язок з аналогічнимим групами по всьому СРСР з метою “інтернаціоналізувати” захист громадянських і національних прав.

Своїм першочерговим завданням члени Гельсінської групи висували вимогу здійснення в Україні громадянських свобод, визначених у Загальній Декларації Прав людини 1948 р. і в кінцевому акті Наради про безпеку і співробітництво в Європі у Гельсінкі (серпень 1975 р.). Остаточною метою УГГ була деколонізація України шляхом вільних виробів під наглядом ООН.

Загалом, друга половина 1970-х років стає переломною в поглядах дисидентів на форми і методи боротьби за майбутнє української нації. У кінці 1977 р. самвидав поширює в республіці “Позиції українських політичних в’язнів” за підписами О. Тихогота, В. Романюка. Тут вже йшлося про незалежність України та її місце в колі великих демократичних країн світу. Також в документі подавався короткий аналіз історичного розвитку України, в якому приділялася увага проголошенню незалежності УНР 22 січня 1918 р., і на завершення визначалися конкретні форми та методи боротьби проти більшовицького окупаційного режиму.

Влітку 1979 р. побачив світ ще один важливий документ, написаний від імені організацій українського визвольного руху, – Звернення 18 українських політв’язнів мордовських таборів. Його підписали вже відомі діячі дисидентського руху Л. Лук’яненко, М. Руденко, О. Тихий, І. Гель, О. Бердник, Ю. Шухевич та ін. Це звернення адресувалося ООН з проханням зареєструвати Україну як російську колонію та розглянути українське питання на одній з нарад Організації Об’єднаних Націй, уповноважуючи президента Світового Конгресу Вільних Українців (СКВУ) здійснити все можливе для виходу України з Радянського Союзу.

Обидва вищенаведені документи свідчили про еволюцію національної думки в Україні, коли на перше місце висувалася рішуча, організована боротьба за вихід зі складу СРСР і створення незалежної демократичної Української держави.

У відповідь влада поширює переслідування та репресії проти українських патріотів. Протягом 1980–1982 рр. були заарештовані й ув’язнені майже всі члени Української Гельсінської групи. Продовжувались арешти українських правозахисників і в наступні роки. В таборах для політичних в’язнів створювалися нестерпні умови існування з метою зламати їх стійкість і моральний дух. Саме у 1984–1985 рр. трагічно обірвалося життя в ув’язненні визначних політичних діячів:

Олекси Тихого, Віталія Марченка, Юрія Литвина, Василя Стуса.

Отже, духовне та політичне становище в Україні ставало все складнішим. Тоталітарний режим відновлював свої позиції, втрачені в роки хрущовської “відлиги”. За своїм розмахом, широтою репресій щодо діячів національного руху політика В. Щербицького нагадувала суворі сталінські часи. Поряд з цим рух опору існуючій системі зростав. Саме з другої половини 1950-х – на початку 1980-х років в Україні розвинулася українська визвольна ідея, сформувався міцний національний ґрунт, який став основою для українського державного відродження на рубежі 1980–1990-х рр.

**3. Національно-визвольний рух на рубежі 1980–1990-х рр.**

**Передумови проголошення незалежної Української держави**

На середину 80-х років XX ст. стає очевидним крах більшовицької тоталітарної системи. Усі сфери життя радянського суспільства охопила загальна криза. Економіка СРСР не забезпечувала потреб країни, неухильно падав рівень життя населення, соціалістична форма господарювання себе повністю дискредитувала.

Радянський Союз потерпів фіаско і на міжнародній арені. Афганська авантюра оголила експансіоністські зазіхання Москви, все більше країн – сателітів СРСР виходять з-під його опіки. Ставало все очевиднішим, що колись могутня імперія відстала від передових світових держав. Уся перспективна концепція розвитку соціалістичного суспільства не збігалась з поступом цивілізованої світової спільноти.

Своєю чергою, це об’єктивно вело до послаблення режиму, який шукав виходу у перебудові комуністичної системи. У кінцевому підсумку відхід від насильницьких форм правління призвів до розпаду СРСР, на його території відновили своє існування незалежні національні держави.

У цій темі аналізується хід історичних подій в Україні у другій половині 1980–1990-х років, пробудження політичної активності українського народу, національного відродження, боротьби за незалежність та державність України.

Усе економічне, суспільно-політичне та духовне життя в СРСР трималося на обмані, демагогії та насильстві. Під керівництвом КПРС армія тримала всю територію новітньої Московської імперії ізольованою від решти світу; КДБ нейтралізовував усі прояви інакомислення та національної окремішності; “армія” ідеологічних партполітпрацівників постійно дезінформувала народи СРСР про події в країні та світі, нав’язуючи їм міф про торжество інтернаціоналізму та швидке пришестя комунізму.

Зрозуміло, що вічно тривати це не могло. Ще у 1970-х роках відомий дисидент Амальрик поставив запитання: “Чи проіснує Радянський Союз до 1984 року?”.

Хід історичних подій диктував необхідність радикального реформування радянського суспільства, внесення змін у проведення внутрішньої та зовнішньої політики. Ініціаторами перебудовчих процесів виступили тверезомислячі працівники ЦК КПРС, КДБ та ВПК. Їхні плани почали втілюватися в життя після березня 1985 р., коли на посаду Генерального секретаря ЦК КПРС було обрано М.С. Горбачова. Протягом 1985–1988 рр. робилися спроби реалізувати проголошені комуністичною партією завдання:

а) проведення радикальної економічної реформи, яка мала поєднати ринок з централізованим плануванням, що мало привести до піднесення життєвого рівня населення;

б) демократизації суспільства, поширення гласності та політичного плюралізму, надання республікам певного суверенітету; подальшої розбудови соціалістичного суспільства з “людським лицем”;

в) запровадження зовнішньої відкритості країни, скорочення гонки озброєнь, проведення діалогу Схід–Захід тощо.

Без ентузіазму зустріло перебудову партійне керівництво УРСР. Тут, вже традиційно, перебували при владі найбільш реакційні кадри партноменклатури, які очолював (аж до вересня 1989 року) В.В. Щербицький. Початок пробудження українського суспільства і перших відкритих проявів незадоволення існуючим режимом поклала аварія на Чорнобильській атомній електростанції 26 квітня 1986 року. Ця найбільша у сучасному світі техногенна катастрофа відкрила очі навіть національно і політично не свідомим людям. Усі жахнулися не стільки від прогнозованих наслідків аварії, як від злочинних дій керівництва республіки. Воно, приховавши правдиву інформацію, фактично сприяло радіоактивному забрудненню території України.

Незабаром прояви стихійних акцій протесту починають організаційно оформлюватися. Цьому сприяє зростаюча активність національної провідної верстви: української інтелігенції та так званих дисидентів, які у другій половині 1980-х років масово звільняються з ув’язнення. У 1987 р. група літераторів (О. Гончар, Д. Павличко, І. Драч, С. Плачинда та ін.) у своєму Зверненні до уряду республіки гостро ставлять проблему захисту та вживання української мови. У цьому самому році в Києві засновують Український культурологічний клуб, а у Львові – товариство Лева. По усій країні починають виникати осередки громадсько-політичних клубів, в яких дискутуються наболілі політичні проблеми. Українська інтелігенція створює низку об’єднань: історико-просвітницьку організацію “Меморіал”, Товариство української мови ім. Т. Шевченка, Студентське братство, Спілку Незалежної Української Молоді, товариство “Спадщина”, екологічну організацію “Зелений світ” тощо. Поступово в Україні легалізують УГКЦ та УАПЦ. З часом культурологічні, правозахисні та релігійні рухи перетворюються на політичні. Цьому особливо сприяла діяльність Української Гельсінської Спілки, створеної на базі колишньої УГТ у 1988 році, її діячі – Л. Лук’яненко, В. Чорновіл, М. та Б. Горині, С. Хмара, О. Шевченко, М. Горбаль, В. Барладяну та ін. запропонували альтернативну до партійної перебудову українського суспільства. У своїй “Декларації принципів” вони запропонували перетворити СРСР на конфедерацію суверенних республік. З цією метою було проведено низку нарад з представниками національно-демократичних рухів інших народів СРСР. Для узгодження дій був утворений Координаційний комітет патріотичних рухів народів СРСР, у якому Україну представляли В. Чорновіл та С. Хмара. Поступово рух опозиції існуючому компартійному режиму вийшов за рамки СРСР і діяв в унісон з наростаючим антикомуністичним рухом країн Центрально-Східної Європи.

У пробудженні політичної та національної свідомості народу всієї України важливу роль відіграло розповсюдження самвидавних часописів: “Український вісник”, “Кафедра”, “Євшан-зілля”, “Християнський голос”, “Спадщина”, “Поступ”, “Віче”, “Поклик сумління”, “Молода Україна”, “Просвіта” та ін. Вони несли людям правдиву інформацію про політичні події в Україні та СРСР, розкривали маловідомі сторінки нашої історії, закликали до боротьби за свободу і незалежність. Популярною була і московська демократична преса, публікації в “Огоньку”, “Аргументах і фактах”, “Комсомольській правді” та ін., які відкрили очі на криваву історію діяльності комуністів за 70 років їхнього панування.

Бурхливий розвиток подій в республіці і за її межами, поширення раніше заборонених, правдивих вістей, активна діяльність лідерів національно-визвольного руху, постійна увага міжнародної громадськості до процесів, що відбувалися в країні, неминуче вели до послаблення репресивних акцій з боку влади. Це проганяло страх, а своє незадоволення все частіше люди почали відкрито проявляти на вулицях, майданах, скверах. Перші несанкціоновані мітинги відбулися у Львові вже влітку 1988 року. Незважаючи на арешти активістів і побиття учасників, населення продовжувало проявляти акти громадянської непокори.

Отже, ці перші роки перебудови, початої “зверху”, розбудили “низи”, які наполегливо почали вимагати змін. Тому верхівка КПРС, бажаючи підтвердити тезу про незворотність реформ, погодилася на проведення перших альтернативних виборів народних депутатів до Верховної Ради СРСР. Вони відбулися навесні 1989 року. Незважаючи на грубий тиск з боку властей, від України було обрано декілька депутатів-демократів (Р. Братунь, Р. Федорів, В. Черняк, Ю. Щербак, І. Вакарчук, Д. Павличко, В. Яворівський), які у своїх виступах вимагали від Москви надання республікам суверенітету, виражаючи волю своїх виборців.

На початку 1989 р. ініціативна група українських літераторів – представників Київського відділення Спілки письменників України та Інституту літератури ім. Т. Шевченка АН УРСР розробили проект програми Народного Руху України за перебудову (НРУ). Авторами проекту були: І. Драч, Д. Павличко, Ю. Мушкетик та ін. Він був опублікований у “Літературній Україні”. Основні положення проекту мали поміркований характер, лояльний до Компартії. Але республіканські партійні органи розгорнули шалену антирухівську кампанію, побоюючись переростання демократичних процесів в самостійницькі, як це вже відбувалось у Прибалтиці. Це, своєю чергою, штовхнуло прихильників Руху до переходу у відкриту опозицію до КПРС. Навесні 1989 р. починають виникати осередки НРУ на місцях.

Починав відроджуватися і наростати національно-визвольний рух. 26 березня 1989 р. у Львові вперше замайорів національний синьожовтий стяг. Після численних львівських травневих мітингів почала утверджуватися і поширюватися по всій Україні національна символіка. Львів стає центром національного відродження, тут мешканці історично були підготовлені і масово включилися у визвольну боротьбу. Патріотів підтримали гірники, які влітку 1989 р. організували потужні шахтарські страйки. Об’єднання всіх опозиційних сил відбулося у вересні на І Установчому з’їзді НРУ. Рух стає масовою громадськополітичною організацією, який об’єднав сотні тисяч людей. На рубежі 1989–1990 рр. починають виникати перші політичні партії в Україні. На базі УГС виникла Українська Республіканська партія (УРП) (Л. Лук’яненко, М. Горинь, С. Хмара, Г. Гребенюк, О. Шевченко та ін.). А також менш чисельні: Українська Національна Партія (УНП), Українська Християнсько-Демократична Партія (УХДП), Українська Народно-Демократична Партія (УНДП), Державна Самостійність України (ДСУ), Українська Міжпартійна Асамблея (УМА), Українська Селянсько-Демократична Партія (УСДП) та ін.

Національне пробудження докотилося до столиці – Києва, де восени 1989 р. відбулося декілька мітингів з українською символікою. За ініціативою новоствореного Всеукраїнського товариства репресованих у Києві 19 листопада 1989 р. відбулося перепоховання праху В. Стуса, Ю. Литвина, О. Тихого, які в середині 1980-х років були закатовані в мордовських концтаборах. Жалобна процесія пройшла вулицями Києва від Володимирівської церкви до Байкового кладовища.

У ній взяли участь декілька десятків тисяч людей.

1989 рік виявився переломним у розгортанні українського національно-демократичного руху. Локальні репресії проти “порушників спокою” в радянській імперії не приносили очікуваного результату. Демократичний рух остаточно переріс у національновизвольний. Усе виразніше лунають голоси про право націй на самовизначення і відокремлення республік від Москви. Під цим тиском реакційна Верховна Рада УРСР змушена прийняти хоч і недолугий Закон про державний статус української мови (28 жовтня 1989 року). Відзначаючи свято Злуки всіх українських земель (22 січня 1990 року), НРУ організував живий людський ланцюг від Львова до Києва, що стало символом єдності усіх українців в боротьбі за суверенітет республіки.

Ця подія ознаменувала початок нового етапу боротьби з компартійним режимом, що став вже агонізувати. Особливо гострою була передвиборна кампанія до Верховної Ради України та місцевих Рад. Вибори відбувались у березні–травні 1990 р. на альтернативній основі. Вперше на один мандат претендувало в середньому 6–7 кандидатів. Компартії протистояв Демократичний блок, який переміг у трьох областях Галичини. У квітні 1990 р. зібралася перша сесія першого демократичного скликання Львівської обласної Ради народних депутатів (головою обраний В. Чорновіл), яка офіційно затвердила національну символіку на території Львівщини і усунула компартійні органи від управління областю. Такі самі ухвали прийняли сесії Івано-Франківської та Тернопільської Рад. Націонал-демократи зуміли провести до вищого законодавчого органу республіки своїх депутатів від Львівської, Івано-Франківської, Тернопільської, Волинської та Київської областей. Багато обраних депутатів з інших регіонів України також вже не підтримували лінію керівництва КПУ.

Перша сесія Верховної Ради України проходила у запеклій полемічній боротьбі національно-демократичних сил з комуністичними. Використовуючи пряму радіо- і телетрансляцію, колишні в’язні концтаборів усьому народу України розповідали про свій життєвий шлях, аналізували політичні події, висловлювали свої думки та погляди. Внаслідок цього відбулось організаційне оформлення полярних груп депутатів. Праві створили Народну Раду, яку очолив академік І. Юхновський (до неї увійшло приблизно 120 осіб), ліві – “За Радянську суверенну Україну” (239 членів групи), яку очолив перший секретар ЦК КПУ та голова Верховної Ради В. Івашко. Але згодом він подав у відставку і, покинувши Україну, відбув до Москви, тим самим показав свою підпорядкованість і послушність імперському центру. Використавши момент, Народна Рада змусила решту депутатів проголосувати за Декларацію про державний суверенітет України 16 липня 1990 року. У ній наголошувалося, що на території України діють лище її Конституція і закони, громадяни республіки проходять військову службу тільки на її території. Генерального прокурора призначала тільки Верховна Рада, все національне багатство належить народу України тощо.

2 серпня був прийнятий закон “Про економічну самостійність Української РСР”, внаслідок якого республіка переходила на повну господарську самостійність. Незважаючи на те, що новим головою Верховної Ради України був обраний партійний функціонер Л.М. Кравчук, ставало все очевиднішим, що Україна твердо і безповоротно стала на шлях державної незалежності.

Свій наступ українські національно-демократичні сили закріпили восени 1990 р. організацією масових маніфестацій, на яких звучали вимоги відставки уряду В. Масола, призначення виборів на багатопартійній основі, проведення націоналізації майна КПРС та ВЛКСМ, відмови від підписання нового союзного договору, що готувався в Москві, повернення в Україну всіх її громадян, які проходили військову службу за межами республіки. Ці вимоги підтримали студенти масовою голодівкою в центрі Києва, яка тривала з 2 по 17 жовтня. Верховна Рада змушена була задовольнити деякі вимоги голодуючих. 25 жовтня на своєму Другому зборі НРУ остаточно намітив проведення стратегічної мети – боротися за незалежну Українську державу.

“Парад суверенітетів” республік Союзу РСР сприяв налагодженню горизонтальних зв’язків, які мали забезпечити поступовий відхід республік від “опіки” центру. В таких умовах московське партійне керівництво спрямовує всі зусилля на збереження СРСР. З початком 1991 р. реакція організовує широкий наступ. Пролилася кров в Прибалтиці, Закавказзі, Молдові. В Україні Москва інспірує сеператистські рухи. Поширюються чутки про створення ДонецькоКриворізької республіки, Новоросії, Русинського краю. Після проведення референдуму в Криму Верховна Рада України затверджує створення Кримської Автономії. На Заході республіки провокуються міжконфесійні конфлікти, організовуються спецслужбами терористичні акти. Для збереження єдиної держави 17 березня 1991 р. Проводять всесоюзний референдум, який, на думку його організаторів, мав показати справжні прагнення народу. Але це опитування нічого не дало. Країною прокотилася хвиля страйків, на яких висували економічні і політичні вимоги.

Весь цей наступ реакції логічно завершився державним переворотом в Москві 19–21 серпня 1991 р. Президент СРСР М. Горбачов був ізольований від влади в Україні на своїй дачі у Криму. У той самий час у Москві було оголошено про перехід влади в країні до так званого Державного Комітету з Надзвичайного Стану (ГК П). В Україні ГК П підтримали компартійні структури всіх рівнів. Голова Верховної Ради Л. Кравчук виступив по телебаченню з очікувальною позицією. Тільки діячі Народної Ради та депутати обласних Рад Галичини рішуче засудили державний переворот як антиконституційний. ирокі верстви народів CPСP не підтримали путчистів, а демократичні сили Москви взяли владу в свої руки і заарештували заколотників. Путч тривав всього три дні. Це була остання спроба реакційних комуністичних сил утримати владу. Його недовготривалість показала, що Компартія повністю втратила довіру народних мас, а прогнивша імперія розвалилася.

24 серпня 1991 р. Надзвичайна сесія Верховної Ради проголосила повну незалежність України. Була заборонена Компартія України, її майно передано на баланс Рад усіх рівнів. Над будинком Верховної Ради замайорів синьо-жовтий прапор. Війська колишнього СРСР, дислоковані на території України, підпорядковувалися її Верховній Раді. Повноважна делегація України проголосила про незалежність республіки на надзвичайному з’їзді народних депутатів СРСР в Москві. Фактично на цьому з’їзді було констатовано про кінець існування унітарного СРСР. Республіки домовилися вести переговори насамперед з приводу майбутнього ядерної зброї, економічних питань. Було намічено низку заходів, щоб не допустити хаосу та анархії.

Здійснилися віковічні прагнення українського народу про волю і незалежну державу. Ця перемога – результат боротьби декількох поколінь, що віддали своє життя за Україну. Але на цьому боротьба за державність не припинилася.