**Кейс «Кому потрібен український цукор у Європі?»**

***Дискусія:***

***Хто має рацію: український професор чи європейський експерт-консультант?***

**Історія проблеми:**

За часів СРСР Україна була однією з провідних країн—виробників цукру у Європі, забезпечувала не лише радянські республіки, але й половину Європи. Поширеною була технологія виробництва цукру з цукрового буряку. Водночас у контексті допомоги країнам соціалістичного табору СРСР закуповував великі обсяги кубинської цукрової тростини, яка зазвичай гнила на складах, оскільки технологія виробництва цукру з тростини була невідомою на той час**.** Пізніше, після розпаду СРСР, ситуація різко змінилася: виявилося, що виробництво цукру з тростини є надзвичайно рентабельною справою:

• ***Вологий і теплий тропічний клімат, а також дешева технологія обробки тростини робила Південноамериканський цукор майже дармовим це створило значні проблеми через втрату конкурентоспроможності українського цукру, виробленого з буряку, на ринках європейських держав та СНД***

У цих непростих умовах для реструктуризації цукрової галузі до України було запрошено велику європейську консалтингову компанію.

Компанія розробила пропозиції, згідно з якими передбачалося скорочення потужностей цукрової галузі в Україні, що пояснювалося:

***— застарілістю технологічних процесів***

***— зношеністю основних фондів підприємств галузі***

***— неконкурентоспроможністю українських товаровиробників на ринку ЄС***

**Дискусія професора і консультанта:**

Добре відомий український професор був долучений до даного проекту і мав нагоду подискутувати з його керівником

ПРОФЕСОР:

— Чому Ви вважаєте, що українська цукрова галузь є неперспективною?

— Ви пропонуєте значно скоротити потужності в Україні, водно час, такого скорочення потужностей цукрового виробництва не відбувається у жодній країні-члені ЄС!

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ ЕКСПЕРТ:

— Ви розумієте, пане професоре, цукрова галузь в ЄС, як і все сільське господарство, належить до так званих «чуттєвих» галузей виробництва, котрі мають велике соціальне значення та належать до пріоритетів ЄС.

— Водночас українська цукрова галузь не витримує міжнародної конкуренції через неефективність виробничих технологій та застарілість виробничих фондів.

ПРОФЕСОР:

— Не можна не погодитися з вами, пане експерте, щодо низького рівня ефективності та зношеності фондів вітчизняної цукрової галузі, але поясніть, будь ласка

— Чому українська цукрова галузь не може користуватися особливою увагою з боку нашої держави і, як і в ЄС, мати велике соціальне значення та належати до пріоритетів державної політики?!

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ ЕКСПЕРТ:

— Так, професоре, звичайно ж, може. Ви маєте рацію.

ПРОФЕСОР:

— Але тоді виникає інше запитання: «Чому б Європейському Союзу не запропонувати європейському бізнесу розширити інвестування в українську цукрову галузь з метою її модернізації для підвищення міжнародної конкурентоспроможності?»

**Як ви гадаєте, що відповів європейський експерт?**

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ ЕКСПЕРТ:

— Так, професоре, це слушне зауваження

— Але для чого це нам *(Європейському Союзу)* потрібно?

— Як шановне товариство вважає, хто має рацію у цій дискусії?

Задля об’єктивізації процесу утворюється на дві групи:

— *перший табір відстоює інтереси україни та обґрунтовує можливості для виходу українських цукровиків на ринок ЄС*

— *другий табір намагається осмислити ситуацію з точки зору ЄС, виходячи з позицій раціонального мислення, економії витрат та захисту інтересів європейських фермерів*
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