

Задача 1.

АТ «Затишок» повинно було сплатити АТ «Зміна» 25 000 грн. за отримані товари. Строк давності на стягнення цієї суми закінчувався 10 листопада 2008 року. 15 листопада 2008 року бухгалтерія АТ «Затишок» перерахувала АТ «Зміна» вказану суму.

Через деякий час в АТ «Затишок» було виявлено, що 25 000 грн. оплачені після закінчення строку позовної давності. У зв'язку з цим АТ «Затишок» пред'явило позов про стягнення з АТ «Зміна» неправильно сплаченої суми.

Яке рішення повинен прийняти суд?

Задача 2.

Корольв домовився з бригадою підрядчиків про виконання робіт по зведенню будинку. У договір потрапив пункт, згідно з яким позов до підрядчиків у разі порушення умов договору може бути пред'явлено протягом одного року від часу прийняття замовником роботи.

Чи допущено порушення юридичних норм, що регулюють позовну давність? Відповідь аргументуйте.

Задача 3.

Громадянин Руденко у серпні 2002 року виїхав у експедицію до Середньої Азії строком на три роки.

У грудні 2003 року з його квартири було викрадено різні речі, в тому числі магнітофон. Про крадіжку він дізнався лише у серпні 2005 року, коли повернувся додому. На цей час ні речі, ні злочинці знайдені не були.

У листопаді 2006 року у комісійному магазині Руденко побачив свій магнітофон, який було здано на комісію Ольмінським у серпні 2007 року.

Руденко у грудні 2007 року звернувся до суду з позовом про витребування магнітофона у Ольмінського. Однак у задоволенні позову йому було відмовлено, оскільки суд дійшов висновку, що строк позовної давності було пропущено.

З якого часу починається перебіг строку позовної давності?

Чи може бути задоволений позов Руденка?

Задача 4.

Підприємство уклало договір з будівельною організацією на будівництво складського приміщення. Після завершення робіт та проведення прийомки об'єкта було виявлено, що роботи виконані неякісно (зокрема, має місце протікання даху, нерівність підлоги тощо).

Яким чином підприємство може захистити свої порушені права?

Задача 5.

Старцев, Федоренко та Григорян ремонтували огорожу біля будинку Марченка. При цьому вони пошкодили дах сараю, який знаходився біля огорожі. Вартість необхідного ремонту склала 340 грн. Марченко звернувся з

позовом до Федоренка про стягнення 340 грн., але останній погодився заплатити лише 150 грн., оскільки шкоду заподіяв не тільки він, а й Старцев та Григорян.

Чи підлягає позов задоволенню?

Задача 6.

Борисов за нотаріально посвідченим договором подарував своєму племінникові Сидорову фортепіано. Сидоров відразу не зміг перевезти фортепіано до себе додому і невістка Борисова через три дні після смерті Борисова передала фортепіано Левченко. Дізнавшись про це, Сидоров звернувся до суду з позовом про витребування фортепіано.

Яке рішення повинен прийняти суд?

Задача 7.

Міністерство аграрної політики здійснило оплату Харківському тракторному заводу 45 тракторів Т-150К, які завод (по 15 шт.) повинен був у березні, квітні, травні відправити залізницею у Київську область. У травні на залізниці сталася аварія, в результаті якої 10 тракторів були повністю понівечені, прийшли у непридатність і були відправлені на металобрухт.

Міністерство аграрної політики звернулось з позовом до ХТЗ про повернення коштів за 10 тракторів, які не були одержані в результаті аварії.

Як слід вирішити справу?

Задача 8.

У серпні 2008 року до суду звернулася з позовом про визнання права власності на частину житлового будинку і визначення права користування останнім громадянка Фролова. Позивачка зазначала, що у вересні 2007 року померла її бабуся, залишивши їй за заповітом 1/3 частину будинку. Чоловік останньої не визнає право позивачки на частку у будинку.

Вирішіть спір.

Задача 9.

Член ЖБК «Дружба» Петров вирішив продати квартиру, в якій він мешкає, Фролову. Нотаріус, до якого звернулись сторони за посвідченням договору купівлі-продажу, відмовився це зробити і пояснив, що власником квартири, яка знаходиться у будинку ЖБК, є сам кооператив. Петров, вважаючи, що саме він є власником квартири, оскаржив дії нотаріуса.

Як слід вирішити справу?

Задача 10.

Сергій та Лариса уклали шлюб у 2005 р. У 2007 р. у них народився син Антон. У 2008 р. Сергій за згодою Лариси уклав договір позики, за яким позичив Н. велику суму грошей під заставу його квартири. Н. не повернув

позику і за рішенням суду його квартира була передана Сергію, який зареєстрував її на своє ім'я.

У жовтні 2010 р. Сергій пред'явив до суду позов про розірвання шлюбу та поділ майна, у якому вказував, що спільне ведення господарства та шлюбні відносини припинились у 2009 р. і гроші, які він позичив Н. у 2008 р. є його власні ними грошима. На цій підставі він просив суд при розподілі майна визнати квартиру його особистим майном, яке не підлягає поділу.

Лариса заперечувала проти позову, посилаючись на те, що у липні 2010 р. вони разом з чоловіком і сином виїжджали у Київ до посольства США на співбесіду з метою виїзду до США на постійне місце проживання, їх шлюбні відносини тоді ще не були припинені.

Як слід вирішити справу?

Задача 11.

Антипенко є власником земельної ділянки. Сусідню земельну ділянку придбав Боровий і почав зводити на ній житловий будинок. Оскільки земельна ділянка Борового була порівняно невеликою, і йому не вистачало місця для зберігання будівельних матеріалів, він частково здійснив їх складання на ділянці, яка належала Антипенку.

Антипенко заперечував проти дій Борового, вважаючи їх такими, що обмежують належне йому право власності і виклав свої заперечення у негативному позові.

Боровий вказував, що його дії відповідають закону та є різновидом законного сервіту.

Вирішіть спір.

Задача 12.

Наумова загубила коштовне намисто, виготовлене для неї за спеціальними ескізами фірмою „Гранд”.

Через півроку вона випадково помітила намисто на своїй знайомій Остапенко. Остання розповіла, що нещодавно придбала прикрасу „з рук” у знайомого ювеліра.

Чи має Наумова право вилучити намисто у Остапенко?

Задача 13.

У січні 2007 року Іваненко придбав у Вівчаренка трикімнатну квартиру, яка належала останньому на підставі свідоцтва про право власності на житло. Коли Іваненко через певний час вирішив продати цю квартиру, то виявилось, що Вівчаренко залишається зареєстрованим у його квартирі. Вівчаренко відмовився виписуватись з квартири та Іваненко вирішив звернутися до суду.

Як слід вирішити справу?

Задача 14.

У театрі йде вистава за п'єсою Глазунова. П'єса опублікована окремим виданням. Телестудія також поставила виставу за цією п'єсою. При цьому у п'єсу були внесені зміни, що враховують специфіку телебачення.

В якому порядку допускається подібне використання драматичного твору? Чи має автор право на винагороду у зв'язку зі зміною твору?

Задача 15.

Два автори створили малюнки, які були використані при випуску швейних виробів. Авторі почали вимагати від адміністрації підприємства укладення з ними угоди на використання їх малюнків, посилаючись на те, що на всі твори, в тому числі і створені в порядку службового завдання, авторське право належить самим авторам.

Адміністрація відхилила вимоги авторів, вказуючи на те, що в трудовому договорі прямо записано, що право на використання всіх творчих результатів праці авторів належить працедавцю.

Вирішіть спір.

Задача 16.

Петренко пообіцяв своєму внукові Володимирі купити автомобіль «Шевроле» після успішного закінчення навчання в університеті, в підтвердження чого видав письмове зобов'язання. Через рік Петренко помер.

Після закінчення університету Володимир звернувся до спадкоємця Петренка, вказаного у заповіті, з вимогою купити йому обіцяний Петренком автомобіль. Отримавши відмову, Володимир звернувся до суду.

Вирішіть справу.

Задача 17.

За договором купівлі-продажу Саленко передав Фоміну автомобіль, а останній зобов'язався сплатити за нього 100 000 грн. Отримувачем грошей у договорі була вказана дружина Саленка. Фомін вчасно не розрахувався, і дружина Саленка звернулася з позовом про стягнення з Фоміна суми боргу і відсотків річних за прострочення. Фомін проти позову заперечував, стверджуючи, що дружина Саленка не є стороною договору, а отже, не має права вимоги.

Вирішіть справу.

Задача 18.

Березовський запропонував своєму знайомому Коту придбати у нього картину відомого майстра. Наступного дня Кіт направив Березовському відповідь телеграмою, в якій містилась згода купити картину та вказувалась ціна купівлі. Через 5 днів Березовський повідомив Кота, що згодний продати картину, але за ціною на 15 % більшою, ніж ціна, вказана Котом. Кіт не погодився, зазначивши, що на його думку, договір вже укладений на умовах, що містяться у телеграмі, яка є акцептом.

Чи був укладений договір? Відповідь обґрунтуйте.

Задача 19.

Грищенко позичив у Павленка 50 тис. грн. строком на один рік, але у встановлений строк грошей не повернув. Через шість місяців після настання строку виконання договору Павленко звернувся з позовом до суду про стягнення з Грищенко 50 тис. грн. та 3% річних за час прострочення.

Грищенко не заперечував проти сплати боргу, але відмовився від сплати процентів. Він пояснив, що кредитор сам винен у тому, що в строк, визначений договором, не забрав у нього гроші, які знаходились вдома у Грищенко.

Вирішіть справу.

Задача 20.

Яковлев та Смирнов, які проживали у м. Тернополі, уклали договір позики строком на 1 рік. За даним договором Смирнов передав Яковлеву гроші у сумі 15 тис. грн. Коли підійшов час розрахунку Смирнов надіслав телеграму Яковлеву, в якій повідомив, що переїхав на постійне місце проживання у Росію, тому просить Яковлева передати йому гроші за місцем його проживання та у російських рублях.

Чи правомірною вимога Смирнова? Відповідь обґрунтуйте.