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ЗМІСТ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п |  | Стор. |
| 1. | Загальні організаційно-методичні вказівки щодо відпрацювання теми № 1: “ Воєнна політика в структурі політики держави. ” | 4 |
| 2. | Розрахунок часу за видами занять. | 4 |
| 3. | Навчально-методичні матеріали для проведення заняття№ 1 “ Воєнна політика держави. ” (Лекція). | 5-7 |
| 4. | Навчально-методичні матеріали для проведення заняття№ 2 “ Політичний характер війн і воєнно-політичних конфліктів. ” (Групове заняття). |  |

Додатки: (*обов’язкові*)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Завдання на самостійну роботу | 8-9 |
| 2. | Завдання на самостійну роботу | 8-9 |

**РОЗРАХУНОК ЧАСУ ЗА ВИДАМИ ЗАНЯТЬ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Номер****заняття** | **Зміст** | **Вид****заняття** | **Кількість****годин** |
| Заняття 1 | “ Воєнна політика держави. ” | Лекція | 2 год |
| Заняття 2 | “ Політичний характер війн і воєнно-політичних конфліктів .” | Групове заняття | 2 год |

**І. ЗАГАЛЬНІ ОРГАНІЗАЦІЙНО - МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ ЩОДО ВІДПРАЦЮВАННЯ ТЕМИ № 1:“ Воєнна політика в структурі політики держави. ”**

Під час доведення основних положень теми № 1: “ **Воєнна політика в структурі політики держави** ” діяльність викладача повинна бути спрямована на розуміння громадянами, які навчаються, воєнної політики держави, роль та місце армії в політичній структурі держави.

Навчальна та виховна мета теми досягається застосуванням активних прийомів і методів навчання. Основні з них є: теоретичне повідомлення, аналіз, узагальнення, доказ, показ, висновки.

Навчальні питання теми відпрацьовуються на двох заняттях: лекції та груповому занятті. Після кожного з занять, громадяни, які навчаються, повинні вдосконалювати отримані знання на самостійних роботах, які передбачені комплексним тематичним планом.

На заняттях, які проводяться у класі, необхідно широко використовувати наочні посібники та технічні засоби навчання, що розкривають зміст теми заняття.

Для підготовки заняття доцільно використовувати матеріали керівних документів, наочні посібники та матеріали періодичних військових видань.

На початку заняття заслуховуються інформаційні повідомлення, що підготовлені громадянами, які навчаються.

Для активізації роботи громадян на заняттях необхідно вибірково заслуховувати їх думки по окремих аспектах тематики.

Навчання здійснюється в складі навчальної групи шляхом усного доведення матеріалу заняття у поєднанні з показом презентації по темі заняття.

**Заняття №1: “** **Воєнна політика держави. ” (**лекція)

На даному занятті громадянам надається матеріал стосовно воєнної політики держави та місця армії в політичній структурі держави, розкривається роль армії у захисті територіальної цілісності та політичної незалежності держави.

На заняття виноситься три питання, які викладач доводить лекційним методом з врахуванням сучасних вимог керівних документів, досягнень військової психології та педагогіки, вимог МО України під запис основних положень у робочі зошити громадян.

Під час проведення заняття необхідно виконувати загальні організаційно-методичні вказівки щодо відпрацювання теми в цілому.

В ході викладання матеріалу заняття розглянути та дати під запис основні положення з питань:

1. Визначення воєнної політики та іі функціональна роль в структурі державної політики.

2. Держава – базовий суб’єкт воєнної політики, інститут політичної системи суспільства.

3. Армія в політичній структурі держави, її роль у захисті держави.

В кінці викладання питань необхідно підвести короткий підсумок, відповісти на питання, довести завдання на самостійну роботу.

**Заняття № 2: “ Політичний характер війн і воєнно-політичних конфліктів. ” (**групове заняття)

На даному занятті громадянам надається матеріал стосовно причин, сутності і політичного змісту війн та воєнно-політичних конфліктів, дається характеристика «гібридної війни» та політично-правові підстави операції об’єднаннях сил.

На заняття виноситься три питання, які викладач доводить лекційним методом з врахуванням сучасних вимог керівних документів, досягнень військової психології та педагогіки, вимог МО України під запис основних положень у робочі зошити громадян.

Під час проведення заняття необхідно виконувати загальні організаційно-методичні вказівки щодо відпрацювання теми в цілому.

В ході викладання матеріалу заняття розглянути та дати під запис основні положення з питань:

1. Причини, сутність і політичний зміст війн та воєнно-політичних конфліктів.

2. Війна, її форми, єдність та відмінність від збройного конфлікту.

3. Політична характеристика «гібридної війни» та політично-правові підстави ООС.

В кінці викладання питань необхідно підвести короткий підсумок, відповісти на питання, довести завдання на самостійну роботу.

**ІІ. НАВЧАЛЬНО – МЕТОДИЧНІ МАТЕРІАЛИ ДО ПРОВЕДЕННЯ ЗАНЯТЬ**

**ЗАНЯТТЯ № 1**

**“** **Воєнна політика держави. ”**

(лекція)

2 години

**Навчальна та виховна мета:**

1. Забезпечити вивчення громадянами, які навчаються, основних положень воєнної політики держави та місця армії в політичній структурі держави.

2. Розвивати вміння правильно узагальнювати інформацію та робити висновки,щодо армії в політичній структурі держави, її ролі у захисті держави.

3. Виховувати у громадян, які навчаються, готовність беззаперечно захищати політичну незалежність та територіальну цілісність держави, беззаперечно виконувати військовий обов’язок.

**Навчально – матеріальне забезпечення:**

**Література:**

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України. – від 28.06.1996 р.

2. Закон України “Про Збройні Сили України” від 06.12.1991р. №1934-ХІІ (останні зміни внесені Законом від 02.10.2019 №144-ІХ).

3. Воєнна доктрина України. Указ Президента України від 24.09.2015 р. №555.

4. Демчук П.О. Воєнна політологія і оцінка воєнно-політичної обстановки: навч. посіб. для слухачів ін-ту / П. О. Демчук ; Київський військ. гум-ний ін-т. - К. : КВГІ, 1996. - 73 с.

5. Рудич Ф.М. Політологія. Підручник. – 2-е вид. – К.: Либідь, 2006. –
480 с.

6. Філософія і методологічні проблеми воєнної теорії і практики. Підручник / В.Ф. Баранівський, Л.М. Будагьянц, В.С. Чорний та ін. – К.: НУОУ, 2012. – 524 с.

7. Неліпа Д.А. Системний аналіз в політології. Підручник / Д.В. Неліпа. – К.: "Центр учбової літератури", 2013. – 304 с.

8. Цюрупа М.В. Основи загальної та воєнної політології: підручник / М. В. Цюрупа, В. С. Ясинська ; під. заг. ред. Телелима В. М. ; Нац. ун-т оборони України, Держ. екон.-технол. ун-т трансп. - К. : Кондор, 2013. - 511 с.

9. Гнатковський М.М. Міжнародне гуманітарне право: довід. для юристів громад. приймалень / М. М. Гнатовський, Т. Р. Короткий, Н. В. Хендель ; Укр. Гельсін. спілка з прав людини, Фонд підтримки фундамент. дослідж. - Одеса : Фенікс, 2015. – 89 с.

10. Цюрупа М.В. Основи політичних і правових знань: навч. посіб. / Цюрупа М. В., Марценківський В. Т. - Київ : НУОУ ; Ніжин : Лисенко [вид.], 2016. - 143 с.

**Наочні посібники:**

* Презентація по темі заняття.

**Матеріально – технічне забезпечення:**

* Комплект мультимедійного обладнання.

**Навчальні питання та розподіл часу**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№****н/з** | **Навчальні питання** | **Час****(хв.)** |
| 1 | Вступна частина | 15 |
| 22.12.22.3 | Основна частинаВизначення воєнної політики та іі функціональна роль в структурі державної політики.Держава – базовий суб’єкт воєнної політики, інститут політичної системи суспільства.Армія в політичній структурі держави, її роль у захисті держави. | 70252520 |
| 3 | Заключна частина | 5 |

**1. ЗАГАЛЬНІ ОРГАНІЗАЦІЙНО - МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ**

На даному занятті громадянам надається матеріал стосовно воєнної політики держави та місця армії в політичній структурі держави, розкривається роль армії у захисті територіальної цілісності та політичної незалежності держави.

На заняття виноситься три питання, які викладач доводить лекційним методом з врахуванням сучасних вимог керівних документів, досягнень військової психології та педагогіки, вимог МО України під запис основних положень у робочі зошити громадян.

Під час проведення заняття необхідно виконувати загальні організаційно-методичні вказівки щодо відпрацювання теми в цілому.

В ході викладання матеріалу заняття розглянути та дати під запис основні положення з питань:

1. Визначення воєнної політики та іі функціональна роль в структурі державної політики.

2. Держава – базовий суб’єкт воєнної політики, інститут політичної системи суспільства.

3. Армія в політичній структурі держави, її роль у захисті держави.

В кінці викладання питань необхідно підвести короткий підсумок, відповісти на питання, довести завдання на самостійну роботу.

**2. МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ ЩОДО ВСТУПНОЇ ЧАСТИНИ:**

Прийняти доповідь у командира взводу (чергового взводу) про готовність взводу до занять.

Перевірити наявність тих хто навчається та їх зовнішній вигляд. Перевірити готовність громадян, які навчаються, до занять. Перевірити наявність матеріальної бази.

Заслухати інформаційні повідомлення, щодо підготовлені громадянами.

Оголосити тему та мету заняття та порядок відпрацювання питань заняття. Наголосити на значення даної теми для тих, хто навчається.

**3. МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ ЩОДО ВІДПРАЦЮВАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ПИТАНЬ:**

**Перше навчальне питання: “ Визначення воєнної політики та іі функціональна роль в структурі державної політики. ”**

Приступаючи до відпрацювання питання викладач оголошує його, роз’ясняє, відповідає на запитання студентів, добивається єдиного їх зрозуміння поставленої мети.

При викладанні матеріалу використовується розроблена презентація. Доведення матеріалу навчального питання проводиться зі створенням проблемних ситуацій та інших методичних прийомів, які стимулюють підвищену зацікавленість студентів до вивчення навчального матеріалу.

В ході доведення питання основні положення даються під запис. Постійно підтримується зв'язок з аудиторією.

Керівник заняття, використовуючи довідковий матеріал, зосереджує увагу тих, хто навчаються, на тому, що термін **"політика"** є одним із центральних у низці категорій політології. Відображаючи складний соціальний феномен керування суспільними справами, володарювання в структурованому суспільстві, він виник в античні часи і походить від давньогрецького слова "роlіs", яке позначало діяльність у невеличкому місті-державі з самодостатньою формою врядування. З поняттям "політика" пов'язаний термін, який характеризує владні відносини, – "politeia": "брати участь у суспільному житті".

Далі викладач вказує, що перш за все, політика – це **активна соціальна** та **індивідуальна діяльність** на відміну від споглядання або пасивного світосприйняття дійсності, що цілком прийнятне в інших сферах, як то – в культурі, мистецтві, філософії та інших ділянках світобачення, але ніяк не у політиці. Деякі різновиди східних практик зосереджені на медитації, саморефлексуванні, тобто на пасивному світосприйнятті та усамітненні, таке "замкнення" на собі цілком протилежне політиці у цьому аспекті.

По-друге, політична діяльність найвидатніших лідерів і вождів завжди носила **соціальний характер**, вона ними спрямувалось на маси, хоча це могло бути викликане індивідуальними мотивами. Заявлялось, що "серйозна політика завжди робиться масами". Ця заява зберігає актуальне методологічне значення, адже відірвана від мас політична діяльність приречена на поразку.

Ще одним важливим атрибутом політики є **інклюзивність** – намагання проникнути у всі сфери суспільного життя, не тільки в органічно зв’язані з нею економіку, право, мораль, військову справу, а й у віддалені від політики мистецтво, культуру, особистісне життя. Це царини, де повно проявляється індивідуальність та автономність особи від політики, яку визначають як "керування суспільними справами". Нагадаємо, що у Гегеля проведена різниця між громадянським суспільством та сім'єю, та вважалась сферою винятково особистісних, неполітичних інтересів людини.

За сучасних умов інклюзивність політики проявляється в її намаганнях проникнути (регулювати чи, краще сказати, обмежувати користування "Інтернетом" та стільниковим зв’язком) в інформаційні технології, у комунікативні процеси, що об’єднують увесь світ.

У закритих суспільствах з тоталітарними режимами "**контрполітика**", політика спротиву правлячому режиму, завдяки вищезгаданій інклюзивності, часто зосереджується на мистецтві, культурі, релігії, літературі, виступаючи у замасковано протестній формі. Це театр абсурду, формалізм живопису, література "самвидаву" тощо. Заборона таких форм мистецтва є також свідченням інклюзивності політики.

Ще одним атрибутом політики виступає її тісний, нерозривний зв’язок із **глибинними основами** суспільного життя, особливо з економічними умовами, матеріальними мотивами поведінки лідерів і соціальних груп. Намагання відокремити політику від економіки завжди було приречене на неповноту їх розділу.

Одним із найважливіших атрибутів політики є її **спрямованість на владу**. Влада лежить в основі політики як ідеальна мета та реальний засіб здійснення розробленого будь-якою партією чи політичною силою курсу. Політика з позиції сили, яка теоретично обґрунтована у вченнях Н. Макіавеллі, Ж. Бодена, Г. Моргентау, Р. Нібура, трансформувалась у сучасну "політику реалізму", використовує силові засоби досягнення мети. Недарма однією з ключових вимог до ватажків незаконних збройних формувань на окупованій частині Донбасу є відновлення законної, суверенної влади українського уряду над усією територією нашої країни.

Не менш значущим атрибутом політики є **суб’єктивний**, особистісний момент – воля, характер, мрії, почуття, активність суб’єктів політичного процесу. Деякі політологічні школи, наприклад, біхевіоризм, перебільшують роль поведінкового моменту в політиці, однак правильним є їх наголос на значенні "людського компонента" політики.

В завершенні першого питання викладач вказує, що політика – одна з найважливіших суспільних сфер, пов’язаних із здобуттям та використанням влади, вона має властивість включати у свою сферу впливу всі сторони суспільного та навіть приватного життя, зокрема економіку, право, культуру, війну, мілітарну сферу життя, армію.

Воєнна політика держави є складовою загальнодержавної політики, вона звернена до управління процесом підготовки і ведення збройної боротьби, забезпечення мирних умов функціонування суспільства. До її структури входять воєнно-політична свідомість, воєнно-політична практика, воєнно-політичні відносини, інститути, воєнно-політичний оборонний курс.

У структурі загальнодержавної політики воєнній політиці відведена роль координації всіх зусиль держави і громадянського суспільства у сфері безпеки і оборони, вона певним чином протистоїть безладу та боротьбі між гілками влади за пріоритети у внутрішній і зовнішній політиці. Перед лицем загроз національній безпеці воєнна політика консолідує зусилля всіх політичних сил.

Як вказано у Воєнній доктрині 2015 р. Україна вважає, що кожна держава має право гарантувати власну безпеку шляхом інтеграції в такі безпекові структури, які найбільш відповідають її інтересам, а такими безперечно є Євросоюз та НАТО.

**Друге навчальне питання: “ Держава – базовий суб’єкт воєнної політики, інститут політичної системи суспільства. ”**

Приступаючи до відпрацювання питання викладач оголошує його, роз’ясняє, відповідає на запитання студентів, добивається єдиного їх зрозуміння поставленої мети.

При викладанні матеріалу використовується розроблена презентація. Доведення матеріалу навчального питання проводиться зі створенням проблемних ситуацій та інших методичних прийомів, які стимулюють підвищену зацікавленість студентів до вивчення навчального матеріалу.

В ході доведення питання основні положення даються під запис. Постійно підтримується зв'язок з аудиторією.

Керівник заняття, використовуючи довідковий матеріал, зосереджує увагу тих, хто навчаються, на тому, що в сучасних умовах роль держави суттєво змінюється у зв’язку з посиленням ролі наддержавних об’єднань типу ЄС, тим не менш ми розглядаємо державу як "вісь", на якій "обертається", функціонує вся політична система, бо держава:

* головний суб’єкт суверенітету нації;
* базовий інститут політичної системи;
* важливіший суб’єкт міжнародного права;
* виразник загальнонаціональних інтересів;
* представник всього населення на міжнародній арені;
* має виключне право на легітимне застосування сили всередині суспільства та у міждержавних відносинах;
* особлива політично-правова цілісність, яка утворена на базі національної, інтернаціональної, навіть квазінаціональної єдності народонаселення;
* в умовах глобалізації та інтернаціоналізації суспільного життя продовжує виконувати головні регулятивні функції у соціально-економічній та політичній, оборонній сферах.

***Держава*** *– базовий інститут політичної системи суспільства, історично обумовлений спосіб організації та здійснення влади у соціально неоднорідному суспільстві.*

Держава є об’єктом вивчення багатьох суспільних наук – права, соціології, однак політологічний аналіз держави виходить з того, що вона є особливим (владним) способом впорядкована спільнота, в якій всі сили спрямовані на нормальне функціонування суспільних інститутів.

У історичному аспекті проблеми виникнення держави нагадаємо, що перші рабовласницькі держави виникли у осередках світових цивілізацій приблизно 3,5 тис. років до Р.Х. - це Єгипет, Вавилон, Іудея, Індія, Китай. Всі вони, окрім чітко встановленого, майже нічим необмеженого владного бюрократичного апарату, власної судової системи, вирізнялись ще і значною воєнною потугою.

Основними **атрибутами** держави є наступні.

1. Наявність системи суверенної політичної влади, як правило, поділеної на дві чи три гілки – законодавчу, виконавчу, судову. Суверенітет держави означає, що держава володіє найвищою і необмеженою владою над своїми громадянами – об’єктами владиумежах своєї території. Йдеться про політичну владу над усіма людьми, які знаходяться на території держави та за її межами, як громадяни.

2. Територія, окреслена сухопутними, повітряними та морськими кордонами. Смисл поняття держави нерозривно пов’язаний з конкретною територією, на яку поширюється її влада, а закони на ній мають обов’язкову для виконання силу. Територія включає землю, надра, повітряний та водний простори. Як свідчить історія, саме територіальні претензії одних держав до інших часто спричиняли численні збройні сутички та повномасштабні війни, різного роду воєнно-політичні конфлікти.

Інколи, внаслідок принципової неможливості вирішення територіальних проблем між суверенними державами виникають "квазідержави" на таких спірних територіях. У рамках воєнної політології важливим є вирізнення за територіальною ознакою анклавів – держав, територія яких з усіх боків оточена територією іншої однієї держави. Зрозуміло, що здійснення самостійної політики в умовах, коли твої кордони контролюються одним сусідом (Лесото оточена ПАР), вкрай ускладнено. Член НАТО Португалія має сухопутний кордон лише з Іспанією.

3. Народонаселення, оформлене у межах держави в інститут громадянства, є обов’язковою прикметою держави. Жодна особа, навіть особа без громадянства – апатрид - не може жити за межами будь-якої держави, не підкорятися їй, належність людини до держави є обов’язковою, регулюється внутрішнім та міжнародним правом. Держави можуть складатися з народонаселення однієї національності (це трапляється рідко, у минулому столітті такими державами були ФРН чи Сінгапур), здебільшого сучасні держави є багатонаціональними. За таких умов зусилля влади спрямовані на те, щоб врегулювати міжнаціональні конфлікти, які виникають між представниками різних національних груп. Об’єктивною основою таких конфліктів всередині держави є наявність десятків і сотень етносів різних культур, що тяжіють до утворення власної державності.

4. Система законодавства та здійснення правосуддя являється важливою ознакою та специфічною стороною життя держави. Основний порядок організації соціально-економічного та політичного, духовного життя держави, закріплено в основному законі держави - конституції. Більшість держав у сучасному світу мають записані тексти конституцій (за виключенням, наприклад, Великої Британії, Ірану, Саудівської Аравії, Бутану, Оману).

Законодавство визначає основи застосування збройної сили державою, згідно термінології НАТО між державами та іншими суб’єктами політики можуть виникати "нелегітимні" збройні конфлікти.

5. Монополія на легальне застосування сили, зокрема на утворення армії. У державі створені спеціалізовані органи примусу, призначені для використання сили, як-то: армія, поліція, прокуратура, установи відбуття покарання, вони застосовуються у ситуаціях, передбачених законом.

Зазвичай законами держави встановлені чіткі умови застосування сили – надзвичайний стан, стан війни, масові заворушення, брутальні порушення громадського спокою, тощо. Діапазон здійснення державного примусу шляхом застосування сили простягається від обмеження свободи до фізичної ліквідації людини (смертна кара за вироком суду та приведення його у дію державними органами).

6. Наявність органів публічної політичної влади, системи органів і установ, які здійснюють функції державного управління, регулювання, контролю. Апарат влади держави, як правило, складається з представницьких органів – парламенту, Зборів, Рад, виконавчих органів – президента чи прем’єр – міністра, уряду, органів місцевого (регіонального) врядування, органів державного контролю.

7. Органи для стягнення податків або фіскальні органи є важливим економічним атрибутом держави, бо на податки утримується апарат влади, здійснюються загальнодержавні програми соціальної підтримки громадян, роботи державного масштабу. У межах марксистської парадигми політичного мислення вважалось, що стягнення податків – примусових платежів з фізичних та юридичних осіб, встановлених державою – є специфічною ознакою і важливою функцією країни, щоб ще раз підкреслити її насильницький характер.

Далі викладач зосереджує увагу слухачів на тому, що функції держави можна поділити за напрямками зосередження владних зусиль політики – внутрішні та зовнішні, а також функції національної держави у справах світовій спільноти.

Функції держави за соціальним часом їх дії можуть бути постійними та тимчасовими. Зауважимо, що здійснення воєнної політики є водночас постійною та тимчасовою функцією, останні на період ведення фактичної збройної боротьби набувають принципово великого значення.

Внутрішніми визначені:

* політична функція, яка виражена у забезпеченні функціонування публічної влади тієї соціальної сили, яка є пануючою у суспільстві, встановлення політичної координації з іншими державами, особливо у рамках міждержавних об'єднань;
* економічна (господарська) функція означає, що держава є організатор та координатор системи матеріального виробництва і розподілу благ, впливовий регулятор економічних відносин всередині всього суспільства;
* соціальна функція складається із здатності держави організувати соціальну підтримку малозабезпечених громадян та виконання соціальних програм;
* встановлення і підтримка законності та правопорядку, бо тільки держава гарантує порядок у суспільстві та захищає суспільний лад від дестабілізації шляхом видання законів та їх виконання;
* культурно-виховна та наукова функції забезпечують певну свободу своїм громадянам у царині духовності, науки та демонструє можливість реалізації багатоманітних інтелектуальних проявів у межах державного об’єднання;
* функція узгодження інтересів різних соціальних груп та індивідів, бо держава виступає інституціональною інтегральною формою вирішення, приглушення, розв'язання соціальних конфліктів;
* інноваційна функція полягає у організації використання інтелектуальних досягнень, запровадженні новітніх соціально-економічних технологій порівняно з іншими державами. Країни –"тигри" Далекого Сходу (КНР, Південна Корея) ототожнюються з такою функцією як головною.

В галузі зовнішньої політики завданнями держави є:

* захист національних інтересів на міжнародній арені;
* розвиток міжнародного співробітництва;
* організація оборони країни для відбиття агресивного нападу індивідуально або колективно разом з іншими державами у складі коаліції, воєнно-політичного союзу.
* створення сприятливих умов на зовнішньополітичній арені для вирішення внутрішньополітичних завдань.
* координація спільних зусиль у протистоянні новим загрозам з боку терористичних організацій, поширенню ядерних технологій, піратства, наркоторговців.

Таким чином, держава є найважливіший базовий інститут політичної системи суспільства, владно-насильницький характер якого закономірно випливає з походження та соціального призначення. Акумулюючи в своїх руках владні повноваження, держава соціально-політично інтегрує все суспільство. В умовах глобалізації державам все складніше контролювати та спрямовувати інтернаціональні економічні, культурні, інформаційні зв’язки. Влада національної держави піддається ерозії при її включенні у наднаціональні об’єднання типу ЄС і можна констатувати певну передачу частини державного суверенітету. Нові наддержавні утворення (ЄС) можна розглядати як "велику державу" без імперських амбіцій, з тими ж самими бюрократично-владними інтенціями.

Розглянемо проблему практичної організації влади у державі. Для цього використовуються поняття "форми державного управління", "форми державного устрою", "політичний режим", "форма держави". Останнє синтетичне поняття включає у себе такі елементи, як форма державного устрою, форма державного правління та політичний режим.

Формою державного правління є спосіб організації верховної суверенної влади, яка характеризується змістом формального джерела політичної влади та способом його використання.

Традиційно виділяють дві форми державного правління: монархія та республіка.

**Монархія** (від грецького – "архє" влада, "моно" - один) - це така форма державного правління, при якій верховна державна влада повністю або частково зосереджується в руках одноосібного глави держави і передається у спадок після його смерті чи зречення наступнику. Монархія є найдавнішою історичною формою управління, к вона зберігається і донині більше ніж у 20 країнах світового співтовариства.

Історичними формами монархії є абсолютна та конституційна чи парламентська (обмежена) монархії.

Абсолютна монархія характеризується повновладдям однієї особи у державі. Режим абсолютної монархії практично унеможливлює масову легітимну політичну боротьбу за верховну владу, бо всім відомо, хто буде наступником переднього володаря.

Різновидами конституційної монархії є дуалістична (монарх володіє виконавчою владою і частково законодавчою) і парламентська (монарх володіє виконавчою владою та поділяє законодавчу з парламентом).

Абсолютна більшість сучасних монархій являються монархіями парламентського типу (Великобританія, Данія, Швеція, Японія та ін.). Англійські джерела стверджують, що у країні парламент з часів Олівера Кромвеля, коли той примусив короля покинути країну, між іншим, за рахунок більш сильного парламентського війська, є сильнішим за короля.

Різновидами республіканської форми правління є парламентська, президентська та змішана республіки.

Верховенство в системі державної влади у **парламентській республіці** належить представницькому органові, створеному з обраних депутатів - парламенту, який не тільки приймає закони, але і формує уряд. Парламент може висловити урядові вотум недовіри, наслідком чого є або відставка уряду, або, у випадку необґрунтованої претензії до відставки уряду, розпуск парламенту та проведення дострокових парламентських виборів.

Президент у **президентських республіках** обирається народом, який доручає йому бути главою держави, він стає "народним главою держави" і повністю очолює виконавчу владу, має особливі повноваження – прерогативи, володіє правом законодавчої ініціативи та має відношення до діяльності судової системи.

Посада прем'єр-міністра, який відігравав провідну роль у парламентській республіці, відсутня. Членів кабінету уряду призначає президент, однак у деяких державах (наприклад, у США) ключових міністрів виконавчої гілки влади затверджує конгрес. Президент має право розпустити законодавчий орган у визначених законом ситуаціях, а депутати парламенту (конгресу) зворотно можуть вплинути на дострокове звільнення чи на переобрання президента, але не інакше, окрім як через механізм імпічменту. Разом із президентом іде у відставку весь уряд.

**Змішана республіка,** як це слідує із назви, поєднує в собі елементи першої (парламентської) та другої (президентської) форми республіканського державного управління. Глава держави (президент) особисто пропонує склад уряду, який обов'язково повинен затверджуватися парламентом. Президент обирається на всенародних виборах та являється главою держави, а виконавчу владу уособлює прем'єр-міністр.

Форма державного устрою встановлює поділ держави на певні територіальні складові та розподіл влади між нею (державою) та цими територіально-адміністративними об’єднаннями.

Історично склалися три форми державного устрою: унітарна держава, федерація, конфедерація.

Принцип унітаризму означає таку побудову держави, за якої верховна влада повністю зосереджена в центрі, а складові держави (області, землі, департаменти, воєводства) не мають політично-державної самостійності, виступають адміністративно-територіальними одиницями. Для унітарної держави характерна наявність єдиної системи централізованої державної влади, юрисдикція якої поширюється на всю територію країни, єдине громадянство, єдина судова система, правова система та здійснення правосуддя, єдина система оборони та воєнно-політичного керівництва.

Федерація- це союз відносно незалежних суб’єктів політики держави, який складається з утворень, що мають певну політично-правову самостійність. Принцип федералізму полягає у розмежуванні сфер компетенції федеральної, центральної влади та влади суб'єктів (складових) федерації. Він передбачає згоду у прийнятті спільних рішень, справедливе представництво в органах федеральної влади. Територія в політико-адміністративному відношенні не виступає єдиним цілим, а складається з територій суб'єктів федерацій.

До компетенції центральної влади в федерації належать питання спільної соціально-економічної політики, оборони всієї країни, зовнішньої політики, фінансів, оподаткування, організації структур і діяльності вищих органів влади.

Конфедерація - це союз суверенних держав, який створюється для досягнення тимчасової, конкретно-важливої на даний час спільної мети, як правило, пов’язаної з оборонними завданнями проти значних агресивних сил.

Принцип конфедералізму передбачає збереження повної юридичної та політичної самостійності кожної з держав-членів конфедерації, відсутність центральних органів влади, уніфікованого законодавства, єдиного громадянства, загальної столиці, судової системи, оборонних структур. Взаємини між суб'єктами конфедерації ґрунтуються лише на добровільних договірних засадах для координації дій у розв'язанні спільних проблем.

Конфедерація характеризується відсутністю єдиної податкової системи; фінанси центральних органів складаються із внесків, а не з податкових відрахувань. Члени конфедерації передають в компетенцію утвореного союзу вирішення обмеженої кількості питань, найчастіше - у сфері оборони, зовнішньої політики, інфраструктури, транспорту, зв'язку.

Ідея "нової конфедерації" між Росією, Білоруссю, Україною, Казахстаном ще не матеріалізована, однак живуча.

Від федерацій та конфедерацій потрібно відрізняти регіональні або інші союзи держав, такі як - Співдружність Незалежних держав (СНД), Європейський союз (ЄС) тощо. Це наддержавні модернові об’єднання з різним ступенем інтеграції та обмеженістю суверенітету.

Є також й інші критерії типології держав.

Сутність та типологія політичних режимів є важливою політологічною проблемою.Проблеми способу здійснення влади в державі, як центрального елемента політичної системи, мають загальний характер і стосуються будь-якої системи політологічних знань. Для воєнної політології знання форм держави і політичного режиму є один з основних елементів оцінки воєнно-політичної обстановки.

Політичний режим - це система методів здійснення державної влади, в котрих відображається ставлення до прав і свобод людини в суспільстві, а також відношення органів влади до легітимних основ своєї діяльності.

Встановлення авторитаризму вважається неминучим у процесі руйнування тоталітаризму. У цей час авторитаризм може відігравати конструктивну роль і сприяти у подальшому створенню демократичного політичного механізму формування громадянського суспільства.

Необхідність сильної влади й певного законодавчо визначеного обмеження політичних свобод постає внаслідок загроз, які виникають в процесі демократизації і реформування політичної системи тоталітарного типу. Прикладом такого розвитку трансформаційного процесу може слугувати весь пострадянський простір, в тому числі і Україна.

Таким чином, якщо диктаторство - це влада сваволі й беззаконня, то авторитаризм є владою примусу і суворого закону, яка опирається на органи суспільного представництва. Авторитаризм є твердою, непохитною, а іноді й жорстокою владою. З одного боку, він зміцнює демократизм фактичною політичною силою та примусом до виконання законів, бо не може бути демократії без законності та дисципліни. З іншого боку, він обмежує творчість і ініціативу громадян, розвиток громадянського суспільства. Тому авторитаризм, як і тоталітаризм, не мають ресурсів для довготривалого розвитку, вони самі створюють передумови свого власного самознищення. Водночас потрібна політична воля лідерів і рівень демократичної політичної культури населення, щоб відкинути їх.

Демократичний режим - це система влади в суспільстві, що створюється за участю всіх (або переважної більшості) членів суспільства, є йому підконтрольною, діє в межах чинного законодавства з метою максимального забезпечення вільного самовияву прав і свободгромадян. Тобто, це такий тип державної влади, коли сама влада є похідною від більшості суспільства, підпорядкована праву і суспільству, а функціональне її призначення - гарантії і розвиток прав і свобод громадян, залучення їх до вирішення загальносуспільних проблем і реалізації їх інтересів.

Демократія передбачає не тільки право участі в формуванні влади, а й право неучасті в такому процесі, коли вибори перетворюються у фарс, театральне дійство. Абсентизм – демократична позиція принципової не участі у виборах, бо обирати начебто немає кого, або згідно знайденого гасла в Україні – "Проти всіх".

Таким чином, політичний режим впливає вирішальним чином на політичні процеси та інститути, на формування політичної культури громадян, встановлення політичного клімату. Він має бути у центрі аналітичного підходу до визначення здатності **держави** проводити певний курс воєнної політики.

Після завершення викладання матеріалу навчального питання викладач нагадує навчальне питання, яке розглядалося та доводить до студентів висновок з першого питання.

**Третє навчальне питання: “ Армія в політичній структурі держави, її роль у захисті держави. ”**

Приступаючи до відпрацювання питання викладач оголошує його, роз’ясняє, відповідає на запитання студентів, добивається єдиного їх зрозуміння поставленої мети.

При викладанні матеріалу використовується розроблена презентація. Доведення матеріалу навчального питання проводиться зі створенням проблемних ситуацій та інших методичних прийомів, які стимулюють підвищену зацікавленість студентів до вивчення навчального матеріалу.

В ході доведення питання основні положення даються під запис. Постійно підтримується зв'язок з аудиторією.

Керівник заняття, використовуючи довідковий матеріал, зосереджує увагу тих, хто навчаються, на тому, що воєнно-політичний аналіз **збройної сили держави** нерозривно пов'язаний не тільки із змістовно-політичним, але й з організаційним, структурно-функціональним аспектом, згідно із яким збройна сила у державі має строго упорядкований, організаційно-формальний характер.

У науковій, політичній та воєнно-теоретичній літературі практично рівнозначно вживаються поняття „збройні сили", „армія" і „військо", "військова організація держави". Визначимо зміст кожного з наведених понять та встановимо співвідношення між ними для політологічного аналізу їх місця в структурі держави.

**Воєнна організація держави** - це сукупність військових формувань, воєнно-промислових, воєнно-наукових і забезпечувальних структур та органів управління ними під єдиним воєнно-політичним та воєнно-стратегічним керівництвом, яка створена для збройного захисту національних інтересів від зовнішніх і внутрішніх воєнних загроз.

У свою чергу, збройні сили - одна з важливих складових воєнної організації держави. Під терміном "армія" (фр. аrмее від лат. аrmеr - озброювати) розуміється декілька однорідних понять: збройні Сили держави; сухопутні війська, на відміну від інших видів Збройних Сил; оперативні об'єднання, що складаються із з'єднань і частин. У даному випадку вживані імена (терміни): "армія", „військо" і "збройні сили" є синонімічними, вони виражають одне поняття, бо позначені ними збройні інституції виконують однопорядкові соціально-політичні функції.

Армія є одним із перших структурних та владних елементів апарату держави, з якого, як свідчить історичний досвід та культурологічні розвідки, нерідко починалось державотворення. Мовиться про те, що одночасно з виникненням політичної форми організації суспільного життя утворюються спеціалізовані органи прадержави для ведення війни - озброєні загони людей, за визначенням Ф. Енгельса, - знавця історії військової справи. У подальшому ці органи утворюють одну з частин державного апарату.

Сутність армії проявляється в її соціально - політичному призначенні, яке реалізується через функції. Основна функція армії - це підготовка до війни та ведення її своїми збройними засобами. За сучасних умов до таких функцій також віднесено "стримування та оборону" (за термінологією НАТО "deterrence and defenses"). Натомість на теренах СНД вважається, що армія має ще й виховну та соціалізуючу функцію для молоді. Гасло: "Армія – школа молоді" пам’ятає старше покоління в нашій державі.

Далі викладач зосереджує увагу слухачів на тому, що Сучасні армії являють собою соціальний інститут з такими ознаками:

1. Це особлива державна інституція, невід'ємна частина країни; тільки остання має легітимне право утворювати, утримувати та використовувати армію.

2 Надання державою права армії виконання своїх функцій наявними тільки в неї специфічними засобами озброєння та бойової техніки, які мають люди, призвані на службу державою.

3. Армія являє собою суспільну структуру із специфічною внутрішньою диференціацією влади та суспільного статусу, водночас вона є лише частиною всього суспільства і не повинна бути самодостатньою, автономною.

4. Армія може задовольняти потреби у збройному захисті не тільки однієї держави, але й коаліції держав. Тому, наприклад, у Європі нового століття все частіше лунають заклики для створення європейських збройних сил, а у такому разі, держави створюють військові союзи для спільного використання армій під єдиним командуванням.

У залежності від військово-політичних обставин армія може бути використана за наступнимиформами дій:

* ведення прямої збройної боротьби у війнах чи воєнно-політичних конфліктах;
* постійне знаходження у стані повної готовності до нанесення ударів і залякування противника згідно стратегії "непрямих дій;
* знаходження у стані різних ступенів бойової готовності до використання своєї могутності;
* участь у колективних акціях воєнно-політичних акціях: миротворчість, встановлення чи підтримання миру у конфліктних регіонах планети згідно мандату ООН; гуманітарна інтервенція, боротьба з піратством у міжнародних водах, тощо
* використання частини армії - спеціальних частин для наведення конституційного порядку (Росія – республіка Ічкерія), боротьба з організованою злочинністю (Мексика, Колумбія) або наслідків стихійного лиха, надзвичайних ситуацій тощо;
* демонстративне використання сили армії потенційно, знаходження поблизу кордонів ворожої держави як загрозу вторгнення (агресії, рейду).

Докорінні перетворення суспільного життя в сучасному світі стимулювали зміни у взаємовідносинах між армією і державою. Вони зумовлені, з одного боку, якісним удосконаленням військово-технічного оснащення армій, з іншого - зміною функцій самої держави.

**Перше.** Ідея масового озброєння всього народу, як еквівалента постійної армії, поступово втрачає сенс. Вона була реалізована у американській конституції і віддзеркалювала реалії – країна не мала досвіду існування регулярної армії, окрім боротьби партизанських військ з колоніальною армією, переселенці відзначались сміливістю, ініціативою, всі були озброєні та мали вишкіл. Один з англійців повідомляв під час революційної війни США у Лондон: "Американський народ численний і озброєний".

**Друге.** Постійні армії, навіть невеличкі, залишаються у структурі державних силових органів практично повсюди, окрім Ісландії та Пуерто-Ріко (безпеку останньої забезпечує армія США), вони мають специфічні культурно-національні риси. Це форма одягу, церемоніальні елементи, традиції здійснення військової служби.

Після завершення викладання матеріалу навчального питання викладач нагадує навчальне питання, яке розглядалося та доводить до студентів висновок з першого питання.

**4. МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ ЩОДО ЗАКЛЮЧНОЇ ЧАСТИНИ**

У заключній частині викладач нагадує тему заняття, навчальні питання, ступінь досягнення мети заняття, дає завдання на самостійне заняття.

Підводячи підсумки заняття викладач нагадує його актуальність.

Після завдання на самостійне заняття, викладач дає відповіді на запитання громадян та закінчує заняття.

**ЗАНЯТТЯ № 2**

**“** **Політичний характер війн і воєнно-політичних конфліктів. ”**

(групове заняття)

2 години

**Навчальна та виховна мета:**

1. Забезпечити вивчення громадянами, які навчаються, основних положень воєнної політики держави та місця армії в політичній структурі держави.

2. Розвивати вміння правильно узагальнювати інформацію та робити висновки,щодо армії в політичній структурі держави, її ролі у захисті держави.

3. Виховувати у громадян, які навчаються, готовність беззаперечно захищати політичну незалежність та територіальну цілісність держави, беззаперечно виконувати військовий обов’язок.

**Навчально – матеріальне забезпечення:**
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**Наочні посібники:**

* Презентація по темі заняття.

**Матеріально – технічне забезпечення:**

* Комплект мультимедійного обладнання.

**Навчальні питання та розподіл часу**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№****н/з** | **Навчальні питання** | **Час****(хв.)** |
| 1 | Вступна частина | 15 |
| 22.12.22.3 | Основна частина1. Причини, сутність і політичний зміст війн та воєнно-політичних конфліктів.2. Війна, її форми, єдність та відмінність від збройного конфлікту.3. Політична характеристика «гібридної війни» та політично-правові підстави ООС. | 70252520 |
| 3 | Заключна частина | 5 |

**1. ЗАГАЛЬНІ ОРГАНІЗАЦІЙНО - МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ**

На даному занятті громадянам надається матеріал стосовно воєнної політики держави та місця армії в політичній структурі держави, розкривається роль армії у захисті територіальної цілісності та політичної незалежності держави.

На заняття виноситься три питання, які викладач доводить лекційним методом з врахуванням сучасних вимог керівних документів, досягнень військової психології та педагогіки, вимог МО України під запис основних положень у робочі зошити громадян.

Під час проведення заняття необхідно виконувати загальні організаційно-методичні вказівки щодо відпрацювання теми в цілому.

В ході викладання матеріалу заняття розглянути та дати під запис основні положення з питань:

1. Визначення воєнної політики та іі функціональна роль в структурі державної політики.

2. Держава – базовий суб’єкт воєнної політики, інститут політичної системи суспільства.

3. Армія в політичній структурі держави, її роль у захисті держави.

В кінці викладання питань необхідно підвести короткий підсумок, відповісти на питання, довести завдання на самостійну роботу.

**2. МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ ЩОДО ВСТУПНОЇ ЧАСТИНИ:**

Прийняти доповідь у командира взводу (чергового взводу) про готовність взводу до занять.

Перевірити наявність тих хто навчається та їх зовнішній вигляд. Перевірити готовність громадян, які навчаються, до занять. Перевірити наявність матеріальної бази.

Заслухати інформаційні повідомлення, щодо підготовлені громадянами.

Оголосити тему та мету заняття та порядок відпрацювання питань заняття. Наголосити на значення даної теми для тих, хто навчається.

**3. МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ ЩОДО ВІДПРАЦЮВАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ПИТАНЬ:**

**Перше навчальне питання: “ Визначення воєнної політики та іі функціональна роль в структурі державної політики. ”**

Приступаючи до відпрацювання питання викладач оголошує його, роз’ясняє, відповідає на запитання студентів, добивається єдиного їх зрозуміння поставленої мети.

При викладанні матеріалу використовується розроблена презентація. Доведення матеріалу навчального питання проводиться зі створенням проблемних ситуацій та інших методичних прийомів, які стимулюють підвищену зацікавленість студентів до вивчення навчального матеріалу.

В ході доведення питання основні положення даються під запис. Постійно підтримується зв'язок з аудиторією.

Упершому питанні теми розкриваються особливості політологічного підходу до війни як складного соціально-політичного явища, яке почали досліджувати у соціально-політичній площині ще здавна.

Із самого початку аналізу війни абстрагуємось від "новомодної" характеристики сучасних війн зарубіжними воєннимитеоретиками як війн "п’ятого - шостого - сьомого" (і т.д.) поколінь, які начебто відрізняються одна від одної ключовими засобами збройного насильства з точки зору вразливих факторів впливу на здоров’я і життя людини - ядерної, нейтронної, психотропної зброї, "точкового враження", повітряно-космічної зброї тощо. Наше завдання – встановити зв'язок війни з політикою держав, коаліцій країн, виявити політичний зміст війн, довоєнного та післявоєнного миру, воєнно-політичних конфліктів, міжнародного тероризму, нових форм збройного насильства.

Широко вживаний термін "**війна**" (латиною "Bellum") охоплює історично мінливі й різноманітні форм мiлiтарної практики держав, він інколи надмірно широко тлумачиться в науковій літературі – "торговельна війна", "холодна війна" тощо. Аналіз різних джерел показує значні розбіжності у трактуванні політично-правового змісту терміну "війна", а також недостатньо проведену демаркацію між поняттями *"війна", "стан війни", "воєнний конфлікт", "гуманітарна інтервенція", "міжнародні операції із силового встановлення миру", "антитерористична операція".*

У XXI столітті має бути переосмислено базове для політичної теорії поняття "війни". Хоча цей термін вже більш обережно вживається політиками нового ХХI століття, він вже почав "обростати" прикметниками - "гібридна", "інформаційна", "кибервійна", однак основа залишається в активному політичному лексиконі.

**Методологічними основами** політологічного підходу до аналізу війни є такі положення:

1. Війна як складний соціально-політичний феномен не може бути пояснений сам із себе, без аналізу всієї сукупності зв'язків з іншими конфліктними соціальними станами (мир, перемир’я, гонка озброєнь, "озброєний мир"), з політикою, економікою, загальною та мілітарною культурою, суспільною свідомістю, традиціями ставлення влади до силових засобів політики.

2. Як багатовимірне явище війна постає одночасно легітимним використанням збройної сили держави (правовий аспект), насильницьким способом розв’язання соціальних конфліктів (філософський аспект), організованою збройною боротьбою за допомогою специфічного знаряддя – армії (військово-управлінський аспект), силовим засобом досягнення мети держави (політологічний аспект).

3. Політологічний аналіз війни проводиться під гаслом визнання її "продовженням і сумуванням агресивного політичного курсу тих сил, які його проводили його у мирні часи". Водночас завжди слід розрізняти суто військову та політичну сторони війни. Колишній держсекретар США Колін Пауелл, "чотирьохзірковий" генерал, в інтерв’ю воєнно-теоретичному журналу "JFQ" зауважував, що політичне та воєнне керівництво тим же самим соціальним явищем значно розрізняється.

4. Війна не випадкове, а закономірне явище суспільного життя, перспективу виникнення якої у тій чи іншій формі слід постійно враховувати політикам, державним діячам, а тим більше військовим фахівцям. Історія свідчить про періодичне повторення війн, так і віддалену перспективу їх повного викорінення з життя суспільства. Початок війни може бути викликаний непередбаченим збігом обставин, а перебіг конкретних бойовищ (на цьому особливо наполягав Л. Толстой) може визначатись випадком, проте зв'язок війни з політикою є закономірним.

5. Війна не лінійно пов’язана з усіма проявами "народного життя", як у романі "Війна та мир", вона скоріш є випробуванням для суспільства, особливо для владної верхівки; у воєнно-політологічному аспекті вона є показник міцності (стійкості) даного політичного режиму.

6. Перебіг війни підпорядковується дії особливих законів, прояв яких змінюється в залежності від характеру зброї, своєрідності театру воєнних дій, соціальної природи суб’єктів збройної боротьби, їхніх політичних цілей. Водночас, поле прояву випадковості на війні настільки широке, що глибокі мислителі (К. Клаузевіц) подеколи визнавали вирішальний вплив випадковості на перебіг та підсумок збройної боротьби. Випадком пояснював свою поразку при Ватерлоо і Наполеон Бонапарт.

7. Сучасний політичний дослідник війни має виходити не тільки з європоцентристського розуміння цього феномена, але з інших *культурологічних позицій*. Так, поняття війни має певну відмінність у трактуванні східної та західної парадигм воєнно-політичного мислення. У Й. Гейзінги війна розглядається як різновид небезпечної гри.

Звертаючись до ісламської традиції вкажемо, що в Корані, у айяті 167 сури "Сімейство Імрана" мовиться про два види збройної боротьби за типології наступальної та оборонної війни у європейській науці: перший – "Прийти й битись в ім'я Бога", а другий – "Хоча б відбити [ворога]". Зазвичай виділяють такі види війни як "джихад" і "газават". На інститути **джихаду** та **газавату** в ісламі покладаються більш розширені функції, ніж це прийнято за європейськими поглядами на війну. Це завдання боротьби з відступниками, невірними, гнобителями, розбійниками, агресорами, а головне – боротьби проти всіх ворогів Аллаху.

Багатьма західними мовами "**джихад**" перекладено як "священна війна", основуючись на роз'яснені фікхом релігійних (священних) цілей війни проти невірних. Однак таке тлумачення припускає наявність серед форм збройної боротьби мусульманського світу інших, не священних війн. Це суперечить класичній мусульманській теорії, згідно із якою всі війни ісламського світу ("дар ал-іслам") проти світу невірних ("дар ал-харб") є священними. Тут проявляється суттєва відмінність між ісламською та християнською концепціями: "священними" війнами Папа оголошував лише спеціальні походи хрестоносців за відвоювання християнських місць і святинь.

**Газават**, на відміну від джихаду, оголошується і здійснюється місцевими політичними та релігійними лідерами, термін може бути перекладений як рейд, локальна операція, військовий набіг тощо.

Повертаючись до європоцентристського тлумачення війни вкажемо на складність цілісного розуміння війни як суспільного явища. Відомий німецький воєнний теоретик Карл фон Клаузевіц одним з перших взявся за аналіз категорії "війна" з абстрактної точки зору. "Таким чином, війна - це акт насильства, який має за мету примусити противника виконати нашу волю", - писав він в першому розділі свого основного твору "Про війну" на початку XIX століття. У подальшому він відійшов від абстрактного визначення війни та перейшов до філософсько-політичного аналізу сутності й змісту збройної боротьби. У робочих нотатках, залишених після його смерті та розібраних пізніше його вдовою, є такий припис: "Восьма частина повинна була містити план війни; в ній я передбачав зробити особливий розбір політичної сторони війни, а також розгляд її з точки зору "гуманізму" *(*переклад з рос. наш*).*

Детальніше вчення про війну Карла фон Клаузевіца викладено автором у монографії "Военные теоретики Европы о войне, мире, национальной безопасности" (К.:НАОУ, 2005, рос. мовою), адекватність цього підходу, на наш погляд, зберігається.

Аналізуючи публікації американських теоретиків, ми майже у кожній з них зустрічаємо посилання на ідеї великого німецького мислителя стосовно війни та помічаємо гіперболізацію його наукового здобутку, бо сучасні форми збройної боротьби еволюціонують у бік ірраціональних, не передбачуваних, спорадичних спалахів нічим не обмеженого насильства. Так звані "гібридні війни" їм не передбачувались взагалі.

Словацькі автори П. Нечас та Я. Нізнанскі справедливо вказують, що тепер воєнні загрози менш передбачені, більш мінливі, несподівані за формою і ресурсами, атаки можуть відбутись з несподіваних напрямків. Крім того, війна втягує у свою орбіту відтепер не стільки військові ресурси, скільки соціально-економічні, інформаційні, логістичні, культурні, моральні тощо. У свій час ми передбачали конфлікти (війни) "за продовольство", і це передбачення потроху справджується.

У соціально-політичному аспекті дослідження війни слід починати з родового явища – **соціального** **насильства**, яке використовує специфічні збройні засоби.

Соціальне насильство, на відміну від природних факторів примусу – енергетичних, кліматичних, екологічних загроз, ризиків і викликів, – має значну ступінь самостійності і може спонукати суспільство до радикальної зміни форм та напрямків розвитку. Воно не простий вольовий акт чи божевільне бажання політичного лідера, а навпаки, потребує твердо визначених матеріальних засобів, що перебувають у руках людей, наділених певною владою. Збройні форми соціального насильства потребують озброєних армій, матеріального знаряддя примусу, що має найбільшу потугу в соціумі та підкоряється політичній владі. Як ми тепер дізнались після російської агресії в Криму 2014 р., війна потребує надзвичайно потужного інформаційного впливу (тиску) на імовірного противника, як і на свідомість своїх громадян.

**Соціальне насильство** – загрозливий стан і перспектива примусу одних соціальних сил (груп) над іншими, інтереси котрих принципово не співпадають, суперечать одне одному та можуть бути розв'язані за рахунок втрат позиції іншої. За радянських часів соціальне насильство розглядалось із розрізненням прогресивного та реакційного видів, тому революційне насильство прогресивних класів морально виправдовувалось. Тому війни дихотомічно поділялись на справедливі та не справедливі.

Війни є невід’ємною складовою історії соціального насильства людства (давно підраховано, що відбулось 15 тисяч воєн за 5,5 тис. років записаної історії), а у ХХ столітті розв’язано 88 воєн до Другої світової війни та 127 після її завершення до наших днів). Песимістично, проте реалістично висловився колишній Генсек ООН Кофі Аннан на Нобелівській лекції 10 грудня 2001 року: "На зорі XXI століття злісно вбиті всі надії на те, що просування до миру та процвітання у всьому світі невідворотно". У війні, як найбільш руйнівному виді соціального насильства, відбувається докорінна зміна життєдіяльності людини і форм суспільного буття, регрес та занепад здобутків цивілізації та культури.

Треба пам’ятати, що коли йдеться про пошук підвалин війнияксоціально-політичногофеномена, мовиться не про виявлення свого ставлення до війн як брутального, жорстокого насильства, а про знаходження об’єктивних та суб’єктивних закономірностей, причин виникнення війн, що кореняться у політиці держав, соціальних сил, у діяльності окремих політичних лідерів і вождів, тобто про **природу війни.**

Зберігає методологічне значення діалектичний підхід до війни, згідно з яким війна залежить від характеру епохи, в якій вона виникає та ведеться. Тому для вивчення природи війни слід спочатку визначити характер епохи. З приводу матеріалістичного погляду на війну іронізував Бертольд Брехт, який у філософському есе щодо мужності Сократа писав, що цей мислитель-ідеаліст перед бойовищем з персами звертався не до богів, а їв цибулю, яка начебто додає сили та мужності.

Згідно з вищезгаданим підходом до історії, у докласовому суспільному житті війна є "формою діяльності", до якої спонукає приріст народонаселення, необхідність розширення чи відстоювання територій тощо. Війни первісного суспільства не стали війною у сутнісному соціально-політичному аспекті – це була буденна боротьба за виживання, бо у ній відсутній політико-владний елемент, не було соціального знаряддя війн – армії. Війна вплеталась у суспільну діяльність без ідеологічного виправдання.

Зі становленням держави і класового суспільства вона стає специфічно організованою формою **особливої (мілітарної)** **діяльності**, яка визначається соціально-політичними причинами, утворює власне ідеологічне й культурне поле, має постійно діючий державний інститут збройної сили.

Отож війні притаманні всі ознаки соціальної діяльності – цілераціональність, певний ідеальний образ (план) ведення, пов’язана з розвитком знарядь матеріального виробництва, потребує фізичних, інтелектуальних, вольових, психологічних, моральних якостей людей, а на вищому щаблі досконалості така діяльність набуває ознак творчості і навіть своєрідного мистецтва (військове мистецтво). Війну як особливий вид діяльності, пов'язаний із застосуванням збройного насильства, не слід зводити до звичайної сукупності активних дій ("action"), як мовилось у репортажі з Іраку при висвітленні героїчного вчинку молодшого капрала Джонсона Бехаррі, першого живого вояка, якого за останні 40 років у Великобританії нагородили орденом Хреста Перемоги.

Бойовища між гангстерськими групами між собою та поліцією - явища звичайні у Латинській Америці, дуелі, напади розбійних груп із застосуванням зброї, у яких доволі багато збройних дій (action) не кваліфікуються як війни, бо тут відсутні політичні цілі та відповідна організація, не сформовані мілітарні традиції, вміння й мистецтво збройної боротьби, відсутні значні соціальні сили для переводу життя суспільства з мирних на рейок воєнні. Теж саме ми можемо сказати щодо "розборок" бойовиків між собою на Донбасі, які схожі бойовища гангстерських груп, проте з певною ідеологією.

В історії думки ми зафіксували як виправдання необхідності воєн ("природне" заняття для людини у Платона і Аристотеля), так і різке моральне засудження війни, що притаманне гуманістичному світогляду епохи Відродження й Нового часу. У ХУІІ ст. Г.Гроцій висуває ідеї обмеження війн нормами міжнарод­ного права, а М.Монтень, Д. Дідро, Вольтер, Ж.- Ж. Руссо розцінюють війну як пере­житок "варварської епохи". I. Кант у роботі "До вічного миру" обґрунтовує ідею можливості миру на основі міжнародної організації безпеки, колективна воля суверенних країн буде перешкодою війн.

Таке ставлення до війни при доволі точному аналізові її окремих рис було далеким від аналітично - наукового, політологічного аналізу війн, яке вдалось зробити Клаузевіцу.

За плідним визначенням **К.** **фон** **Клаузевіца**, війна є розширене протиборство суспільних суб’єктів, продовження державної політики іншими засобами, але вона часто має вигляд стихії насильства, в якій майже неможливо простежити розумні політичні моменти діяльності. Вона (війна) постає динамічним мінливим соціально-політичним явищем, сутність якого слід визначати кожен раз окремо, бо це справжній "хамелеон".

Для воєнно-політологічного підходу К. Клаузевіца до війни
характерним є:

1. відмова від пошуків незмінного "начала" (сутності) війни, він окреслює контури проблемного поля, в якому ця сутність або природа може бути знайдена: у взаєминах політики, насильства, діяльності полководців та народних сил;
2. війна вимагає конкретно-політичного аналізу у кожному окремому випадку, бо постійно змінює свої характеристики, це "справжній хамелеон" з окрасою від абсолютного насильства до обережного застосування політикою силових засобів;
3. атрибути війни складають "трикутник" із вершинами політики, насильства, діяльності мас і полководців;
4. політика у Клаузевіца мислиться у дусі визначення Г. Гегеля як "розумного у своїй основі", але здебільшого як прояв цього розуму на *міжнародній арені.* Там немає третейського судді, тому правота позиції держави встановлюється силою (війною);
5. смисл *політологічного* вчення про війну - надати військовим начальникам основоположні ідеї для воєнно-політичного керівництва, "виховувати розум", а не надавати конкретні рецепти військового керівництва. Ця думка у подальшій історії лягла в основу національної воєнної доктрини – дати абрис відношення держави до війни.

Війна надалі в історії думки розглядалась в цілому у річищі воєнно-політичної парадигми Клаузевіца, до картини якої додавались нові барви, викликані появою нової зброї. Вона мислилась як соціальний інститут з усталеними формами, законами, правилами початку, ведення, завершення. Реалії нового століття примусили замислитись над мінливою природою війни, яка у окремих випадках почала "зрощуватись" з іншими насильницькими формами боротьби, утворюючи "симбіози", "гібриди" тощо.

Слід визнавати наявність існування інституту війни, рівно як і фактичного здійснення боротьби між суб`єктами політики у різних формах збройних змагань, які не оголошуються війнами, а також зважати на їх єдність та відмінності із політичним змістом збройних конфліктів.

До *спільних* моментів **війн** та збройних **конфліктів** нами віднесено:

а) основний соціальний зміст цих схожих форм соціального насильства становлять явно та недвозначно виражені ті чи інші форми організованої збройної боротьби між значними соціально-політичними силами, що приводить до руйнувань, людських жертв, дезорганізації мирного життя;

б) форми бойових дій можуть бути різними, широкого діапазону інтенсивності, разом з тим бойові операції є достатньо тривалими, узгоджені легітимним керівництвом держав та командувань збройних формувань та керованими, а не хаотичними;

в) війни i воєнні конфлікти мають історичні традиції політично-правового, культурного та морального регулювання, склався певний "кодекс поведінки вояків" у вигляді звичаїв, правил, норм "права війни", відтепер міжнародного гуманітарного права;

г) війна і збройний конфлікт не прямо пропорційно зв’язані із загальним рівнем збройного насильства або керованих бойових дій. Бойові дії можуть бути зовсім незначними, односторонніми в межах однієї країни, тобто проходити між збройними силами і загонами партизан, повстанців, навіть між повстанськими арміями тощо.

Так, у глобальній війні з тероризмом, яку оголосили у 2001 році США із союзниками та проводили у різних регіонах земної кулі, спалахи насильства виникали з одного боку, "за планом", а з іншого боку – не передбачено, спонтанно. На наш погляд, вектор прикладення сил у боротьбі з ісламським тероризмом буде поступово переміщуватись з Іраку та Афганістану на Сирію, Йорданію, далі – на регіони Африки.

В світлі широкого розповсюдження *конфліктологічного* підходу до явищ збройної боротьби слушною здається думка, що "війна – це вид збройного конфлікту між державами". Таке співвідношення термінів науковцям є вдалим з перспективної точки зору. У редакції Воєнної доктрини України (2012 р.) спеціальний розділ був присвячений "застосуванню воєнної сили у воєнних конфліктах", тоді як у новій Воєнній доктрині 2015 р. крім видів конфліктів, яким надано визначення, розглядається поняття "збройний конфлікт". Це "збройне зіткнення між державами (міжнародний збройний конфлікт, збройний конфлікт на державному кордоні) або між ворогуючими сторонами в межах території однієї держави, як правило, за підтримки ззовні (внутрішній збройний конфлікт)".

Не слід ототожнювати війни та збройні конфлікти. Разом із спільними ознаками ***війна*** має властиві тільки їй *особливості*.

1. Суб’єктом ведення війни виступає винятково держава (навіть у громадянській війні одна із сторін може бути представлена державою), а право оголошувати її надано тільки легітимному державному органу. Це важливо тому, що уряд разом із державою в цілому несуть всю відповідальність за наслідки бойових дій. "Дерется только армия, а сражается государство", – зазначав відомий російський воєнний теоретик О. Свєчин, називаний "російським Клаузевіцем" (розстріляний сталінсько-комуністичним режимом).

Раніше Ж. Ж. Руссо з цього приводу писав у 1762 році в трактаті "Про суспільний договір": "Війна – це відношення не між людьми, а між державами, і люди стають ворогами випадково, як представники держави, а не як людські істоти".

2. У міжнародному співтоваристві склалась традиція врахування певних умов, за якими війна може бути прийнятною. В Римі такими необхідними моментами були: достатньо вагома причина для ведення збройної боротьби, формальне оголошення постанови сенату про початок бойових дій (промульгація), повеління народу.

У ХVI столітті *Себастьян Франк* писав про "шість умов", за яких припустима війна. Третя умова вказувала на те, що не можна нападати першим. Хто перший вдарить, той не правий, зазначав він. У самому крайньому випадку, війна повинна бути самообороною, а не злодійським починанням легітимного масового вбивства. У Статуті ООН міститься аналогічне положення щодо права народів (держав) на самооборону.

3. Війна як "неприпустиме" з точки зору нормативно-правового підходу соціальне явище збройного насильства нерідко виступає у формі **агресії** або **агресивної війни**. *Агресією* є всі види та форми незаконного (з огляду Статуту ООН) застосування збройної сили суб’єкта міжнародного права стосовно аналогічного суб’єкта міжнародного права, тобто нападу держави-агресора на державу-жертву агресії. Право визнання факту агресії належить Раді Безпеки ООН, яке згідно з резолюцією "Про визначення агресії" (1974 р.) не використовується при визначенні дій сторін у громадянських війнах.

Визнання однієї з воюючих держав *агресором* передбачає міжнародну відповідальність (обмеження здійснення свого суверенітету на міжнародній арені, репарації, реституції, тощо). Смисл політологічного підходу до агресії полягає у тому, щоб попередити агресивну війну чи, принаймні, засудити агресора у міжнародному співтоваристві.

У новій Воєнної доктрині 2015 р. суворо засуджено і кваліфіковано здійснені дії Росії на Сході України як "збройна агресія і порушення територіальної цілісності України (тимчасова окупація Російською Федерацією Автономної Республіки Крим, міста Севастополя", а подальші загрози воєнній безпеці України можуть бути реалізовані за *сценарієм "*повномасштабної збройної агресія Російської Федерації проти України з проведенням сухопутних, повітряно-космічних, морських операцій з рішучими воєнно-політичними цілями".

4. Повертаючись до політично-правового аспекту війни, вкажемо на негативне ставлення громадськості до війни, на відміну від збройного конфлікту. Відомий фахівець у галузі міжнародного права Ханс-Петер Гассер вважає, що війна – це прояв "примітивного брутального насильства". Він посилається на рішення Нюрнберзького міжнародного трибуналу в справі головних воєнних злочинців Другої світової війни, де мовиться, що *війна є зло* за самим своїм визначенням.

*Правовий* аспект проблеми базується на забороні Статутом Об’єднаних Націй війни, навіть більше того – на забороні загрози війною проти порушення територіальної цілісності або політичної незалежності будь - якої державі. Однак точнішим було б твердити про утримання націй від застосування сили та загрози силою, тому що у випадках індивідуальної чи колективної самооборони держави мають право на застосування сили, яке може бути реалізовано і у формі оборонної війни.

З *морально-політичної* точки зору виправдана війна дозволяє урядові об’єднувати під гаслом захисту батьківщини народи, матеріальні та духовні ресурси держави, а з правової – при веденні самозахисту розраховувати на міжнародну допомогу інших держав. Гасло часів Великої Вітчизняної війни: "Наше дело правое – мы победим!" слід визнати вдалим у соціально-політичному аспекті для мобілізації духовних сил народу. Воно певним чином резонансом лунає у закликах уряду України при організації опору російським агресорам: "З нами правда, з нами Бог".

Тривале існування інституту війни, складність його адекватного осмислення породило множину теорій війни, серед яких ми проаналізуємо *політологічні* та систематизуємо матеріал у навчальну форму.

Вважається, що останні десятиліття **політологічні теорії** домінують серед інших концепцій пояснень війни – економічних, філософських, психологічних. Вони є продовженням наукової традиції, закладеної Н. Макіавеллі і розвиненої К. Клаузевіцем.

Ліберальна та неоліберальна політологічна думка виходить із того, що війни стають усе більш недоцільним способом збереження і зміцнення політичних режимів – "емпірично доведеним" виступає закон припинення війн між демократичними режимами. *К. Кейсен* указує, що війни мають негативні наслідки для всіх сторін життя, тому ймовірність її ведення вільними демократичними країнами вкрай мала. У зв’язку з 30-ю річницею вводу радянських військ до Афганістану корпорація "ВВС" згадувала висловлення Усами бен Ладена, що афганська війна стала початком кінця для тоталітарного СРСР. Тепер нерідко проводять паралелі, що напад на Україну, захоплення Криму, войовнича політика із західними сусідами, Туреччиною, є початок "кінця путінської ери".

Згідно з "реалістичною" політичною ідеологією (*Г. Моргентау*) держави завжди шукають шляхів підсилення своєї влади, мир – утопія, яку можна досягти лише за умов глобального балансу влади. Саме у війні є можливість підсилити свою силу на міжнародній арені шляхом вступу у союзи з сильними і перемогою потужного противника. У реалістів військова сила є головним інструментом зовнішньої політики, а реалізувати її ефективним чином можна через війни та збройні конфлікти. Сьогодні російські не заангажовані аналітики пов’язують агресивний войовничий курс РФ з внутрішніми проблемами авторитарно-тоталітарного режиму В.Путіна та його команди "силовиків".

*Консервативна* наукова традиція виходить із того, що міжнародна система відносин завжди була і залишається анархічною, політичні лідери приймають стратегічні рішення виходячи із власних інтересів, тому військова сила у політиці не застаріла, вона лише змінила свої функції, вектори напрямку. Війни включені до системи міжнародних відносин.

Таким чином, війни лишаються реальним феноменом міждержавної боротьби разом з постійно існуючою загрозою їх нових проявів.

***Можливість* *розв`язання нових війн*** коріниться в існуванні економічних, соціально-політичних, культурно-цивілізаційних конфліктогенних факторів, ризиків та викликів безпеці держав фундаментального і ситуативного характеру.

До *фундаментальних* політичних факторів ми відносимо:

1. наявність у воєнних доктринах потужних держав та у оборонних альянсів концепцій застосування силових дій у разі виникнення загрози розв'язання війни, а також стереотипів "войовничого" воєнно-політичного мислення;
2. зміцнення національних армій та тенденції утворення нових міждержавних збройних формувань, багатонаціональних сил, особливо сил швидкого реагування;
3. продовження гонки озброєнь у різних формах, найпростішою з яких є постійне вдосконалення зброї, а більш складною – перехід до технічно складної зброї, яка недоступна країнам "третього світу" тощо;
4. схильність багатьох "технологічних" держав до силового (збройного) вирішення міжнародних конфліктних проблем; збільшення населення, розвиток технологічної бази виробництва при зменшенні сільськосподарчого сектора економіки, унеможливлюють забезпечення держав внутрішніми джерелами без залучення зовнішніх ресурсів;
5. існуюча архітектоніка міжнародної безпеки не здатна гарантувати відносно слабкі держави від посягань сильних держав-агресорів, які зважають на слабкість міжнародно-правових важелів запобігання війн.

У Воєнній доктрині України 2015 р. конкретизовані чинники воєнної небезпеки для України:

- посилення суперечностей щодо поділу сфер впливу між світовими центрами сили, збільшення їх агресивності, прагнення порушити на свою користь воєнно-стратегічну рівновагу, зокрема загострення протистояння між США та Російською Федерацією;

- загострення безпекової ситуації в країнах Близького Сходу та Північної Африки, активізація релігійного екстремізму та поширення ідей радикального ісламу в країнах Центральної Азії;

- криза та невизначеність засад нової системи міжнародної безпеки, послаблення ролі міжнародних безпекових інститутів, спроби посилити роль воєнної сили поза наявними механізмами міжнародної безпеки;

Серед *ситуативних* соціально-політичних причин війн вкажемо на найбільш поширені:

1. одна держава приходить до висновку вжити "останні" засоби задля досягнення своїх політичних і стратегічних цілей, тому проводить збройний напад на іншу країну або виступає підбурювачем збройних змагань інших;
2. держава захищається від агресора, здійснюючи своє право на індивідуальну або колективну самооборону, згідно зі ст. 42 Статуту ООН;
3. згідно із рішенням Ради Безпеки ООН або регіональних органів про проведення збройної акції держава бере участь в організованій збройній боротьбі з порушниками загальновизнаного порядку в світі або в регіоні, коли збройні акції за своїми масштабами перевершують конфлікт,
4. перманентні збройні сутички, в основі яких – релігійні суперечності, несумісні політико-правові та моральні переконання, культурні розбіжності, інші чинники соціокультурного характеру, згідно із концепцією "конфлікту цивілізацій" С. Хантiнгтона, переростають у масштабну війну.

Для України такими актуальними небезпеками і ризиками виникнення війни є:

* поширення практики проведення спеціальних операцій та дій провокаційного характеру для створення конфліктних ситуацій;
* інтенсивна модернізація збройних сил сусідніми державами, активізація розробок озброєння та військової техніки нового покоління з принципово новими можливостями вогневого ураження і управління;
* посилення мілітаризації в регіоні довкола України, збільшення іноземної військової присутності на територіях сусідніх держав;
* активна дестабілізуюча зовнішня політика РФ щодо сусідніх держав, а також щодо міжнародних організацій, включаючи НАТО та ЄС;
* відмова або ухилення Росією від виконання зобов'язань за міжнародними договорами у сфері контролю над озброєннями, зміцнення довіри і безпеки у військовій діяльності;
* гальмування процесу договірно-правового оформлення державних кордонів та розмежування виключних (морських) економічних зон і континентального шельфу між державами;
* інформаційна війна Російської Федерації проти України.

Розглянувши соціально-політичні ознаки війни, надамо їй авторське визначення.

**Війна**– *це легітимне організоване застосування державою збройної сили для досягнення цілей політики шляхом широких насильницьких дій проти держави-противника чи інших значних соціальних сил, масштаб та інтенсивність яких не припускають іншого тлумачення намірів сторін.*

Воєнна доктрина України 2015 р. не використовує загальне визначення війни, натомість вказує на актуальні для безпеки України:

*- локальну війну* − війну між двома чи більше державами, у якій воєнні дії обмежені територіями воюючих держав та переслідують воєнно-політичні цілі, що зачіпають переважно інтереси лише цих держав (територіальні, політичні, економічні тощо);

*- регіональну війну* − війну, що охоплює певний регіон (частину континенту) за участю всіх чи більшості держав регіону та з метою досягнення воєнно-політичних цілей, що зачіпають інтереси цих держав.

Виключення війни як засобу вирішення соціально-політичних суперечностей пов’язане з недостатнім розвитком **культури миру** і цивілізованих відносин всередині світового співтовариства демократичних держав, поваги до інституту міжнародного права, з розв'язанням глобальних і локальних проблем спільними зусиллями об'єднаних націй.

Особливе значення має подолання нерівномірного економічного розвитку світових регіонів; конфліктності обраного деякими країнами радикального соціально-політичного курсу та іншого, ніж прийнято у даний історичний час, шляху розвитку; ідеологічної й релігійної непримиренності; традиції звернення до силових засобів політичного дійства.

При політологічному аналізі війн далі слід звернутись до питання змісту війни, наслідків, поняття "перемоги" у війні.

З цієї точки зору виділяються дві головні сторони змісту війни – воєнно-технічна, так би мовити, організаційна, насильницька, а також соціально-політична**.** Остання, як правило, домінує над першою**.** Так, у "гібридній війні" РФ проти України явно простежується політична мета і політичний замисел перешкодити європейському вибору, а відтепер шляху до співдружності вільних демократичних держав

**Технічна** або **насильницька** сторона війни постійно еволюціонує – це залежить від історично обумовленого рівня розвитку наступальної та оборонної зброї, які взаємно зумовлюють одна одну та перебувають у суперечливій єдності: спис та щит, стріла та панцир, куля і бронежилет, ракета та протиракетна оборона. І надалі ми будемо зустрічатись зі змаганням зброї та антизброї. Найновітнішими можливими засобами вважаються створення "космічних платформ" Росії та проекту "Зоряних війн" США.

В ХХI столітті вважається, що сучасна війна "ведеться у технічно вишуканій формі", хоча поки що сторона, яка оборонялась (колишня Югославія, Ірак, Афганістан, Лівія), значно поступалась у технічних досягненнях наступальній стороні – США та їх союзникам.

Україна у воєнно-технічному відношенні поки що поступається РФ, як країни-агресора, що й зафіксовано у Воєнній доктрині 2015: "Порівняно з Російською Федерацією економічні, воєнні, людські, інформаційні та інші ресурси України є значно меншими. З урахуванням наявності в Російській Федерації стратегічної ядерної зброї та зловживання нею статусом постійного члена Ради Безпеки ООН обмеженою також стає і реакція світової спільноти на російську агресію проти України".

Чим більш руйнівна сила технічної сторони війни, тим сильніший її вплив на політичну стратегію. На думку американського генерала О. Андерсена, **ядерна зброя** при її застосуванні першими, перетворює наступальну війну у оборонну, бо такі дії відвертають небезпеку від США. Ця ідея хибна (її сутність розкрив президент США Г. Трумен, вказавши: "Превентивна війна – це софістична дурниця, бо війна не може відвернути війну, проте може зламати мир"), але підтримана була військовими керівниками Америки.

Протиріччя "ядерна зброя – політична стратегія" загострюється, не зважаючи на прийняті великими державами міжнародні домовленості щодо її непоширення. У нових публікаціях проведена диференціація ядерної загрози стосовно порушення миру. До таких загроз ними віднесено:

1. регіональні ядерні амбіції не тільки окремих країн Середньої Азії та Сходу, але й Росії;
2. ядерний тероризм, намагання терористичних угрупувань долучитись і до цієї зброї;
3. складні взаємини між світовими ядерними країнами-лідерами;
4. небезпека при використанні ядерних технологій;
5. низька ефективність впливу спільноти на окремі ядерні країни, такі як КНДР, Іран.

Зрозуміло, що у поточній світовій політиці пріоритети змінюються і відносно загроз: останнім часом викликають турботу ядерні амбіції Ірану та Північної Кореї, тоді як ядерні програми Ізраїлю, Бразилії, ПАР, Індії, Пакістану чомусь вийшли з поля зору громадськості.

Все це вказує на необхідність нового мислення у знаходженні шляхів зменшення ядерних ризиків. Ми вважаємо за необхідне формувати зважене ставлення міжнародної спільноти до ядерної зброї, адже вона за міжнародним гуманітарним правом не є забороненою, а воєнні доктрини держав-ядерних лідерів припускають можливість її застосування. Проголошене "право" Росії на застосування ядерної зброї для свого захисту в першому десятилітті нового XXI століття стає однією із реалій на тлі відмови України від ядерної зброї взагалі, за Воєнними доктринами 1993, 2004, 2012 рр. У доктрині 2015 р. наголошено на ядерній загрозі з боку РФ, доктрина якої (прийнята у січні 2015 р.) передбачає "превентивні удари".

Україна пішла ще далі назустріч побоюванням світових відносно збагаченого урану і відмовилась від таких технологій. Але людству доведеться певний час миритися з наявністю ядерної зброї, і головне полягає у тому, щоб та була під контролем легітимного політичного керівництва країни, регіональних безпекових організацій та ООН, які, можливо, убезпечать світ від фанатичних прихильників всесвітнього панування.

**Політична** сторона війни впродовж історії її змін залишається відносно незмінною – досягти поставлених стратегічних і політичних цілей збройним знаряддям. Хоча воюють народи, рішення щодо проведення, продовження, припинення війн приймаються державцями, політиками. Народні маси можуть нерідко й схвалювати рішення щодо початку і ведення війни свого керівництва, а можуть і рішуче виступати проти, що і є, на думку Маркса, перевіркою життєздатності урядів.

Боротьба у війні ведеться, таким чином, і на політичному фронті. Як правило, протиборні сторони намагаються довести політичну неспроможність ворога щодо керування власним суспільством, показати вади суспільно-політичного ладу противника, зруйнувати морально-політичні складові його могутності. Відносно останньої тези багато розмірковував напередодні Другої світової війни А. Денікін у творі "Світові події та російське питання". Він, зокрема, писав, що при підготовці до війн німецька пропаганда та преса підсилювали впевненість свого народу у власних силах, тоді як французи з "патріотичних міркувань" твердили про непідготовленість країни.

Сучасна політика війни та миру стає значно складнішою за політику попередньої "доглобалізаційної" епохи: відбувається певне "послаблення" ролі держав у формуванні міжнародної політики, зростає культурно-політична та економічна експансія окремих держав та альянсів, у боротьбі за гегемонію в світі стає більше все більше конкурентів. Вищезгадані агенти політичного дійства у цій боротьбі планують її та вдаються до зброї.

Таким чином, війна є суспільно-політичне явище, різновид соціального насильства збройними механізмами і засобами, спеціальним знаряддям – армією, що сотнями зв’язків пов’язано з глибинними основами політики держав і намірами значних політичних сил.

Після завершення викладання матеріалу навчального питання викладач нагадує навчальне питання, яке розглядалося та доводить до студентів висновок з першого питання.

**Друге навчальне питання: “ Війна, її форми, єдність та відмінність від збройного конфлікту. ”**

Приступаючи до відпрацювання питання викладач оголошує його, роз’ясняє, відповідає на запитання студентів, добивається єдиного їх зрозуміння поставленої мети.

При викладанні матеріалу використовується розроблена презентація. Доведення матеріалу навчального питання проводиться зі створенням проблемних ситуацій та інших методичних прийомів, які стимулюють підвищену зацікавленість студентів до вивчення навчального матеріалу.

В ході доведення питання основні положення даються під запис. Постійно підтримується зв'язок з аудиторією.

Вдругому питанні теми аналізуються інші форми збройного насильства, окрім війни, які також мають соціально - політичні корені, політичний зміст та спрямованість, а також власну воєнно-технічну сторону.Почнемо із загального визначення таких форм.

*Воєнний конфлікт –* це всі види організованих форм збройних сутичок соціальних сил як в середині держави, так i на міждержавному рівні, або між коаліціями держав, які характеризуються достатнім рівнем керованого збройного насильства, переходом від мирних до мілітарних способів соціально-політичної діяльності, неминучими жертвами серед військових і цивільних осіб та руйнаціями матеріальних і духовних цінностей.

У сучасних суспільно-політичних науках, як і у воєнній політології, поширюється *конфліктологічний підхід* до політичних форм боротьби, згідно з яким центральною категорією у низці понять виступає "**конфлікт**", тоді сама війна постає як один різновид конфлікту.

Так у Воєнній доктрині Україні 2015 року пропонується тлумачення декількох різновидів конфлікту, а також визначення війни з вищезгаданих позицій: "*воєнний конфлікт* - форма розв'язання міждержавних або внутрішньодержавних суперечностей із двостороннім застосуванням воєнної сили; основними **видами** воєнних конфліктів є **війна** та **збройний конфлікт**". Проте у іншому місті тексту доктрини всупереч вищевказаному мовиться, що є умови за яких "конфлікти можуть перерости у війну".

Відносно конфліктів також можна стверджувати, що вони визначаються характером епохи, мирним чи конфліктогенним. За висновками експертів, що отримані внаслідок емпіричних досліджень воєнно-політичних конфліктів, починаючи з 1.09.2001р. ми вступили в епоху безперервних, не передбачуваних конфліктів. При цьому слід звернути увагу на зростання кількості *внутрішніх конфліктів*, причинами яких можуть бути економічні негаразди, корумпована влада, або їх комплекс.

У Воєнній доктрині України 2004 р. військовий конфлікт розглядався як "спосіб розв‘язання суперечностей між державами (коаліціями держав) із двохстороннім застосуванням зброї, або збройного зіткнення всередині держави, що відбувається у формі локальної війни (конфлікт високої інтенсивності); регіональної війни (конфлікт середньої інтенсивності), збройного конфлікту низької інтенсивності". Редакція доктрини 2012 р. подавала визначення менш розлого – "спосіб вирішення суперечностей між державами із застосуванням військової сили або в разі збройного зіткнення всередині держави".

У доктрині 2015 р. вказується, що збройний конфлікт – збройне зіткнення між державами (міжнародний збройний конфлікт, збройний конфлікт на державному кордоні) або між ворогуючими сторонами в межах території однієї держави, як правило, за підтримки ззовні (внутрішній збройний конфлікт).

Вищенаведене визначення конфлікту було здійснено саме у річищі "конфліктологічного" підходу, тобто, конфлікт визначає війну. На наш погляд, війна та збройний конфлікт явища різного порядку щодо соціально-політичного впливу на суспільство. Війна докорінним чином змінює стан миру, з’являється стан війни

Ми виходимо з того з інших методологічних позицій, що воєнно-політичний конфлікт може перерости у війну, а може і свідомо утримуватись у межах конфлікту. Саме так відбувались реальні події – збройний конфлікт між двома країнами соціалістичного табору КНР та В’єтнамом у 1979 році, коли ініціатор конфлікту Китай навмисно не використовував свій найбільш потужний збройний потенціал – ракетні сили, флот, не кажучи вже про ядерну зброю. З теоретичної точки зору, як вважали в СРСР, війни неможливі між соціалістичними країнами, тоді як є конфлікт більш-менш прийнятним способом вирішення суперечностей.

Політологічний аспект збройного конфлікту полягає у тому, що протиборні сторони намагаються не використовувати так звані "останні засоби" боротьби, як на війні, не збільшувати масштаб протистояння, обмежувати певні види озброєнь та використання збройних підрозділів тощо, намагаючись примусити противника виконати свою політичну волю обмеженими засобами. У цьому випадку воєнно-політичний конфлікт у збройній формі має шанс бути вирішеним за загальною схемою – стратегією пов’язання соціальних конфліктів: перемогою однієї із сторін, компромісом, вирішенням конфлікту "на ранній стадії", "заморожуванням" проблеми тощо.

Одна з актуальних небезпек для сучасної України – перетворення територій Донецької та Луганської областей, що контролюються бойовиками, на так звані "заморожені конфлікти" по типу Абхазії або Південної Осетії. Смисл "заморожених" конфліктів у тому, що вони можуть будь-який момент спалахнути і перетворитись у масштабний збройний конфлікт, така можливість передбачена у Воєнній доктрині 2015 р., у якій вказано: "з*начно* зростатиме вірогідність переростання таких конфліктів у війн" (10).

Особливу форму збройного соціального насильства актуальну у ХХ столітті, становить **інтервенція** –(від лат**.** *interventus* – втручання) –насильницьке втручання шляхом вводу військ або іншим чином, несумісним із цілями і принципами статуту ООН, однієї або декількох держав у внутрішні справи інших держав і спрямоване проти їх суверенітету, територіальної цілісності, політичної незалежності.

У воєнно-політичному сенсі розрізняють збройну інтервенцію, гуманітарну, економічну, дипломатичну. Ця проблема достатньо делікатна, адже деякі авторитетні фахівці нечітко диференціюють їх – так Є. Девід пише, що "**гуманітарна інтервенція** – воєнна інтервенція, яка переслідує не воєнні, а гуманітарні цілі".

Ми вважаємо, що смисл останньої в іншому – гуманітарна інтервенція запроваджується тоді, коли іншим чином, окрім зовнішнього втручання, світовій спільноті не вдається запобігти масовим порушенням прав людини, тому гуманітарна допомога надається, краще сказати, нав’язується начебто мимоволі суб’єктам порятунку. Її смисл не політичний, а гуманітарний. Війська-миротворці обмежують стихію насильства, надають гуманітарну, продовольчу, матеріальну допомогу постраждалим. Це втручання у ситуацію гуманітарної катастрофи, коли стан речей "за межами терпіння", за висловом правника-міжнародника Ф. Мартенса. Інша річ, що під прикриттям необхідності запобігти "гуманітарній катастрофі" на Донбасі Росія здійснювала з літа 2014 р. посилку "гуманітарних конвоїв" без огляду на міжнародне, внутрішнє право, без дозволу МКЧХ на використання її емблеми "Червоного хреста", ці акції нагадують дійсно напіввоєнну інтервенцію причому з "напівгуманними" цілями, бо вантажі містили зброю, боєприпаси, знаряддя для сепаратистів.

Найнебезпечнішою формою інтервенції для сучасного світового порядку слід вважати *збройну*, яку важко диференціювати від неспровокованої агресії*.*

*Інтервенція* розглядається також як збройні *репресалі*ї, заборонені міжнародним правом. Головними ознаками інтервенції є зовнішнє збройне втручання у внутрішні справи іншої держави з метою насильницької зміни соціально-політичного устрою.

Розрізняють індивідуальну та колективну інтервенцію в залежності від кількості інтервентів, відкриту та замасковану форми.

До прихованих, замаскованих форм інтервенції належать: фінансування антиурядових озброєних угрупувань, розпалювання *громадянської війни*, засилання збройних формувань банд чи найманців*.*

У цілому всі форми і види інтервенції заборонені сучасним міжнародним правом та нормами цивілізованої політичної діяльності, однак у деяких зовнішньополітичних доктринах поставлено питання правомірності викликаної грубим порушення прав людини "гуманітарної інтервенції". Держава, проти якої здійснено інтервенцію, має право захищатись проти неї збройними засобами, а також вимагати покладення відповідальності на інтервента. Детальніше цю проблему висвітлено у нашій довідковій публікації з міжнародного гуманітарного права "Міжнародне гуманітарне право як філософсько-правова доктрина захисту прав людини. Словник-довідник термінів." - К.: Сфера, 1999.

Особливу увагу світової спільноти останнім часом займає питання **тероризму**, яке тісно пов’язана з проблемою війни не тільки невдалим висловом "всесвітня або глобальна війна з тероризмом" президента США Дж. Буша Молодшого (воєнно-політичні лідери багатьох країн відмовились від такого словосполучення), а є зв’язаною по суті – як крайній прояв нераціонального збройного соціального насильства у внутрішній та міжнародній політиці.

Всі визнають, що після масованих нападів ісламських терористів, підготовлених "Аль Каїдою", на Нью-Йорк у 2001 р., вибухів у Мадриді 2004 р., в метро Лондона 2005 р., у закладах Парижу 2015 р., нападів запланованих та нездійснених на інші європейські держави, світ став іншим. Тероризм перейшов національні кордони і став загрозливим глобальним явищем для будь-якої країни, втрати від нього подеколи більші, ніж у відкритих збройних сутичках. Як свідчать результати доповіді в держдепартаменті США у червні 2015 р. щодо підсумків боротьби із світовими загрозами і ризиками за минулий рік, чисельність терористичних актів у всьому світі збільшилась на 30% у порівнянні з минулими роками (2012-2013 р.р).

Введений у Франції надзвичайний стан на декілька місяців 2015-2016 рр. став небаченим для країни явищем останніх десятиріччя відносно безпечного від тероризму життя. Причому стан небезпеки для багатьох європейських століць зростає, не знважаючи на комплекс заходів державного рівня.

Директор Лондонського Інституту сучасної історії *У. Лакер* вважає, що сам термін "тероризм" є відносно новий (у словнику Французької академії наук цей термін з’явився лише наприкінці XVIII століття), хоча як політичне явище тероризм став зафіксованим ще у першому столітті нашої ери, коли була знайдена секта "сикаріїв", що займалась ліквідацією представників єврейської політичної еліти, вона співробітничала у цій "брудній" справі з римлянами. У мусульманському світі партія "асисинів" вбивала представників влади – префектів та халіфів, застосовуючи методи залякування та нагнітання жаху серед населення.

На наш погляд, слід визнати системі зміни природи сучасного тероризму. Якщо зважати на класичний вислів Гамлета щодо необхідності знання душі інструмента, на якому "музикант" збирається грати, ефективна концепція протидії тероризму має виходити з його знання наявного стану та перспективного модусу його еволюції, ідейно-теоретичних підвалин терористичної діяльності.

Міжнародний тероризм має не дуже довгу, але вельми насичену *історію*. На світову арену тероризм виходить у 70-х роках ХХ століття як загальнолюдська, глобальна проблема – кількість терористичних акцій стрімко зростає, вони стають дедалі все небезпечнішими, терористичні організації включають у свою орбіту практично всі регіони планети. Якщо з 1970 до 1980 року чисельність терористичних акцій та проявів в усьому світі становила близько 1800, то за наступні 5 років вона збільшилась удвічі, а з 1995 року щорічно відмічалось близько 1000 проявів тероризму. Терористичні акції набувають системного характеру, дії терористів у різних регіонах стають скоординованими та узгодженими.

Появу *політично* цілеспрямованого соціального тероризму прийнято відносити до періоду другої половини XIX століття, коли під впливом революційної пропаганди та анархістських нахилів до ведення збройної боротьби з владою, жертвами терористичних акцій стали американські президенти Гарфілд та Мак-Кінлі, президент Франції Карно, австрійська імператриця Елізабет, італійський король Умберто. У найвищий період розквіту тероризму в Росії у 1906 році було здійснено 82 замахи на державців, а за іронією долі людства через 70 років у Іспанії відбулось 78 політичних убивств.

Революційна історія царської Росії особливо тісно пов’язана з тероризмом як політичним рухом та політичною організацією – "Чорний переділ". Анархістські угрупування, терористи-одинаки намагались змінити терористичними акціями, переважно вбивством царських чиновників, соціально-політичний устрій імперії. Відоме висловлювання В. Леніна щодо трагічної смерті його брата Олександра із-за замаху на царя "Ми підемо іншим шляхом" – можна розглядати у контексті політичної безплідності індивідуального тероризму.

Однак "людський" вимір тероризму більш складний. У романі "Біси" Ф. Достоєвський показав глибоке психологічне підґрунтя тероризму стосовно намагань об’єднати членів терористичної організації якомога міцніше: "зв’язати членів організації кров’ю". Особи, які попадають у тенета терористичних організацій, нерідко не мають можливості "мирно" вийти із організації, не кажучи вже про "бомбування", залякування тощо.

До найбільш поширених визначень тероризму у сучасних суспільних науках належить запропоноване дослідниками США В. та С. Маллінсонами "*систематичне використання крайнього насильства та погрози насильством для досягнення публічних та політичних цілей".*

Інше визначення тероризму наголошує на тому, що це такий різновид *політичної діяльності, який ставить за мету досягнення політичних цілей шляхом залякування противників, створенням атмосфери непевності, жаху, відчуття невідворотності наступних нових екстремальних випробувань.*

Ми підтримуємо думку зарубіжних дослідників тероризму
(Б. Дженкінс), що його легше описати, ніж виявити сутність, бо :

1. це такий різновид насильства, в якому важать не цілераціональні та продумані акції з розумними наслідками, а жертви, вбивства й руйнації як такі;
2. безпосередні виконавці акції – люди, як правило, безмежно віддані ідеям застосування терору у боротьбі, подеколи за справедливі справи, переконати та змінити їх світоглядні настанови вкрай складно;
3. акції терористів плануються спеціально із широким суспільним резонансом, щоб були відомі якомога більшій кількості людей, громадськості;
4. боротьбі з тероризмом поки ще видно краю в історичній перспективі, навпаки – він охоплює інші регіони та притягує молодь – нових рекрутів, причому навіть у США, країнах Західній Європі.

Український дослідник тероризму у психологічному аспекті В.Бурега небезпідставно вважає, що складнощі при дослідженні тероризму носять здебільшого *методологічний* характер, бо старі схеми М. Вебера, Т. Парсонса. Г.Зіммеля, біхевіоризм, функціоналізм не спрацьовують. Дійсно, алогічні, непередбачувані, нераціональні терористичні акції в школах, на ринках, станціях метро, автобусах, посольствах, на вулицях – зрештою, будь-де, неможливо пояснити на старих наукових позиціях : "ідеальний план – мотив – причина дій – очікуваний результат – корекція дій".

Наша пропозиція – досліджувати тероризм *синтетично*, на основі поєднання досягнень аналізу всіх суспільних наук з врахування "сповзання" його до перманентних акцій на всьому соціальному просторі західної та східної цивілізацій.

З політологічної точки зору тероризм може розглядатись як *ірраціональний, кроскультультурний, політичний засіб вирішення асиметричних конфліктів*.

Слід ураховувати суттєву різницю між терором і тероризмом, бо перший термін позначає здебільшого форму насильницької політики держави, а другий – політику, яку проводять, начебто у відповідь, антиурядові, антидержавні, коротше кажучи, опозиційні сили або окремі індивіди.

Слово "терор" тлумачні словники пояснюють як *політику залякування, придушення політичних противників жорстокими насильницькими засобами.* В. Бурега визначає терор як соціальну практику однієї соціальної групи з метою обмеження реалізації вітальних потреб іншої групи через фізичне насильство, залякування та психологічний тиск на опонентів.

У політично-правовому аспекті тероризм, згідно із Законом України "Про боротьбу з тероризмом" від 20.03. 2003 року № 638 – IV, означає *суспільно небезпечну діяльність, яка полягає у свідомому застосуванні насильства шляхом захоплення заручників, підпалів, убивств, тортур, залякування населення, ні в чому не винних людей або погрози скоєння злочинних дій із метою досягнення злочинних цілей.*

Виходячи із вищенаведених підходів до феномена тероризму, аналізу соціально-політичної практики його застосування, виділимо такі **атрибути** тероризму у політичному аспекті:

- це організована у міжнародному масштабі злочинна діяльність значних *соціально-політичних сил*, які широко використовують усі можливі засоби збройного насильства (застосування зброї масового знищення поки що тільки планується). Не виключена і можливість "кіберзброї", атак на "віртуальному" просторі для припинення функціонування систем керування військами, фінансовою та енергетичними сферами;

- слід дистанціюватись при дослідженні політичного тероризму від проявів "буденного" тероризму, який хвилями періодично накочується на школи, навчальні заклади, супермаркети, робочі офіси у США та деяких країнах Заходу; дослідники вказують, що за 30 останніх років в Америці сталося більше 90 нападів терористів на школи: особливо брутальним був напад двох підлітків на школу Columbine High School, де було вбито 15 учнів і ще 19 поранено. Навесні 2007 року жертвами південнокорейського студента університету стало 38 його товаришів. Тільки у 2015р. у США була здійснена низка збройних нападів на школи і коледжі з чисельними жертвами серед учнів та викладачів, а справа Брейвіка – норвезького вбивці майже 90 осіб молодого віку - примусила замислитись над коренями тероризму на європейському просторі;

- особливо жорстокий насильницький засіб *впливу на політичну* *діяльність* і політичну поведінку лідерів з метою зміни політичного курсу чи неналежної політичної поведінки, який не зупиняють жертви невинних, дітей і жінок, старих і немічних, туристів, випадкових перехожих тощо;

- запропонований спочатку як *доктринальний принцип* тероризм у подальшому стає основою екстремістської практики, відповідної філософії та навіть *міфопоетики*; вітчизняний письменник-гуманіст О. Грін у оповіданні "Марат" (назва твору підібрана таким чином, щоб провести аналогію з французьким ультрареволюціонером Ж.-П. Маратом, який закликав до терору) писав, як випадково діти ставали тимчасово на заваді дорослим при проведенні теракту, але тільки до наступного разу.

- відкритий *публічний характер насильницької діяльності* і намагання спеціально збільшити масштаб впливу терористичних дій на суспільну свідомість через гіперболізацію руйнівних наслідків терористичних акцій;

- терористичні акції мають спільні риси з діяльністю *організованої* *злочинності* в аспекті ретельної підготовки, планування, розподілу ролей, а головне – у брутальному порушенні загальнолюдської моралі, норм права, вимог гуманізму, гребування загальноприйнятими правилами людяності.

Дослідники на теренах України відмічають декілька *різновидів* сучасного тероризму: сепаратистсько - націоналістичний (Близький Схід, Ольстер, Іспанія, Шрі-Ланка), латиноамериканський (Колумбія, Мексика, Парагвай, Болівія), міський тероризм у Японії, країнах Західної Європи, Північної Америки та інші. Особливий різновид тероризму зафіксований у *Росії,* де суб’єктами терористичних акцій на північному Кавказі зазвичай визнають "чеченських бойовиків". Відтепер цими суб’єктами вважають усіх тих, хто діє проти російської влади у регіоні зі зброєю в руках.

В Європі та США приймається підхід, згідно з яким найбільшу небезпеку справі загального миру і демократії становить ісламський екстремальний рух, оформлений у терористичні організації типу "Аль Каїда", "Талібан", "Аш-шабат" і т.п. Ізраїль прирівнює до них угрупування "ХАМАС" та "Хезболлах", які мають збройні організації, що нагадують справжні невеличкі армії. Натомість практично всі мусульманські теоретики відкидають звинувачення ісламських рухів у тероризмі, називаючи використання збройних методів боротьби "визвольним рухом".

Щодо дій сепаратистсько - терористичних угрупувань на Сході України то вони своїм діапазоном виходять за межи терористичних акцій, бо включають збройні дії регулярних військ з Росії, організованих частин війська "ДНР-ЛНР", елементів партизанської та "гібридної" війн тощо. Намагання України оголосити самозвані "республіки" терористичними організаціями не знайшло одностайного схвалення світовою спільнотою і навіть у самій Україні.

Доля України виявилась такою, що й вона зіштовхнулась із анексією, окупацією, тероризмом не наукових форумах, а на власній території. Новітня історія країни включила у свій зміст не очікуване раніше тривале боріння з терористичними силами на Сході країни, коли з боку проросійських сепаратистських сил розпочата і ведеться відкрита і прихована агресія, справжня і "гібридна війна", а по своїй глибинній суті це - перманентні терористичні акції, які зливаються у єдине ціле. Зі сторони України проводиться та нарощується легітимна збройна акція, згідно рішення РНБО від червня 2014 р., позначена "антитерористичною операцією".

Тому завданням третього питання є визначення шляхів і напрямків комплексної боротьби з сучасним тероризмом.

Перш за все з’ясуємо причини виникнення та поширення по всьому світу тероризму у новітніх різновидах.

Наш підхід до аналізу феномена тероризму, на відміну від положень робіт згаданих авторів, полягає у наступному:

1. Слід розрізняти схожі кореневі слова "терор" і "тероризм", бо вони стосуються проведення певної силової політики різних політичних сил із різними соціально-політичними цілями. Ми за розуміннясуттєвої різниці між терором і тероризмом, бо перший означає здебільшого форму насильницької політики держави або її лідерів, а другий – політику, яку проводять антиурядові, антидержавні, коротше кажучи, опозиційні сили. Терор має *владний аспект*, бо застосовується переважно правлячими колами, він виступає як один із засобів брутального управління. Римські імператори Нерон, Калігула, російські царі Іван Грозний, Петро Перший прославились не в останню чергу *особистим режимом терору,* встановленим ними всередині держави. Можна погодитися, що тероризм нерідко виступає неадекватною (антигуманною) відповіддю на державний терор.

2. У соціально-політичному феномені тероризму ми акцентуємо увагу, як і при аналізі війни, не на воєнно-технічних аспектах – застосуванні "старої" чи новітньої "кібернетичної" зброї терористами, а на політичних та економічних *причинах* виникнення цього феномена й наслідках для соціально-політичного життя спільноти;

3. Війна - породження політики та її метод для досягнення певної економічної, соціальної, воєнної та іншої мети. Тому правомірна теза про війну як продовження політики іншими, а саме - насильницькими методами. Політика, що допускає війну або призводить до її появи, є політика війни. Але така політика розкриває тільки верхній, стратегічний зріз, що характеризує загальне спрямування діяльності держави. кнує спеціальна галузь, сфера політики, що безпосередньо займається вирішенням практичних питань підготовки і ведення війни - *воєнна політика.* Ще в XIX ст. один з видатних воєнних теоретиків Генрі Жоміні підкреслював, що під політикою війни розуміються всі взаємовідносини між дипломатичною діяльністю і війною, тоді як термін *воєнна політика* означає тільки військові комбінації уряду і полководця.

4. Слід розрізняти звинувачення у тероризмі та дійсну сутність воєнно-політичних акцій, що марковані тероризмом. Навряд чи можна повністю погодитись, що збройні акції російських збройних сил у Чечні 1996 – 2000 рр., коаліції на чолі із США в Іраку, Афганістані 2001-2010 рр. вичерпуються поняттям "боротьби з тероризмом" у відповідь на тероризм ісламських фундаментальних течій, сепаратистських угрупувань, збройних загонів талібів. Природа вищевказаних збройних операцій глибша – побоювання сепаратизму, поширення диктаторських режимів, загроза національним чи стратегічним інтересам в регіоні тощо.

5. Тероризм має *комплекс причин* системного характеру – від соціально-економічних до культурно-цивілізаційних, де значення має дискурс конфронтації чи діалогу, розуміння чи будівництво "глухої стіни" між протиборними силами у прямому, як у Ізраїлі чи Мексиці, смислі, так і стіни не розуміння і не прийняття позиції іншого.

Щодо **причин** поширення тероризму на зламі XX - XXI століть, зазначимо таке:

по-перше, це нерівномірність соціально-економічного розвитку та нестерпні умови життя окремих народів і етнонаціональних утворень, коли одні живуть у суспільстві "безмежного споживання", а інші перебувають на межі виживання, ведуть повсякденну боротьбу за їжу, воду, енергію;

по-друге, поширення небезпечних ілюзій та політизованих міфів стосовно можливості зміни економічної та соціально-політичної ситуації вбивством (залякуванням) політичних лідерів, урядовців, від яких залежить той чи інший політичний курс;

по-третє, це відсутність консенсусних, інституціональних форм вирішення соціальних конфліктів, політичних, економічних, національних, расових суперечностей тощо. Інколи тероризм набуває вигляду "останньої надії" у "асиметричних" конфліктах, коли одна з протиборних сил, що поступається потугою, вдається до цього засобу.

6. Воєнна доктрина 2015 р. також звертається до проблеми тероризму у контексті загроз національній безпеці країни: "розширення масштабів тероризму, піратства, інших явищ, пов'язаних із застосуванням збройного насильства".

Проблемі тероризму присвячені і деякі нові концептуальні настанови **НАТО** та **воєнно-політичних структур ЄС**:

1. Вважається, що терористичні акції, хоча і пов’язані із масштабним використанням зброї, тим не менш вони принципово відрізняються від "звичайних" або "конвенційних" військових операцій – їх основною метою стають не військові об’єкти, а широкий спектр цілей політичного, адміністративного призначення, об’єкти культури, туризму, транспорту, місця масових зібрань людей, саме така терористична тактика "інсургентів" (терористів) використовується в Іраку та Афганістані.

2. Головним завданням терористів вважається психологічний вплив на суспільство західного типу з метою "підриву волі людей до свободи, прихильності до демократії". Натомість фундаменталістські релігійні настанови розуміються як прояв нетерпимості, ворожості до "іншого світу".

3. Об’єктами нападу стають дедалі все більш важливі для звичайного життя і обороноздатності країни: літаки на землі і у небі, порти, лінії електропередач, нафтопроводи, елементи інфраструктури, електронні мережі, енергетичні об’єкти тощо.

4. Боротьба з тероризмом вважається довготривалим, стратегічним, геополітичним завданням альянсу, яка вимагає колективних зусиль держав-членів, народів та урядів.

При визначенні **шляхів і напрямків боротьби з тероризмом** слід враховувати соціально-політичний характер епохи, у якій розквітнув тероризм. Нашому історичному часу у контексті реагування на нові терористичні загрози притаманні такі риси.

По-перше, сучасні державні органи у функціональному відношенні реакції на загрози мають інерційний характер, не встигають за змінами у світовому устрої та архітектоніки безпеки, тоді як терористичні організації є більш динамічними, не бюрократизовані, розвиваються (ускладнюються) за синергетичним принципом – децентралізуються, самоорганізуються, взаємодіють між собою начебто у стільниковій мережі.

Крім того, антитерористична діяльність знаходиться у залежності від міжнародно-правових вимог і національного законодавства, дії антитерористичних сил постійно вимагають оновленого правового поля, тоді як терористи, по суті, знаходяться поза законом. Вона не тільки не зважають на закони, права людини, право прав людини, але й навмисно створюють ситуацію безправ’я, насильства, страху та недовіри до влади. Так, намагання України оголосити "ДНР" та "ЛНР" терористичними організаціями зазнають значної протидії, навіть всередині держави.

По-друге, терористичні структури швидко адаптуються до слабостей глобалізованого світу, знаходять вразливі ділянки інфраструктури та можуть вплинути на існуючі техногенні, енергетичні ризики. Аналітики які розслідували методи роботи терористичної організації "Аль Каїда" у США вказали, що, зокрема, витрати підготовки 16 терористів на освіту, адаптацію, тренування до здійснення нападів на міста Сполучених Штатів не перевищили 500 тис. дол. і не могли бути зафіксовані через банківську систему контролю, де мінімальна сума має складати 1, 5 млн. дол.

Та ж саме стосувалось щодо перебування ісламських терористів в країнах Заходу, їх адаптації до нового стилю життя. Розслідування підготовки до терактів у Парижі восени 2015 р. показали, що витрати терористів склали мізерну суму – до 20 тис. дол.

Втретє, збройні акції бандитських терористичних формувань, які раніше мали головним підґрунтям економіко-політичні мотиви, відтепер переросли у насильницькі акції різноманітних, не пов’язаних з єдиним центром угрупувань, діючих на своїх ідеологічних основах. У новітньому тероризмі все більш питому вагу займає *доктринальна сторона* – ідеологія, міфи та концепції протистояння цивілізованому світові, тому в новій протидії мають чільне місце посідати інтелектуальні складові.

Яскравим свідченням небезпечної діяльності нових терористичних сил стало утворення та поширення впливу "Ісламської держави" в Середній Азії на частині території Сирії та Іраку. У діяльності насильницьких органів цієї держави переважають руйнівні акції антигуманного та анти культурного характеру. Показові масові страти, безцільне руйнування культурних світових цінностей, залякування народонаселення прилеглих територій, плани утворення нових держав терористів. Навіть оголошено про створення Кавказького халіфату (регіону). Терористична загроза Ісламської держави (ІД) розцінюється як головна проблема з боку ісламського тероризму для країн Заходу.

На Сході України терористично-сепаратистські сили також спираються на ідейну платформу "Русского мира", оголошення війни "західній демократії", включно з елементами релігійного месіанства російської держави для інших слов’янських країн.

Серед *різновидів тероризм*у, раніше диференційованих аналітиками: зростають "національний тероризм" та "ісламський фундаменталізм".

У нових зусиллях протидії тероризму мають чільне місце посідати інтелектуальні складові – воєнна наука, політична конфліктологія, філософія війни, соціальна психологія та інші. У сучасній науці **терології** та на практиці міжнародного життя запропоновано багато *концептуальних підходів* до *викорінення тероризму* – від "всесвітньої боротьби із тероризмом" 43-го президента США до намагань налагодити діалог із силами, потенційно здатними до широких насильницьких дій, які, на нашу думку, значно зменшили цю загрозу у Північній Ірландії (Ольстері). Так, один із лідерів Ірландської республіканської армії після десятиліть використання терористичних акцій на початку XXI століття знаменно зауважив: "Діалог – ключ до вирішення наших проблем". У цьому річищі діяв і головнокомандувач американськими силами в Афганістані 2009-2010 рр. генерал Мак-Крісталл, який зумів налагодити діалог із представниками ісламістських рухів та місцевими лідерами. Його відставка, ініційована Білим домом, викликала негативний резонанс серед владних структур Афганістану і навіть серед звичайних громадян.

Крім вищезгаданих концепцій боротьби з тероризмом на основі культурно-цивілізаційних підходів, існують і *силові* концепції гамування тероризму Г. Кісінджера, Зб. Бжезинського, Г. Кана та інших політичних мислителів із США – прибічників *"жорсткого курсу***".**

Вони вважають, що тероризм має конкретно політичне підґрунтя, а тому слід замінити (повалити) диктаторські і авторитарні режими в Сирії, Ірані, Афганістані, Лівії, а згодом і у Північній Кореї, які потенційно здатні до тероризму. Ця доктрина базується на тому, що тероризм у перспективі ще довго бути реальною загрозою демократичним західним режимам, а тому його спалахи слід очікувати буквально у всіх регіонах і континентах. За таких умов доктриною "боротьби з тероризмом" передбачаються, в основному, збройні заходи в їх системному застосуванні – зі спеціальними знаряддями, спеціальними підрозділами, штабами, озброєнням. Можна вважати, що у річищі таких міркувань було здійснено ліквідацію "терориста № 1" елітним підрозділом США та території Пакистану.

Боротьба з тероризмом поєднується з доктриною поширення демократії у всьому світі, а силові засоби пов'язуються із "непрямими" діями, в результаті яких установлюється "керована демократія".

Так званий *соціокультурний*, *цивілізаційний* підхід заснований на тому, що виключно силове вирішення проблем тероризму в результаті рішучої збройної боротьби з ним сприяє лише заглибленню проблеми, породженої соціальною нерівністю, поділом людства на "золотий мільярд" та решту населення країн-ізгоїв. За думку російської дослідниці А. Боташевої західна централізація економічного життя, глобалізація викликають спротив екстремістські налаштованих жителів країн Африки та Середньої Азії та появу релігійно-політичного тероризму. Вони не знають інших засобів боротьби із Заходом, як із зброєю в руках захищати мусульманські цінності.

Державні програмні протидії тероризму строкаті та слабкі у концептуальному відношенні. Програма РФ 2006 р. в коло суб’єктів цієї боротьби включає тільки державу, її "вповноважені органи", не припускаючи думки щодо активної участі структур громадянського суспільства, як і має бути у країни з авторитарним режимом.

Програма боротьби з тероризмом держави Ізраїлю повністю розчинена у Воєнній доктрині з вельми загальними принципами, а у Німеччини вона розрахована на мобілізацію суспільства та її західних союзників в боротьбі з можливими конкретними терористичними акціями у Європі.

У концептуальному плані боротьби з тероризмом нашого століття слід виходити з використання всіх способів вирішення кроскультурних відмінностей, суперечностей спільнот на "зламі цивілізацій", зіткнення цінностей демократичного та тоталітарного штибу, які екстремістські сили, маргінали переводять у площину збройних акцій та організованого тероризму.

Для України стратегії боротьби з тероризмом мають виходити з комплексної програми протидії тероризму, яка передбачає політичні, соціально-економічні, ідеологічні, збройні, силові дії штибу АТО на Донбасі. При цьому слід активізувати ідеологічно-пропагандистську складову і доводити громадянам, що "війна ведеться з терористами", а не населенням регіону, бо військових акцій недостатньо для підтримки зусиль держави по захисту територіальної цілісності широкою громадськістю.

Таким чином, політичне підґрунтя багатьох сучасних форм збройного насильства веде до того, що збройні акції різного масштабу – від збройного конфлікту між державами до окремих терористичних акцій чи до систематичного тероризму є засобами змінити політичну лінію "ворога" або політичну ситуацію навколо системи впорядкування серйозної соціальної проблеми.

Після завершення викладання матеріалу навчального питання викладач нагадує навчальне питання, яке розглядалося та доводить до студентів висновок з першого питання.

**Третє навчальне питання: “ Політична характеристика «гібридної війни» та політично-правові підстави ООС. ”**

Приступаючи до відпрацювання питання викладач оголошує його, роз’ясняє, відповідає на запитання студентів, добивається єдиного їх зрозуміння поставленої мети.

При викладанні матеріалу використовується розроблена презентація. Доведення матеріалу навчального питання проводиться зі створенням проблемних ситуацій та інших методичних прийомів, які стимулюють підвищену зацікавленість студентів до вивчення навчального матеріалу.

В ході доведення питання основні положення даються під запис. Постійно підтримується зв'язок з аудиторією.

Трете питаннятеми присвячено аналізу взаємозв’язку **війни** і **миру** як різних станів людського буття, які у соціально-політичному аспекті нерідко переходять у свою протилежність, у "своє інше". Це може бути "озброєний мир" в готовності до збройних форм змагання за власний стиль життя або "гібридна війна" як зрощування мирних та не мирних (військових) форм боротьби.

В наш час мирні та воєнні аспекти життя переплітаються і буває неможливим відповісти на питання: в якому стані ми живемо? Це: мир – війна – перемир’я – підготовка до майбутніх збройних змагань – "озброєний мир" – глобальний мир чи регіональний мир.

Війну та мир об’єднує так звана політична сторона, притаманний їм обом соціальний зміст як продовження політики використання можливостей переходу з одного суспільного стану на інший.

Тому можна стверджувати, що є політика війни або миру. Так, війна може бути "дивною", як у 1939 році між Німеччиною, з одного боку, та Великою Британією, США та Францією, з іншого, коли збройні акції між ворогуючими тривалий час фактично не проводились – війна була лише оголошеною.

А може бути мир на межі того особливого стану, за висловом Л. Д. Троцького, коли немає "ані війни, ані миру", або існує так званий "озброєний мир". Усе залежить від того, яким є стрижень державної політики – політика війни чи миру, куди вона спрямована, які засоби планує використовувати.

Політологічне тлумачення *миру* не співпадає з філософською традицією його аналізу, що бере початок від Геракліта, згідно з якою мир протилежний війні так само, як протилежними є : "зима – літо, тепло – холод, верх – низ". Філософський підхід донині ґрунтується на роз’єднанні війни та миру на протилежні стани суспільного буття, у той час як з політологічної точки зору вони зв’язані єдиним змістом владних відносин, загальною спрямованістю політики, намаганням владних кіл ще більше зміцнити свою владу, але різняться засобами (інструментами) досягненнями політичної мети.

*Мир* у суспільній свідомості завжди був "абсолютною" цінністю, віковічною мрією, жаданням як політичних діячів, так і простого люду. Ще з біблейських часів люди вітали один одного "Мир тобі!" Аналогічні заклики ми знаходимо у Священному Корані.

К. Маркс у свій час зауважив, що війна в історії людства раніше досягла зрілих форм, ніж мир, бо той дійсно завжди встановлюється, відновлюється, ретельно будується, тоді перебудовується, так би мовити весь час "облаштовується". Ті чи інші проблеми миру постають практично перед кожною із суспільних наук, тому у рамках політологічного аналізу нас цікавлять: соціально-політичний зміст миру, зв’язки миру з іншими політичними станами, у першу чергу з війною, з

Історичний розвиток європейської цивілізації показав, що мир у своїй "граничній фазі" переходу до війни може вступити у фазу "гібридної війни".

У життя кожного українця стрімко увірвалось нове явище, позначене не звичним поняттям зі старою грізною приставкою – "гібридна війна". З точки зору світової історії, яка впродовж останніх 5,5 тисяч років знала не більше 300 мирних літ без воєн, та коли у перебігу перманентних збройних конфліктів, триваючих десятирічками виросло покоління, яке не знає, що таке мир, це не дивно. Війни за Гегелем – це "серйозне повторення історії".

Серед всіх випробувань та лих, які Боги наслали на людей, найтяжчими були війни. Згідно грецької міфології це відбулось у найближчий до нас бронзовий вік, коли озброєні люди впали з неба та почали воювати один з одним. Відтоді, саме слово "війна" - вказував письменник Томас Манн в романі "Калігула", - лякає вояків і миротворців, майже в унісон повторюючи висловлювання репресованого російського мислителя А. Снесарева у "Філософії війни". Той писав: "Війна … завжди потрясала людей, тривожила та будила їхню увагу та почуття…".

В складних умовах сьогодення українське суспільство потребує не морально-аксіологічного, а глибинного політичного аналізу нового явища соціального насильства. Для того, щоб формувати стратегії розвитку країни, здійснити власні життєві мирні плани нам і нашим дітям, слід пізнати природу нової війни, її модифікації у наш швидкоплинний час "озброєного миру".

Зазначимо, що підхід до війни з фактологічної сторони, не наважуючись заглиблюватись у сутність, є традиційним підходом останніх десятиріч.

Концептуальний підхід до війни поставав у центр пошуків ще з часів античності, адже війна, за Гераклітом, "батько і цар усьому". Його сучасник Платон відрізняв різні модуси війн, називаючи один з них як "міжусобиця…самий тяжкий вид".

Є підстави вважати, що вже за античні часи розрізняли війни внутрішні та зовнішні, війни між грецькими полісами та між греками і "варварами". Для позначення одного з модусів війни у Геракліта український інтерпретатор А. Тихолаз використав термін "розбрат". Як бачимо, стародавні визначення війни має актуальний зміст в умовах збройного про стояння на Сході України.

Велику увагу політичним аспектам війни у контексті створеної їм теорії держави і права приділив Г. Гегель. Певним чином, він як і Клаузевіц, знаходився під враженням Наполеонівських війн, які також "зачаровували" їх очевидців швидкою та несподіваною зміною балансу сил у Європі.

Держави, за гегелівською "Філософією права", ставляться одна до одної як самостійні, незалежні, вільні індивідуальності. Внутрішні владні елементи - уряд, в тому числі також і армія, інші силові інституції та органи політичного керівництва - несамостійні, бо вони виступають органічними моментами державного цілого, оскільки мова йде про суверенітет цілої держави.

З цього статусу суверенних держав випливають і особливості їх міжнародно-правових відносин. Між державами, - далі розмірковує німецький мислитель, - немає претора, в кращому випадку їх відносини регулюються суддями і посередниками, до того ж від випадку до випадку. Тому найчастіше держави звертаються до війни. Незалежність (суверенність) держав нерідко перетворює суперечки між ними у "питання сили, у стан війни", - відзначав Гегель у праці "Енциклопедії філософських наук".

Методологічним орієнтиром для визначення природи відносно нового явища збройної боротьби двох не рівнозначних у воєнно-політичному та воєнно-технічному відношенні сил, що стало характерним для XXI століття, виступає ідея послідовника Гегеля К. Клаузевіца, що війна за своєю природою є хамелеон. Вона постійно змінює свій зовнішній прояв , тому і природу, і сутність кожної війни слід встановлювати окремо.

За умов, коли загострились міждержавні суперечки потужних країни до стану "холодної війни", відбулись зіткнення геополітичних стратегій щодо змін архітектоніки безпеки, проявились революційні новації у формах ведення війн, зрештою, почались збройні змагання не визначеного класичними теоріями характеру, можна було б передбачити появу нових модусів війни. Так і сталось з появою "гібридних війн".

Передумовами появи цього нового поняття були практичні потреби та теоретичні новації. Щодо перших вкажемо, що з метою передбачення превентивних дій при виникненні "гібридних війн" за замовленням аналітиків НАТО у 2004 році групою авторитетних фахівців було проведено дослідження ймовірних варіантів (форм) війни.

Згідно результатів роботи "мозкових танків", які нараховували у своєму складі майже 8 тис. спеціалістів в галузі стратегій війни, було запропоновано новий термін "гібридна війна". Ним позначався один з можливих сценаріїв розвитку ситуації збройного конфлікту при посиленні напруження міждержавних відносин до крайньої межі.

Цей новий термін починає вже "обростати" новими політичними та технічними характеристиками – "повномасштабна гібридна війна" і т.д. Одним з перших у Європі в останньому смислі висловився міністр іноземних справ Норвегії у травні 2015 р., характеризуючи бойові дії російсько-сепаратистських сил проти України.

На наш погляд, судячи з вжитку цього терміну в сфері міжнародно-політичного діалогу, він здебільшого політичний, ніж науковий, що лише зайвий раз свідчить про актуальність саме аналітичного погляду на сутність, зміст, модифікації форм сучасних війн. Так, у розлогій статті Секретаря РНБО Турчинова вказується, що на Сході України ведеться справжня "гібридна війна", у якій проросійські збройні терористичні формування використовують як збройні засоби підриву безпеки України, так і "мирні" - силові акції за своєю суттю

Аналіз мілітарної практики проведення АТО на Донбасі за майже 20 місяців показує, що з точки зору прояву в збройних реаліях "гібридної війни" виявлені такі ознаки:

* фактичні збройні акції (окремі сутички чи бойовища) розпочались без формальної і навіть неформальної об’яви війни, перманентно тривають на фоні млявої реакції слабкої міжнародної спільноти, не здатної загнуздати агресора, який зухвало, аморально переступає норми міжнародного права, порушує хиткий стан миру та не зважає на свої зобов’язання берегти архітектоніку міжнародної безпеки (тому і виникли складнощі із визначенням дати окупації російськими військами АР Крим та міста Севастополь – 20 лютого 2014 р.);
* учасники бойових дій гібридної війни не рівноцінні у політично-правовому і моральному відношенні: з одного боку, це урядові (легітимні) збройні угрупування, з іншого – суміш різнорідних діючих осіб, серед яких найманці, "ідейні борці" з урядовими силами, заслані загони представників третьої сторони, бойовики, терористи, кримінальні елементи, з якими, однак, воююча держава вимушена підтримувати певні відносини;
* бойові дії (гібридна війна) відбуваються на лінії зіткнення геополітичних платформ сучасного миру, кроскультурних розломів, що кореспондується з положеннями теорії С. Хантінгтона щодо "Зіткнення цивілізацій", де врегулювання міждержавних відносин ускладнено культурними розбіжностями щодо розуміння питань війни, миру, безпеки;
* у воєнно-технічному плані спостерігається мішанина класичного способу ведення війни легітимними частинами армій зі збройними діями нелегітимних формувань, які не можна назвати якимось визначеними термінами, такі як: партизанські напади, рейди, засідки, обстріли. Недарма у так званій "ДНР" було заявлено о створенні підрозділу імені Нестора Махно, знаменитого, крім іншого, особливою партизанською тактикою нападів "летючих загонів";
* у політичному відношенні гібридна війна є однією із силових форм воєнно-політичного впливу на межі війни і миру, коли слабким державам сильні країни будуть нав’язувати свою волю через використання різних видів силового тиску та форм бойових дій агресивних збройних угрупувань, тому у такій війні продовжуються використовуватись економічні, дипломатичні, інформаційні, технологічні важелі впливу.

Для України феномен "гібридної війни" став актуалізований в зв’язку з ескалацією збройного насильства в Луганській і Донецькій області, де бойовиків самопроголошених республік, які самі явно не здатні були чинити тривалий опір законній владі, почали підтримувати російський уряд, а підрозділи збройних сил РФ почали брати участь у бойових діях.

Цифри, які характеризували участь військових РФ у пікових моментах "гібридної війни" на Сході України ( 6-9 тис. осіб, 150-200 танків, 500-600 бойових машин), з воєнно-технічної точки зору вказують на "збройний конфлікт малої інтенсивності".

У Воєнній доктрині 2015 р. міститься характеристика однієї сторін "гібридної війни", коли відбувається перенесення ваги у воєнних конфліктах на асиметричне застосування воєнної сили не передбаченими законом збройними формуваннями, зміщення акцентів у веденні воєнних конфліктів на комплексне використання воєнних і невоєнних інструментів (економічних, політичних, інформаційно-психологічних тощо), що принципово змінює характер збройної боротьби.

Фактична збройна боротьба, яка ведеться на Донбасі, вже призвела до загибелі біля 2-х тисяч військових Збройних Сил України, десятків тисяч бойовиків, сотень мирних жителів, у тому числі дітей, старих, священнослужителів, появи біля 2-х мільйона біженців, має декілька вимірів: воєнно-політичний, міжнародно-правовий, суто військовий компонент, а також філософсько-гуманітарний.

К. Клаузевіц лише планував "повернутись до гуманного обмеження війни". В сучасній аналітичній літературі не продемонстровано інтересу до цього аспекту, тому складається враження, що про гуманізм на війні, тепер вже "гібридній" знов забуто. Страждання воюючих, місцевого населення,, дітей, старих і немічних мало кого хвилює, а на порядку денному – території, "сірі зони", зброя заборона та дозволена тощо

З точки зору міжнародного гуманітарного права, коли не оголошено статус збройної боротьби: війна, збройний конфлікт міжнародного або не міжнародного характеру, це ускладнює регуляцію будь-якої збройної акції, тим паче "гібридної". Так, регуляція конфлікту не міжнародного характеру має джерелом обмежену кількість статей (28) Другого Додаткового Протоколу 1977 р.

Щодо збройно-технічного компоненту, вказує директор Інституту Стратегічних досліджень України академік Вол. Горбулін, це - маневрова війна, партизанські дії, використання елементів тактики терористів, перманентні обстріли військових та цивільних об’єктів, артилерійські дуелі і т.п.

Для політологічного аналізу важливим є звернення до суттєвих *рис війни*, бо видозміни не можуть заперечити *родових ознак.* До таких, перш за все, віднесено примат політичної мети над збройним насильством, тому природу гібридної війни слід шукати у її соціально-політичних, міжнародно-правових, морально-психологічних, а можливо, й у духовних чинниках. Те, що бойовими діями керують з Москви, а ватажків підбирають по принципу лояльності до російської влади додатково свідчить про верховенство політичної мети.

У контексті заявленої теми слід враховувати той факт, що боротьба протиборних сторін також ведеться й у термінологічному відношенні, з врахуванням загальної тенденції все рідше вживати поняття "війна" у так званому "чистому" вигляді.

Замість терміну "війна" воєнно-політичне керівництво багатьох країн намагається вживати менш загрозливе слово "конфлікт". Тривалий час уряди щодо характеристики збройної акції коаліції на чолі з США з угрупуваннями талібів в Іраку та Афганістані не використовували терміну "війна". Ще більш наполегливо заперечує наявність бойових (воєнних) дій на Донбасі за участі російських військових кремлівська пропаганда. У новій Стратегії національної безпеки Росії термін "гібридна війна" відсутній, а щодо України у окремому параграфі (17) вказано, що начебто підтримка США та ЄС антиконституційного перевороту на Україні привело до виникнення збройного конфлікту, а ставка силове вирішення "внутрішньодержавних суперечностей" перетворили нашу країну у зону нестабільності.

Тенденція рідше вживати термін "війна" спирається також на негативні конотації, пов'язані з історичним розвитком людства. У Статуті ЮНЕСКО зазначається, що "думки про війну виникають в умах людей, тому у свідомості людей треба вкорінювати ідею захисту миру".

В епоху Середньовіччя запропоновано концепцію "священної війни", що тільки посилило суперечливість в розумінні природи війн, адже обидві протилежні сторони, як правило, вважали свої дії справедливими. Релігійне забарвлення війни з тих час не увійшло в минуле: використання християнської риторики щодо захисту "православної цивілізації", "руського мира" на Донбасі хоча б на символьному рівні показує багатобарвність феномену гібридної війни. У нову епоху масових армій, які функціонували на потужній економічній базі, війни вже ведуться з комплексу спонукальних чинників-причин, у тому числі з абстрактних ідейних міркувань, як-то: ідеї величі, національної безпеки, розширення життєвого простору.

Вступ людства в нове тисячоліття не ознаменувався досягненнями в культурі миру, а навпаки, - відбувалась деформація класичної збройної сторони насильства морально-політичними та правовими настановами, перетворення її з агони (змагання) на тривалу, виснажливу руйнацію мирного життя, на своєрідний **гібрид** **війни**, озброєного миру, перемир’я, реваншу.

Термін "гібрид" в науці має основне біологічне значення "зрощування двох чи більше генетично різних організмів" (О.М. Бекетов), який відтепер набув змістовного наповнення в інших науках, і навіть у теології: деякі сучасні проповідники говорять, що людина є зрощення колючого терну з фруктовим деревом.

Як ми встановили, поняття "гібрид" сьогодні має ще й інноваційний компонент стосовно війни як політичного явища. Йдеться про "зрощення" стану "озброєного миру", політики "ні війни, ні миру", використання м’яких та жорстких засобів в міжнародній політиці, стратегій силового тиску та "не прямих дій" відносно противника як продовження агресивного курсу держави.

Достатньо операціонабельним у характеристиці впливу "великої політики" на збройну боротьбу у формі гібридної війни буде використання терміну "діалектика" – разом з вироком, який війна виносить прогнилим, віджилим режимам, вона також "зміцнює дух нації", який виходить з війни оновленим. Ініціатором "гібридних війн", як слід очікувати, часто виступають держави з тоталітарними режимами, які зважають на негативну реакцію світовою спільноти щодо початку повномасштабної війни.

Конфліктологічний підхід до визначення природи збройної боротьби вимагає вважати гібридну війну різновидом збройного конфлікту. Її можна вважати "замороженим" час від часу збройним конфліктом, який у необхідний політикам момент стає "гарячим" або залишається "тліючим", знесилюючи противника.

З точки зору політичної філософії "гібридна війна" є продовження еволюції форм мілітарної практики в умовах багатополюсного світу від форм "чистої" чи класичної війни з її урочисто-загрозливою об’явою, майже з парадними походами армій на війну до збройних довготривалих акцій не визначеного (гібридного) характеру.

Щодо соціального компоненту таких війн, то вони ведуться як представниками збройних сил держав, так і антисоціальними силами-маргіналами, декласованими елементами, "ловцями вдачі", найманцями, добровольцями та іншими учасниками збройних сутичок. У зв’язку з тим, що такі війни не оголошують ні про початок, ні про закінчення (взагалі не визнається класична збройна боротьба), вони мають ознаки довготривалої збройної боротьби в яку втягується частина "не воюючого" населення.

У "гібридній війни" зростає роль інформаційного забезпечення її проведенні у формі окремої "інформаційної війни". Остання ведеться і у мирні часи, але під час збройного конфлікту набуває рис жорстокої безкомпромісності, розпалювання ницих почуттів, беззастережної брехні і можливо сказати – одурманювання населення.

**Примітка**: українська дослідниця голодомору на Луганщині доречно навела такі історичні паралелі: "посол короля Леопольда І – Мейерберта1654 році писав: "Брехати москвини вміють з неймовірною безсоромністю та нахабством: анітрохи не почервоніють, коли зловите їх на брехні.Московські міністри вживають всіх можливих і неможливих способів, щоби обдурити, представити брехню за ніби дійсний факт".

Однією з актуальних відповідей на виклики "гібридної війни" у рамках боротьби стало проведення "Антитерористичної операції" в Україні з квітня 2014 року. Це не нове явище у новітній історії, яке має певну "перспективу" - аналогічні операції готує Євросоюз на концептуальній базі Стратегії боротьби з загрозою "гібридної війни". Мовиться про проведенні на визначеній морально-правовій базі цивілізованого суспільства збройної кампанії , як правило, інтернаціональними силами для розгрому незаконних озброєних угрупувань (можливо, цілих не легітимних армій).

Стосовно **АТО в Україні** вже можна стверджувати, що хоча вона проводилася обмеженою частиною Збройних Сил, її "школу" пройшло більше 300 тис. вояків, з них більше ніж 35 тисяч добровольців, волонтерів, само організованих "батальйонів", що свідчить про значний патріотичний потенціал та зрілість громадянського суспільства.

Волонтерський рух, який само організувався на тлі недостатньої бойової спроможності державних силових органів стримати наступ терористично-сепаратистських сил з літа 2014 року, став не виданим і дивовижним явищем для всієї Європи, показав силу гуманізму на війні. Воєнна доктрина 2015 р. стоїть на позиції трансформації його збройної складової у підрозділи Збройних Сил :"

Україна на своєму прикладі показала взірець "громадянської оборони", коли не тільки професійна армія, що набувала безцінний бойовий досвід, якого з другої половини XX століття не має жодна європейська армія, а й добровольчі підрозділи стали на захист територіальної цілісності держави.

30 квітня 2018 року в Україні [офіційно розпочалася](https://www.volynnews.com/news/society/sohodni-na-donbasi-ofitsiyno-zavershuyetsia-ato/) Операція Об’єднаних сил. Цей формат прописаний у так званому законі "про реінтеграцію" і прийшов на зміну Антитерористичній операції. Що це таке і чим відрізняється від АТО пояснемо.

ООС – це комплекс заходів військового та організаційно-правового характеру, спрямовані на забезпечення національної безпеки та оборони, стримування і відсіч російської збройної агресії.

Головна відмінність у проведенні військових операцій на Донбасі полягатиме у підпорядкованості. Якщо раніше Антитерористична операція проходила під загальним керівництвом Антитерористичного центру СБУ, зараз Операція Об'єднаних сил проходить під стратегічним керівництвом Генерального штабу Збройних Сил України.

Командувачем Об'єднаних сил на Донбасі є генерал-лейтенант Володимир Кравченко. Об'єднаний оперативний штаб ЗСУ є головним органом, якому будуть підпорядковані сили ЗСУ, Нацполіції, СБУ, Держприкордонслужби і всі, кого залучають до здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, стримування і відсічі російської збройної агресії в Донецькій та Луганській областях.

З 30 квітня 2020 року на деяких територіях діє особливий порядок. Органам сектору безпеки та оборони, іншим держорганам, залученим до ООС, надаються спеціальні повноваження.

Умови для настання особливого порядку:

1. Загроза застосування засобів ураження, в тому числі ракетних військ та артилерії, реактивних систем залпового вогню та авіації.

2. Загроза здійснення терористичних актів і диверсій.

3. Рух військових колон.

4 . Проведення заходів щодо пошуку та знищення диверсійно-розвідувальних сил противника.

5. Проведення заходів розмінування місцевості та об’єктів.

6. Проведення заходів бойової та оперативної підготовки.

7. Проведення заходів оперативно-розшукової роботи.

8. Виникнення надзвичайних ситуацій природного та техногенного характеру.

9. Перевірка готовності сил і засобів об’єднаних сил до виконання завдань за призначенням.

10. Забезпечення безпеки переміщення та перебування вищого військово-політичного керівництва держави, представників держав-партнерів.

11. Військові отримують особливі повноваження і в разі крайньої необхідності можуть:

 - використовувати зброю та спецзасоби;

 - затримувати осіб і доставляти їх в поліцію;

 - перевіряти документи;

 - здійснювати особистий огляд громадян, їхніх речей і транспортних засобів;

 - тимчасово обмежувати чи забороняти рух транспорту і пішоходів;

 - входити в житлові та інші приміщення, що належать громадянам;

 - користуватися зі службовою метою транспортом та засобами зв’язку громадян, підприємств та організацій, за винятком транспортних засобів дипломатичних та міжнародних організацій.

Територія проведення Операції Об'єднаних сил ділиться на зону безпеки і район бойових дій.

Межі **зони безпеки**, прилеглої до району бойових дій: Виноградне, Курахово, Очеретяне, Розівка, Вовчеярівка, Біла Гора, Новоайдар, Садки, Макарівка, Простяне, уздовж адмінмежі Луганської та Харківської областей, Ольгівка, уздовж адмінмежі Донецької та Харківської областей, Знаменівка, вздовж адмінмежі Донецької та Дніпропетровської областей, Комішеваха, уздовж адмінмежі Донецької та Запорізької областей, Урзуф, уздовж морського узбережжя, Приморське.

У зоні безпеки рішенням командувача Об'єднаних сил, можуть створюватися райони обмеженого доступу і заборонені для доступу райони. В райони обмеженого доступу можна потрапити за спеціальним дозволом командувача об'єднаних сил або командирів оперативно-тактичних груп. У район забороненого доступу допуск сторонніх осіб суворо заборонений, туди можна потрапити лише зі спеціальною перепусткою.

**Район бойових дій** – це територія, охоплена бойовими діями уздовж лінії зіткнення, де підрозділи ЗС України, інших військових формувань та правоохоронних органів виконують бойові завдання із недопущення прориву противник в глиб території держави.

В окремих районах зони безпеки або по всій її території можуть тимчасово вводитися різні режими перебування залежно від обставин. Режим встановлює командувач Об'єднаних сил, ці обмеження стосуються лише осіб, не залучених до здійснення заходів з оборони і відсічі.

Таких режимів є три:

 - "зелений" – перебування та переміщення осіб не обмежене;

 - "жовтий" – перебування та переміщення осіб здійснюється за наявності документів, проводиться особистий огляд громадян і речей, транспортних засобів, цей режим встановлюється на рубежах з ізоляції та районів обмеженого доступу;

 - "червоний" – перебування осіб тимчасово обмежено, заборонено. Пропуск громадян і посадових осіб здійснюється за наявності пропуску, транспортні засоби та громадяни на окремі ділянки місцевості та об'єкти не допускаються.

Підставою для допуску в район проведення ООС для осіб, які не залучені до операції, є:

 - проживання особи або близьких родичів у цьому районі (при наявності документів);

 - місце поховання у цьому районі членів сім'ї, смерть близьких родичів;

 - нерухомість в районі проведення операції;

 - участь у врегулюванні конфлікту, в тому числі вирішення гуманітарних питань;

 - дипломатична та консульська діяльність.

Головне, кінцеве завдання операції, за словами міністра оборони України, – "звільнити територію від окупантів та захистити територіальну цілісність України".

Однак, не все одразу. На першому етапі завданням Об'єднаних сил буде стабілізація ситуації у зоні бойових дій. Першочергове завдання операції полягає в тому, щоб припинити безкарні обстріли позицій українських військових та загибель українських солдатів і мирних жителів. Для цього Об'єднані сили мають право "давати жорстку відповідь, аж до знищення атакуючих підрозділів противника".

Під час ООС також будуть відбуватися точкові антитерористичні операції.

Командувач Штабу Об'єднаних сил наголосив, що зміна формату нікому із законослухняних громадян не загрожує, а от зрадники і злочинці відповідатимуть за скоєне за законом.

**Як висновок:**

Для соціально-філософського аналізу притаманним є звернення до *родових рис війни*, адже завданням філософії є розкриття, експлікація прихованих, суттєвих характеристик соціальних явищ. До таких, перш за все, віднесено нами примат політичної мети над збройним насильством, тому природу гібридної війни слід шукати у її соціально-політичних, міжнародно-правових, морально-психологічних, а можливо, й у духовних чинниках.

Слід враховувати той факт, що боротьба сторін також ведеться й у термінологічному відношенні, з врахуванням загальної тенденції все рідше вживати поняття "війна" у так званому "чистому" вигляді. Замість слова "війна" керівництво багатьох країн намагається вживати менш загрозливе "конфлікт". Тенденція послугуватися цим терміном випливає з негативних конотацій, пов'язаних з історією війн людства. У Статуті ЮНЕСКО зазначається, що "думки про війну виникають в умах людей, тому у свідомості людей треба вкорінювати ідею захисту миру".

Визначення природи, сутності, мінливих форм ведення війни на кожному новому етапі цивілізації вкрай важливо. За часів античності війни поділялись на збройну боротьбу з варварами та війни між цивілізованими народами. Тільки останні полягали правовій і моральній регуляції. Вони були "природними" у тому сенсі, як природним являється полювання на хижих звірів, а на війні це полювання на рабів, за Аристотелем.

В епоху Середньовіччя складались основи концепції "священної війни", що посилило суперечливість в розумінні її природи бо протилежні сторони, як правило, вважали свої дії справедливими. Релігійне забарвлення війни з тих час не увійшло в минуле: використання риторики щодо захисту "православної цивілізації", "руського мира" на Донбасі хоча б на символьному рівні показує багатобарвність феномену гібридної війни.

В епоху масових армій, які функціонували на потужній економічній базі, війни велись з комплексу спонукальних чинників-причин, у тому числі з не тільки з економічних надбань, а й абстрактних ідейних міркувань, як-то: ідеї величі, національної безпеки, розширення життєвого простору.

Достатньо операційним у характеристиці цього впливу "великої політики" на збройну боротьбу буде використання терміну "діалектика" – разом з вироком, який війна виносить прогнилим, віджилим режимам, вона начебто "зміцнює дух нації", який виходить з війни оновленим. Ініціатором "гібридних війн", як слід очікувати, будуть виступати держави з тоталітарними режимами, які зважають на негативну реакцію світовою спільноти щодо початку повномасштабної "класичної" війни.

Конфліктологічний підхід вимагає вважати гібридну війну різновидом збройного конфлікту, "замороженим" час від часу, який у необхідний політикам момент стає "гарячим" або тривалий період залишається "тліючим".

З точки зору політичної філософії "гібридна війна" є продовження еволюції форм мілітарної практики в умовах багатополюсного світу.

Щодо соціального компоненту гібридних війн, то вони ведуться як представниками збройних сил держав, так і антисоціальними силами-маргіналами, декласованими елементами, "ловцями вдачі", найманцями, добровольцями та іншими учасниками збройних сутичок. У зв’язку з тим, що такі війни не оголошують ані про початок, ані про закінчення, вони мають ознаки довготривалої насильницької акції - боротьби "на виснаження".

Після завершення викладання матеріалу навчального питання викладач нагадує навчальне питання, яке розглядалося та доводить до студентів висновок з першого питання.

**4. МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ ЩОДО ЗАКЛЮЧНОЇ ЧАСТИНИ**

У заключній частині викладач нагадує тему заняття, навчальні питання, ступінь досягнення мети заняття, дає завдання на самостійне заняття.

Підводячи підсумки заняття викладач нагадує його актуальність.

Після завдання на самостійне заняття, викладач дає відповіді на запитання громадян та закінчує заняття.

Викладач кафедри військової підготовки офіцерів запасу

працівник ЗС України Ігор ВНУКОВ

**ЗАВДАННЯ**

на самостійну роботу з **Основ політичних і правових знань**

**(змістовний модуль 2.3.01 Воєнна політика в структурі політики держави)** по темі № 1“ **Воєнна політика в структурі політики держави** ”

**Заняття 1. Воєнна політика держави.**

1. Армія як соціально - політичний інститут захисту інтересів держави.

2. Роль і місце армії та добробатів у воєнній організації суспільства.

**Навчальна та виховна мета**:

1. Забезпечити вивчення громадянами, які навчаються, основних положень воєнної політики держави та місця армії в політичній структурі держави.

2. Розвивати вміння правильно узагальнювати інформацію та робити висновки,щодо армії в політичній структурі держави, її ролі у захисті держави.

3. Виховувати у громадян, які навчаються, готовність беззаперечно захищати політичну незалежність та територіальну цілісність держави, беззаперечно виконувати військовий обов’язок.

**Час**: 2 година.

**Місце**: навчальний клас, поза межами ВІТВ.

**Навчально – матеріальне забезпечення:**

Література.

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України. – від 28.06.1996 р.

2. Закон України “Про Збройні Сили України” від 06.12.1991р. №1934-ХІІ (останні зміни внесені Законом від 02.10.2019 №144-ІХ).

3. Воєнна доктрина України. Указ Президента України від 24.09.2015 р. №555.

4. Демчук П.О. Воєнна політологія і оцінка воєнно-політичної обстановки: навч. посіб. для слухачів ін-ту / П. О. Демчук ; Київський військ. гум-ний ін-т. - К. : КВГІ, 1996. - 73 с.

5. Рудич Ф.М. Політологія. Підручник. – 2-е вид. – К.: Либідь, 2006. –
480 с.

6. Філософія і методологічні проблеми воєнної теорії і практики. Підручник / В.Ф. Баранівський, Л.М. Будагьянц, В.С. Чорний та ін. – К.: НУОУ, 2012. – 524 с.

7. Неліпа Д.А. Системний аналіз в політології. Підручник / Д.В. Неліпа. – К.: "Центр учбової літератури", 2013. – 304 с.

8. Цюрупа М.В. Основи загальної та воєнної політології: підручник / М. В. Цюрупа, В. С. Ясинська ; під. заг. ред. Телелима В. М. ; Нац. ун-т оборони України, Держ. екон.-технол. ун-т трансп. - К. : Кондор, 2013. - 511 с.

9. Гнатковський М.М. Міжнародне гуманітарне право: довід. для юристів громад. приймалень / М. М. Гнатовський, Т. Р. Короткий, Н. В. Хендель ; Укр. Гельсін. спілка з прав людини, Фонд підтримки фундамент. дослідж. - Одеса : Фенікс, 2015. – 89 с.

10. Цюрупа М.В. Основи політичних і правових знань: навч. посіб. / Цюрупа М. В., Марценківський В. Т. - Київ : НУОУ ; Ніжин : Лисенко [вид.], 2016. - 143 с.

**Самостійно вивчити навчальне питання:**

1. Армія як соціально - політичний інститут захисту інтересів держави.

2. Роль і місце армії та добробатів у воєнній організації суспільства.

**Методичні вказівки студентам щодо вивчення навчальних питань.**

***В кінці самостійної роботи знати відповіді на наступні питання:***

1. Яку структуру має поняття " сектор безпеки і оборони" України?
2. Які чинники зумовлюють утворення наднаціональних збройних формування та які їх соціально-політичні функції?
3. Як можуть складатись відносини "політична влада – армія"?
4. У чому різниця між додержавним та державним станами суспільного життя згідно концепції суспільного договору Т. Гоббса та Дж. Локка?
5. Назвіть атрибути держави та вкажіть окремо на неосновні ознаки.
6. Що таке форма державного управління, які її сучасні форми існують?
7. З’ясуйте відмінність між різними способами здійснення влади при республіканській формі правління.
8. Визначте специфічні соціально-політичні позиції збройної сили держави.
9. Як змінюються функції держави в умовах глобалізації?
10. У чому особливість армії як соціально-політичного інституту?
11. Яку структуру має поняття "збройна сила держави"?

12. У чому проявляється нейтралітет армії у перебігу політичних конфліктів?

Викладач кафедри

військової підготовки офіцерів запасу

працівник ЗС України Ігор ВНУКОВ

**ЗАВДАННЯ**

на самостійну роботу з **Основ політичних і правових знань**

**(змістовний модуль 2.3.01 Воєнна політика в структурі політики держави)** по темі № 1“ **Воєнна політика в структурі політики держави** ”

**Заняття 2. Політичний характер війн і воєнно-політичних конфліктів.**

1. Політична характеристика «гібридної війни».

2. Політично-правові підстави ООС на сході України.

**Навчальна та виховна мета**:

1. Забезпечити вивчення громадянами, які навчаються, основних положень воєнної політики держави та місця армії в політичній структурі держави.

2. Розвивати вміння правильно узагальнювати інформацію та робити висновки,щодо армії в політичній структурі держави, її ролі у захисті держави.

3. Виховувати у громадян, які навчаються, готовність беззаперечно захищати політичну незалежність та територіальну цілісність держави, беззаперечно виконувати військовий обов’язок.

**Час**: 2 година.

**Місце**: навчальний клас, поза межами ВІТВ.

**Навчально – матеріальне забезпечення:**

Література.

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України. – від 28.06.1996 р.

2. Закон України “Про Збройні Сили України” від 06.12.1991р. №1934-ХІІ (останні зміни внесені Законом від 02.10.2019 №144-ІХ).

3. Воєнна доктрина України. Указ Президента України від 24.09.2015 р. №555.

4. Демчук П.О. Воєнна політологія і оцінка воєнно-політичної обстановки: навч. посіб. для слухачів ін-ту / П. О. Демчук ; Київський військ. гум-ний ін-т. - К. : КВГІ, 1996. - 73 с.

5. Рудич Ф.М. Політологія. Підручник. – 2-е вид. – К.: Либідь, 2006. –
480 с.

6. Філософія і методологічні проблеми воєнної теорії і практики. Підручник / В.Ф. Баранівський, Л.М. Будагьянц, В.С. Чорний та ін. – К.: НУОУ, 2012. – 524 с.

7. Неліпа Д.А. Системний аналіз в політології. Підручник / Д.В. Неліпа. – К.: "Центр учбової літератури", 2013. – 304 с.

8. Цюрупа М.В. Основи загальної та воєнної політології: підручник / М. В. Цюрупа, В. С. Ясинська ; під. заг. ред. Телелима В. М. ; Нац. ун-т оборони України, Держ. екон.-технол. ун-т трансп. - К. : Кондор, 2013. - 511 с.

9. Гнатковський М.М. Міжнародне гуманітарне право: довід. для юристів громад. приймалень / М. М. Гнатовський, Т. Р. Короткий, Н. В. Хендель ; Укр. Гельсін. спілка з прав людини, Фонд підтримки фундамент. дослідж. - Одеса : Фенікс, 2015. – 89 с.

10. Цюрупа М.В. Основи політичних і правових знань: навч. посіб. / Цюрупа М. В., Марценківський В. Т. - Київ : НУОУ ; Ніжин : Лисенко [вид.], 2016. - 143 с.

**Самостійно вивчити навчальні питання:**

1. Армія як соціально - політичний інститут захисту інтересів держави.

2. Роль і місце армії та добробатів у воєнній організації суспільства.

**Методичні вказівки студентам щодо вивчення навчальних питань.**

***В кінці самостійної роботи знати відповіді на наступні питання:***

1. Надати визначення війни.

2. Назвати узагальнені причини виникнення війн.

3. Сутність воєнно-політичного конфлікту.

4. Форми війни.

5. В чому полягає єдність між війною та збройним конфліктом?

6. В чому відмінність між війною та збройним конфліктом?

7. Визначення "гібридна війна".

8. Характерні особливості "гібридної війни".

9. Особливості проведення Антитерористичної операції.

10. В чому відмінність між Антитерористичною операцією та Операцією об’єднаних сил?

11. Причини переформатування АТО в Операцію об'єднаних сил.

Викладач кафедри

військової підготовки офіцерів запасу

працівник ЗС України Ігор ВНУКОВ